

РОССИЙСКО – АРМЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ЯХШИБЕКЯН АШОТ АРТАВАЗДОВИЧ

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
КОНКУРЕНЦИИ НА РЫНКАХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ
ТОВАРОВ (ПО МАТЕРИАЛАМ РА)**

ДИССЕРТАЦИЯ

На соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности

С.00.02 – «Экономика, управление хозяйством и его сферами»

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор,

Петросян Мартирос Ервандович

ЕРЕВАН – 2017г.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Теоретические основы экономической конкуренции и мировой опыт конкурентной политики.....	9
1.1 Сущность и роль экономической конкуренции и методики ее оценки.....	9
1.2 Зарубежный опыт ведения конкурентной политики.....	24
Глава 2. Анализ состояния экономической конкуренции на рынках продовольственных товаров в РА.....	45
2.1 Оценка состояния экономической конкуренции на рынках продовольственных товаров РА.....	45
2.2 Особенности конкурентной политики на товарных рынках РА.....	81
Глава 3. Пути совершенствования конкурентной политики на рынках продовольственных товаров РА.....	95
3.1 Оценка влияния демонополизации рынков продовольственных товаров на социально-экономическое развитие РА и законодательные предпосылки усиления конкуренции.....	95
3.2 Пути развития экономической конкуренции на рынках продовольственных товаров РА.....	114
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....	124
Список использованной литературы.....	129
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	136

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования

Важным основополагающим признаком современной рыночной экономики является свобода в рыночных взаимоотношениях. В этом контексте, особо выделяется роль и значение свободной рыночной конкуренции. Конкуренция, как экономическая категория, всегда была в центре внимания западных ученых, начиная с Адама Смита, конкуренции, уделяется огромное внимание. Проблемами рыночной конкуренции занимались следующие зарубежные ученые-экономисты: А. Смит, Курно А. О., Дюпюи Ж., Госсен Г. Г., Кэрнс Д. Э., Джевонс У. С, Ф.Эджуорт, А. Маршалл, Э. Чемберлин, Й. Шумпетер, Кеннет Дж. Эрроу, Ф. Хайек, Макконнелл К. Р. и Брю С. Л., Буйн М. и Мэнкью Н., М. Портер, Джон Саттон, П. Самуэльсон, Дж. Гэлбрейт. Теории и подходы вышеназванных авторов являются основополагающими в экономической науке и подробно рассматриваются в настоящем исследовании. В данной диссертации также изучаются позиции следующих российских и отечественных авторов: Райзберг, Б. А., А.Юданов, В. Ф. Попондопуло, Балацкий Е., Казицкая Н.С., Конотопов М. В, Сметанин С.И., Бондаренко А.Ю., Э.М. Сандоян, А.Б. Гушчян, В. Ходжабекян, С. Давоян, А. Маркосян, Г. Сарксян, О. Агаджанян, М. Микаелян, Г. Киракосян, А. Аршакян, Г. Багдасарян, Г. М. Микаелян. На протяжении десятилетия, понимание о сущности конкуренции трансформируется, для того, чтобы соответствовать определенному этапу развития экономики и общества. Однако, в этом процессе, один факт остается неизменным, а именно то, что для достижения естественного экономического развития, в рыночных отношениях, должно присутствовать такое явление как “конкуренция”. В условиях современной рыночной экономики, конкуренция является краеугольным камнем функционирования рынка, движущая сила для современного экономического развития. Руководствуясь этим неоспоримым фактом, на современном этапе, все страны с развитой рыночной экономикой, придают огромное значение существованию свободной экономической конкуренции и всеми возможными способами и средствами, поддерживают ее функционирование. Анализируя текущее состояние экономической конкуренции развитых стран и принимая во внимание их многолетний опыт конкурентной политики, нельзя не согласиться с этим подходом. Развивая этот подход дальше, необходимо отметить, что развитие свободной рыночной конкуренции, особенно важно для стран с развивающейся рыночной экономикой, как в данном случае, Республика Армения, которая страдает от многочисленных проявлениях несовершенной конкуренции,

монополизации и олигополизации разных секторов экономики, в частности, ключевых рынков продовольственных товаров. В связи с этим, исследование причин возникновения признаков несовершенной конкуренции на рынках продовольственных товаров РА приобретает особую значимость, так как после изучения результатов годовых отчетов Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА становится ясно, что рынки продовольственных товаров РА, являются наиболее концентрированными и проявления несовершенной конкуренции, здесь присутствуют больше, чем на остальных товарных рынках. Существование таких явлений, по естественным причинам не способствуют развитию экономической конкуренции на этих рынках и не ведут к равному распределению рыночных долей между всеми участниками, в результате чего, рыночная конкуренция становится незащищенной и не действует в интересах среднего и малого предпринимательства. Такая политика на рынках продовольственных товаров не ведет к совершенствованию природы предпринимательской среды и не способствует развитию ключевой для Республики Армения сферы – малого и среднего бизнеса. Незащищенная конкуренция, монополии и олигополии приводят и к другим, не менее важным последствиям, а именно, к неконкурентоспособности экономики в целом. Следовало бы подчеркнуть, что решение этих рыночных проблем, является важным моментом в развивающейся экономике Республики Армения. Учитывая эту объективную необходимость, исследование причин возникновения таких рыночных проблем, приводящих к несовершенной конкурентной обстановке и разработка принципиальных направлений совершенствования конкурентной среды на рынках продовольственных товаров РА являются актуальностью настоящего исследования. В современной экономической жизни Республики Армения, нередко дискутируют о том, в чем заключается причина такой не равноправной обстановки. Существуют мнения и позиции отечественных экономистов и ученых¹ о том, что причина возникновения такой рыночной действительности, связана с недостатками постсоветской эволюции и трансформации, а именно, с пренебрежением экономической конкуренцией как движущей силой экономики, с недооценкой важности свободной конкурентной и предпринимательской среды, с неспособностью рассматривать конкуренцию, как приоритет для экономических реформ, а также ряд других предпосылок, которые оставили свое отрицательное отражение на национальную экономику РА. Существует и другой подход, касательно того, что на укрепление вышеуказанной ситуации в экономике РА, также повлияли процессы приватизации государственных активов на ранних

¹ Позиции и подходы отечественных экономистов и ученых, упомянутых выше, подробно рассматриваются на протяжении всего исследования, а их труды представлены в ссылках и в списке литературы.

этапах переходной экономики.² Среди проблем и предпосылок текущего состояния экономической конкуренции в РА, также выделяются такие, как например, позднее принятие законов и нормативных актов, регулирующих экономическую конкуренцию, слишком быстрый и неожиданный переход к рыночной экономике, недостаток квалифицированных кадров в области защиты конкуренции и ряд других, которые имели прямое воздействие на становление институтов и механизмов рыночной конкуренции в Республике Армения. Однако, по нашему мнению, проблемы такой обстановки, следует не связать с предпосылками прошлого, а вместо этого, найти проблемы на современном этапе развития рыночных отношений. Нельзя не отметить, что ошибки или недоработки прошлого, заметны и на сегодня, но с тех пор, прошло не мало времени, для того чтобы скорректировать те пробелы, которые мешают формированию благоприятной конкурентной среды. Изучая современные реалии, мы склонны считать, что основной причиной текущей обстановки, является неподходящее направление конкурентной политики на рынках продовольственных товаров РА. В связи с этим, можно твердо утверждать, что состояние рыночной конкуренции на рынках продовольственных товаров Республики Армения не является благоприятной и есть серьезная необходимость в том, чтобы применять меры по улучшению и по совершенствованию, а в некоторых случаях, по реформированию основополагающих принципов функционирования рыночной конкуренции. По нашему мнению, важность настоящего исследования заключается не только в том, что есть необходимость совершенствования функционирования экономической конкуренции, а особенно в том, что такая необходимость существует на рынках продовольственных товаров больше, чем в других сферах экономики. Учитывая этот факт, мы посчитали целесообразным изучение именно тех рынков продовольственных товаров, в которых, признаки несовершенной конкуренции наблюдаются больше, чем на остальных. Другой фундаментальной причиной рассмотрения именно продовольственных рынков РА, заключается в том, что Государственная комиссия по защите экономической конкуренции РА, проводила наблюдения на указанных рынках больше, чем на остальных и соответственно, информация о них более доступна. Наряду с этим, данные виды потребительских товаров неэластичны в краткосрочном периоде и они входят в потребительскую корзину, а обеспечение равноправной и справедливой рыночной конкуренции на таких стратегических рынках, представляется задачей крайней важности. Однако, для искоренения проблемы необходимо устранить причину его возникновения. В течение всего исследования, применяя разные подходы, методы и модели, будут проведены анализы, касательно причин возникновения

² Ходжабекян В. «Формирование рыночных отношений и роль государства» // Общество и экономика/ N 10-11, Ереван, 1999г. С. 163.

признаков несовершенной конкуренции и недостатков конкурентной политики на рынках продовольственных товаров Республики Армения.

Теоретические, методологические и информационные основы исследования

В настоящей диссертации, теоретической и методологической основой исследования послужили законы РА в области защиты экономической конкуренции, в частности, Закон Республики Армения “О защите экономической конкуренции”, годовые отчеты и программы деятельности Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА, Федеральный Закон РФ “О защите конкуренции” и соответствующие законы о конкуренции всех республик СНГ, ЕС и США, а также, соответствующие решения в области конкурентной политики указанных стран, которые являются необходимыми для указания и сравнения в данной диссертации. В настоящем исследовании, были рассмотрены основные модели конкурентной и антимонопольной политики и теоретические основы мирового опыта в сфере обеспечения функционирования экономической конкуренции, выявлены методологические основы ведения конкурентной и антимонопольной политики и методы оценки состояния экономической конкуренции, путем применения всемирно известных экономических инструментов измерения уровня рыночной конкуренции и концентрации. В качестве теоретической и методологической основы проведения данного исследования, послужили классические и современные подходы и теории определения понятия, сущности и роли экономической конкуренции, монополии, олигополии, рыночной концентрации и доминирования. В этом контексте, был проведен сравнительный анализ подходов зарубежных и отечественных авторов. В качестве информационной базы, были использованы данные Национальной статистической службы РА, данные Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА и Министерства финансов РА, данные Национального центра развития малого и среднего предпринимательства, информационные и статистические базы данных таких международных организаций как: Всемирный банк, Организация объединенных нации, Международный валютный фонд, Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных наций, а также, данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Государственной службы статистики Украины, Национального статистического комитета Республики Беларусь и ряд других республик СНГ. Для сравнительного анализа, были рассмотрены статистические источники некоторых стран ЕС и США. В качестве информационных источников, послужили ряд информационно-аналитических электронных изданий и веб-страницы. В процессе данного исследования, применялись такие методы как индукция и дедукция,

анализ и синтез, сравнительный анализ и ряд экономико-математических методов, а также, во время всего исследования использовались различные компьютерные программы.

Предмет и объект исследования

Предметом данного исследования являются пути развития экономической конкуренции.

Объектом данного исследования является ряд рынков продовольственных товаров РА.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка принципиальных и подходящих направлений антимонопольной политики для обеспечения развития экономической конкуренции на рынках продовольственных товаров РА.

Для реализации данной цели в работе поставлены следующие задачи:

- Изучение теоретических основ проблемы несовершенной конкуренции;
- Изучение мирового опыта и тенденций борьбы с проявлениями несовершенной конкуренции;
- Оценка и анализ текущего состояния экономической конкуренции на рынках продовольственных товаров РА;
- Анализ и оценка эффективности и целесообразности той конкурентной модели, которой придерживается Республика Армения;
- Исследование фундаментальных причин неблагоприятной конкурентной обстановки на рынках продовольственных товаров РА
- Определение роли свободной экономической конкуренции для современной рыночной экономики РА;
- Разработка принципиальных подходов совершенствования конкурентной политики на рынках продовольственных товаров РА;
- Разработка практических предложений развития экономической конкуренции на рынках продовольственных товаров РА.

Научная новизна исследования

Наиболее важные результаты диссертационного исследования, содержащие научную новизну, следующие:

- ✓ Разработаны принципиальные подходы к антимонопольной политике, предусматривающие запрет всех видов и форм монополистической деятельности на рынках продовольственных товаров РА.

- ✓ Осуществлен прогноз влияния количества доминирующих субъектов, объемов их совокупных рыночных долей и последствий увеличения уровня рыночной концентрации на показатели ВВП и бедности в РА.
- ✓ Предложена концепция и критерии определения монопольного и доминирующего положения хозяйствующих субъектов на рынках продовольственных товаров РА.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Практическая значимость настоящего исследования заключается в том, что применение тех методов и направлений, которые предложены и разработаны в работе, могут способствовать совершенствованию конкурентной политики на рынках продовольственных товаров РА и дадут возможность Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА лучше ориентироваться в процессе защиты экономической конкуренции на товарных рынках страны, руководствуясь более жесткими методами конкурентной политики.

Апробация и публикация результатов исследования. Основные положения и выдвинутые предложения были апробированы в Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения в 2017 году, что подтверждается соответствующим актом о внедрении. Подлинность внедрения подтверждается соответствующей справкой от 16.06.2017 г. Результаты исследования и основные положения диссертационной работы отражены в девяти научных публикациях.

Структура диссертационной работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы и приложения. Содержание диссертационной работы изложено на 143 страницах, работа содержит 14 таблиц, 8 рисунков, 13 формул.

Глава 1. Теоретические основы экономической конкуренции и мировой опыт конкурентной политики

1.1 Сущность и роль экономической конкуренции и методики ее оценки

Анализируя особенности и преимущества рыночных экономик развитых стран и принимая во внимание их многолетний опыт конкурентной политики, следует твердо отметить, что для достижения эффективности функционирования рыночной системы, необходимо развивать экономическую конкуренцию на внутренних рынках страны. Конкуренция является той рыночной категорией, которая балансируя рыночные отношения, создает основу для экономического соперничества. В истории экономической мысли, конкуренция, рассматривалась именно как соперничество между различными экономическими субъектами за достижение наилучшего результата, путем приобретения одним конкурентом, преимуществ над другим. По мнению Райзберга Б.А., природа соперничества людей неоднозначна, в данной основе лежит отсутствие согласия и противоречивость интересов. Психологическая природа соперничества, проявляется в стремлении выделиться или самоутвердиться, путем возвышения одного индивида над другими. Экономическая природа соперничества, проявляется в ограниченности ресурсов, так как, экономические ресурсы, всегда недостаточны для удовлетворения потребностей каждого индивида, социальных групп или общества.³ Анализируя мнение Райзберга, можно сделать вывод о том, что человеческая природа такова, что люди склонны соперничать друг с другом или конкурировать между собой. Данное явление было всегда, есть сейчас и будет в будущем. Процесс конкуренции здесь, на наш взгляд, заключается в том, чтобы с одной стороны способствовать продвижению наиболее эффективных конкурентов, соответствующих параметрам рынка, а с другой стороны, удалять из рыночного пространства неконкурентных субъектов. Говоря о конкуренции, нужно отметить, что в экономической науке, не существует единого определения понятия “конкуренция”, есть мнения и подходы экономистов и ученых разных периодов развития экономики, которые считались основополагающими для определенного этапа развития общества. Роль и сущность конкуренции в экономической мысли был впервые определен шотландским экономистом и философом, Адамом Смитом, говоря о конкуренции еще тогда, А.Смит, выступал за свободу рыночной конкуренции на внутренних рынках и на международном

³ Кондратов М. «Формирование и развитие теории конкуренции», //Молодой учёный/, № 6 (17), отпечатано в ООО «Формат» ISSN 2072-0297, г. Чита, 2010г., С. 146.

уровне, разделяя принцип французской экономической школы физиократов «laissez-faire».⁴ Данное понятие, имеет глубокие корни, в начале, выражение понимали, как “позволять делать”, предполагается, что происхождение слова связано с вопросом, заданным Жаном-Батистом Кольбером промышленникам, “что может сделать правительство Франции, чтобы содействовать вашему производству” - “Оставить нас в покое”, ответили промышленники.⁵ В дальнейшем, политика невмешательства государства в экономику, получила сильную поддержку в классической экономике, которая развивалась в Великобритании, под влиянием теории Адама Смита. Подходы А.Смита, касательно роли свободной конкуренции, сформулированы в своей книге “Исследования о природе и причинах богатства народов” 1776г.⁶ и в теории “невидимой руки”⁷. Согласно теории А.Смита, свободная конкуренция – это механизм обеспечивающий эффективность и динамичность в рыночной экономике. Адам Смит выделяет определенный набор, который является первой систематизацией условий свободной конкуренции в экономической науке: “1. Конкуренты должны действовать независимо, а не в сговоре, 2. число конкурентов, потенциальных или уже имеющих, должно быть достаточным, чтобы исключить экстраординарные доходы, 3. экономические единицы должны обладать приемлемым знанием о рыночных возможностях, 4. должна быть свобода (от социальных ограничений) действовать в соответствии с этим знанием, 5. нужно достаточно времени, чтобы направление и объем потока ресурсов стали отвечать желаниям владельцев”.⁸ В своих трудах, А.Смит уделял особую роль ценовой конкуренции, Смит доказал, что конкуренция, уравнивая норму прибыли, приводит к оптимальному распределению труда и капитала. По мнению Смита, конкуренция, также должна уравнивать интересы частных субъектов и экономическую эффективность, именно поэтому, Смит отождествлял конкуренцию с “невидимой рукой”. Отсюда можно сделать вывод о том, что для Смита свободная конкуренция является неременным условием для того, чтобы экономические законы действовали. Из позиции А.Смита, становится очевидно, что Смит выступает исключительно за идею свободной конкуренции, что с теоретической точки

⁴ Понятие «laissez-faire» в экономической науке переводится как невмешательства государства в экономику.

⁵ Малов. В. «Жан-Батист Кольбер - реформатор XVII века (1619-1683)», //Новая и новейшая история/, № 3, РАН, РФ, ISSN 0130-3864, М.: 2000г., С. 97-99.

⁶ Daniel A. Crane, Herbert Hovenkamp «The Making of Competition Policy: Legal and Economic Sources», //Adam Smith, The Wealth of Nations/ Published in the United States of America by //Oxford University Press/, Jan 30, 2013, New York, 2013, С. 7–13. Также см.: Robert B. Ekelund, Jr., Robert F. Hébert «A History of Economic Theory and Method», Sixth Edition //Waveland Press Inc./, Aug 30, 2013, Long Grove, Illinois, The United States of America, ISBN 978-1-4786-0638-3, 2013, С. 107 – 112.

⁷ Andres Marroquin «Invisible Hand: The Wealth of Adam Smith», //University Press of the Pacific/ 2002, Honolulu, Hawaii, ISBN: 1-4102-0288-7, 2002, С. 118 – 119. Также см.: Mark Thornton «Cantillon and the Invisible Hand», Quarterly Journal of Austrian Economics, Vol. 12, No. 2, //Ludwig von Mises Institute/ 2009, Auburn, Alabama, United States, ISSN 1936-4806, 2009, С. 27 – 46.

⁸ Кондратов М. «Формирование и развитие теории конкуренции», //Молодой учёный/, № 6 (17), отпечатано в ООО «Формат» ISSN 2072-0297, г. Чита, 2010г., С. 146.

зрения идеально, когда существует совершенный рынок с добросовестными конкурентами, но на практике, часто встречается ситуация на рынке, когда конкуренты определенных товаров или услуг, делают попытки монополизации. В этом проявляется человеческая сущность – обеспечивая свободу себе и ограничивая свободу других. В поддержку теории А.Смита, можно отнести позиции следующих экономистов: Курно А. О., Дюпюи Ж., Госсен Г. Г., Кэрнс Д. Э., Джевонс У. С. В 1871 году, Джевонс сформулировал понятие “закон безразличия”, определяя условием существования совершенного рынка, где любой однородный товар, имеет только одну цену, которая не зависит от территориальной близости экономических субъектов. Кэрнс определяет свободную конкуренцию, как пропорциональный товарообмен затратам капитала и труда на их производство. Эджуорт охарактеризовал совершенную конкуренцию как: “Область конкуренции в отношении рассматриваемого контракта (или контрактов) состоящих из всех отдельных лиц, желающих пересмотреть обусловленные цены контракта...”. Ф.Эджуорт рассматривает четыре элемента совершенной области; разнообразие, непрерывность, делимость и подвижность. Следующим этапом, стало определение необходимых и достаточных условий для достижения полезной концепции конкуренции. Конкуренция требует: во-первых, большого количества участников из обеих сторон; во-вторых, отсутствие ограничений “корыстолюбивого поведения” и, в-третьих, делимость продаваемых товаров.⁹ Вышеуказанные взгляды на теорию совершенной конкуренции, не полностью соответствовали либеральным взглядам А.Смита, но их объединяло позитивное мнение о возможном существовании совершенного рынка. На этом фоне, важную роль сыграла неоклассическая теория конкуренции Альфреда Маршалла, соединившая концепцию экономического либерализма А.Смита с маржинализмом. А. Маршалл допускает ситуацию на рынке, когда спрос и предложение действуют свободно и рыночные участники действуют самостоятельно, развивая конкуренцию между собой, согласно данной теории, покупатели свободно конкурируют с покупателями, а продавцы свободно конкурируют с продавцами. В таком конкурентном процессе, осведомленность каждого участника о деятельности других достаточна, чтобы не продавать свой товар по низкой цене или покупать по высокой. Рассматривая промежуточное состояние монополии и конкуренции, Маршалл подчеркивает, что элемент монополии, неизбежно имеет место в любой конкурентной системе.¹⁰ Неоклассическая теория конкуренции Маршалла была дополнена Эдвардом Чемберлином. Э. Чемберлин

⁹ Кондратов М. «Формирование и развитие теории конкуренции», //Молодой учёный/, № 6 (17), отпечатано в ООО «Формат» ISSN 2072-0297, г. Чита, 2010г., С. 146 – 147.

¹⁰ Marshall A. «Principles of Economics», Abridged Edition, //Cosimo Classics Inc./, Apr 1, 2010, Cover Copyright 2009 by //Cosimo Classics Inc./, New York, ISBN: 978-1-60520-800-8, 2010, С. 293 – 296.

рассматривает монополию, как естественное явление, присутствующее в конкурентной системе, отмечая, что “чистая” конкуренция – это явление нежизненное и искусственное, которое не способно описать реальность. Даже при значительном количестве покупателей одного товара, по существу, каждый продавец, продает свой своеобразный, дифференцированный продукт. Дифференциация продукта, по мнению Чемберлина, ситуация, в которой, фирма создает свой субрынок, обеспечивая себе стабильность и устойчивый сбыт своей продукции. Из теории Чемберлина, можно сделать парадоксальный вывод о том, что первоначальная конкуренция – явление монополистическое, иначе говоря, один производитель, в состоянии выдерживать конкуренцию с другим, именно за счет того, что он сам по себе, является частным монополистом, имеющий свой частный рынок. Э. Чемберлин выделяет ситуацию на рынке, когда крупные производители дифференцированной продукции, осуществляют свое производство через филиалы, создавая барьеры для поглощения своего рынка олигополистами или абсолютной монополией. Одновременно, дифференциация продукции, способствует увеличению издержек, повышению цен и ограничению выпуска.¹¹ В поддержку теории несовершенной конкуренции Чемберлина, можно отнести позицию Йозефа Шумпетера. Шумпетер продолжает критику, касательно существования “совершенной конкуренции”, начатую Э. Чемберлином, отмечая, что совершенная конкуренция в реальности отсутствует на рынке. Шумпетер сформулировал два подхода к определению “конкуренции” – конкуренция организующая (созидательная) и конкуренция дезорганизующая (разрушительная) – называя данное явление “созидательным разрушением”. Конкуренция, по мнению Шумпетера, может рассматриваться как динамичный процесс в экономике, повышающий качество продукции, путем использования новых технологий, но с другой стороны, угрожающая сила, для уже существующих фирм, которые могут потерять свою прибыль. Из теории Шумпетера, можно сделать вывод о том, что на рынке существуют положительные моменты монополии, он объясняет, что хотя монополия – это выгода только одного субъекта, но одновременно, монополия служит эффективным способом для финансирования не только одной отрасли, но экономики в целом. Шумпетер считает, что у монополиста более устойчивое финансовое положение, для того, чтобы инвестировать в технический прогресс, а совершенная конкуренция, менее эффективна, с этой точки зрения, она порождает слабую

¹¹ Steiner M. «Economics in Antitrust Policy: Freedom to Compete Vs. Freedom to Contract», //Universal-Publishers/ 2007, University of Zurich, Switzerland, Economics Faculty, Dissertation, ISBN 1-58112-370-113, ISBN 1-58112-370-8, Zurich, 2007, С. 31 – 34.

внутрифирменную организацию производства и производительности технологии.¹² Противоположную точку зрения, касательно теории Шумпетер о том, что монополия способствует инновациям, выдвигает Кеннет Дж. Эрроу, утверждая, что монополист может быть менее склонным к инновациям, поскольку, инвестируя в инновации, он лишается возможности продолжать зарабатывать свою монопольную прибыль, которую он может получить и без инноваций. Эрроу подчеркивает, что единственным основанием для утверждения о том, что монополия может создавать превосходные стимулы для инноваций, то это вероятность того, что плоды инноваций, могут найти свое применение в условиях монополии больше, чем в условиях конкуренции. Какие бы различия не были в этом направлении, конечно, должен по-прежнему существовать противовес (компенсация) отрицательным стимулам монополиста, созданным его монополистической прибылью, без каких-либо инноваций.¹³ В настоящее время, позиция Эрроу звучит более убедительно, поскольку ни одна монополия, которая существует на сегодня, не является источником инновации в экономике, а всего лишь экономической властью одного субъекта, целью которого, в большинстве случаев, является приобретение рыночной власти в определенной отрасли и получение сверхприбыли. Учитывая данное явление, которое имеет место в современных условиях, подход Эрроу, касательно роли конкуренции, считаем более уместным. Однако существует ряд других подходов, согласно которым, конкуренцию, как экономическую категорию, необходимо рассматривать более глубоко. Например, по мнению Фридриха Хайека, экономическая теория не правильно использует термин “конкуренция”. Согласно теории Хайека, конкуренцию надо рассматривать более глубоко, не только как стратегию взаимодействия фирм на рынке, а как движущую силу экономики. Именно поэтому, Хайек различает конкуренцию, как динамический процесс и конкуренцию равновесия – статическая версия модели рынка. С статической точки зрения, совершенная конкуренция, является одной точкой конкурентного процесса, а не единственной. Для лучшего понимания смысла “конкуренции”, по мнению Хайека, необходимо выделить функциональное значение конкуренции для рынка. На конкуренцию, в рыночной экономике, возлагается выполнение значительных функций, а именно, регулирование и распределение.¹⁴ Подход Фридриха Хайека о роли и функциях конкуренции,

¹² Robert B. Ekelund, Jr., Robert F. Hébert «A History of Economic Theory and Method», Sixth Edition //Waveland Press Inc./, Aug 30, 2013, Long Grove, Illinois, The United States of America, ISBN 978-1-4786-0638-3, 2013, С. 579 – 583.

¹³ Daniel A. Crane, Herbert Hovenkamp «The Making of Competition Policy: Legal and Economic Sources», //Adam Smith, The Wealth of Nations/ Published in the United States of America by //Oxford University Press/, Jan 30, 2013, New York, 2013, С. 425 – 429.

¹⁴ Супроненко Д. «Субмодели в совершенной и несовершенной конкуренции в глобальной экономике», дис. канд. экон. наук, Челябинск, 2006г. С 227.

рассматриваются многими экономистами и учеными современного периода. На наш взгляд, конкуренция не ограничивается борьбой между экономическими субъектами, она часто превращается в борьбу за лучшие рыночные условия ведения экономической деятельности. Роль и сущность конкуренции в современной экономической жизни разнообразна, с одной стороны, она, способствует развитию и продвижению наиболее эффективных экономических субъектов, а с другой стороны удаляет из рыночного пространства неэффективных, становясь механизмом регулирования рыночных отношений. Из современных авторов, либеральной позиции, касательно роли конкуренции, придерживается профессор Гарвардской бизнес-школы, Майкл Портер, определивший “конкуренцию” как постоянно действующий механизм свободной состязательности товаропроизводителей и фирм, в целях достижения лучших предпринимательских результатов. Результатом исследования Портера, стала концепция пяти сил конкуренции, позволяющая определить факторы влияния на хозяйствующие субъекты: “1. угроза вторжения новых конкурентов, 2. угроза появления продуктов – заменителей, 3. экономический потенциал поставщиков, 4. экономический потенциал покупателей, 5. соперничество среди существующих конкурентов”.¹⁵ Из концепции Майкла Портера, можно сделать вывод что, вышеуказанные силы, формируют условия для функционирования рынка, единица каждой силы, определяет возможности и потенциал хозяйствующего субъекта в конкурентном процессе. Портер также отмечает, что значение каждой силы, может определяться структурой отрасли, ее производительными и технологическими характеристиками.¹⁶ Такая классификация, может быть полезной для корпоративного планирования, так как она подчеркивает, что уровень прибыли зависит от устранения с рынка конкурентов и товаров-заменителей и от ослабления зависимости от поставщиков, а так же, наличия у товара реальных преимуществ с точки зрения покупателей. В конце XX века, под влиянием глобализации, в период, когда научные теории и исследования были направлены на выявление конкурентных преимуществ международных экономических субъектов, пытающихся завоевать лидирующие позиции на современных мировых рынках, появляется новая концепция, “концепция границ”, разработанная в Лондонской школе экономики, профессором Джоном Саттоном. Саттон считает невозможным определение зависимости между конкуренцией и величиной отраслевой прибыли, из-за сложных, по своей природе рынков современности, каждый рынок,

¹⁵ Magretta J. «Understanding Michael Porter: The Essential Guide to Competition and Strategy», //Harvard Business Review Press/ Dec 30, 2013, Boston, Massachusetts, The United States of America, ISBN 978-1-4221-6059-6, 2013, С. 36 – 38. Также см.: Bosch F.A.J. Van Den, De Man A.P. «Perspectives on Strategy: Contributions of Michael E. Porter», //Springer Science & Business Media LLC/ Dec 1, 2013, Rotterdam, The Netherlands, ISBN 978-1-4615-6179-8, 2013, С. 8 – 10.

¹⁶ Яковлева Ю. «Роль конкуренции в рыночной экономике», //Молодой учёный/, № 3 (62), отпечатано в типографии «Конверс», ISSN 2072-0297, г. Казань, 2014г., С. 611.

динамичен по своей природе и нет необходимости искать зависимости между ними. Согласно теории Саттона, исследователи рынков должны определять границы допустимых рыночных исходов, выделяя верхние и нижние границы для стабилизации взаимодействия между фирмами на рынке. По мнению Саттона, особое место, в процессе определения стабильных рыночных конфигурации, играют необратимые издержки. Необратимыми, признаются те издержки, которые вынуждены нести фирмы для вхождения в отрасль, которые невозможно возместить при выходе из отрасли. Данные издержки не несут только те фирмы, которые уже действуют в отрасли. Саттон выделяет два вида необратимых издержек - экзогенные и эндогенные. К экзогенным, относятся издержки на лицензирование деятельности фирмы, а к эндогенным, относятся расходы на рекламу, стимулирование сбыта продукции и научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки.¹⁷ Рассмотренные теории конкуренции, являются основополагающими в истории экономической мысли, они, с одной стороны, противоречат друг другу, а с другой, дополняют и создают основу для дальнейшего уточнения и развития, в соответствии с определенным уровнем развития общества. Уже сейчас, в 21-веке, конкуренция, является важнейшим стимулом повышения эффективности рыночных механизмов и рыночной экономики, трудно найти хотя бы одно государство, в котором, свободная конкуренция считается угрозой для рыночной экономики. В связи с этим, во всех странах с развитой рыночной экономикой, одной из важнейших функций государства, является поддержание экономической конкуренции на внутренних рынках, а поощрение конкуренции, является одной из важнейших задач в странах с переходной или развивающейся рыночной экономикой. Необходимо отметить, что современная рыночная экономика и особенно опыт развитых стран показывают, что экономический рост невозможен, без эффективного функционирования механизмов рыночной экономики. Современная сущность экономической конкуренции проявляется в ориентировании экономических субъектов на поиск лучших рыночных условий для представления и продвижения своей продукции или услуг, исходя из такого современного толкования, экономическая конкуренция нуждается в постоянном совершенствовании, обновлении и законодательном оформлении. При таком современном подходе, конкуренцию нужно рассматривать, в первую очередь, как динамический процесс, который формирует новые рынки, новые технологии, инфраструктуру и свободный доступ к ним. Анализируя вышеупомянутые подходы и мнения, на наш взгляд, следует поддерживать подходы тех вышеупомянутых авторов, которые высказываются исключительно за идею существования свободной конкуренции, за

¹⁷ Кондратов М. «Формирование и развитие теории конкуренции», //Молодой учёный/, № 6 (17), отпечатано в ООО «Формат» ISSN 2072-0297, г. Чита, 2010г., С. 149.

необходимость ее развития и углубления в экономической жизни страны, особенно на товарных рынках. В этом контексте, особо выделяется подход Адама Смита, несмотря на то, что он был сформулирован более 200 лет назад. Из современников, отличается Майкл Портер, с пятью силами конкуренции, а также те экономисты, которые поддерживают идею о том, что конкуренция, может вести к инновациям в экономике. Однако, с другой стороны, нельзя не учесть мнения тех экономистов, которые утверждают, что элемент монополии или несовершенной конкуренции, может присутствовать в любой экономической системе. Такое явление может присутствовать и в странах с развитой рыночной экономикой, например, монополию компании “Microsoft” в США. Однако здесь также нужно отметить, что в некоторых стратегических отраслях, государство, может допускать существование монополии и даже поддерживать ее для определенных целей, но товарные рынки, никак не входят в эти отрасли, существование свободной конкуренции здесь, чрезвычайно важно, что касается рынков продовольственных товаров, то можно утверждать, что отсутствие справедливой конкуренции тут, ведет к инфляции на пищевые продукты первой необходимости и снижает уровень доходов населения, уровень жизни населения и ограничивает эффективное функционирование самого рынка продовольственных товаров, в конечном счете, образует монополии на этих рынках. В Республике Армения, после перехода к рыночной экономике, отечественные экономисты, придавали большое значение существованию свободной конкуренции для стабилизации рыночных отношений, формированию добросовестной конкурентной среды, обеспечению равных конкурентных условий и предотвращению возможных проявлений злоупотребления рыночной властью. Однако, учитывая переходное состояние, отсутствие реальных институтов и механизмов, поддерживающих устойчивое развитие конкуренции, отечественные экономисты, говоря о конкуренции, подчеркивали при этом, огромную роль государства, в качестве гаранта свободной рыночной конкуренции. А. Гуцян подчеркивает, что в числе мероприятий, направленных на повышение эффективности функционирования экономической системы, неотрывной частью, является определение государством правовых и социальных норм ведения экономической деятельности, которые обеспечивают функционирование свободной конкуренции.¹⁸ По мнению В. Ходжабекияна, именно государство может способствовать развитию свободной конкуренции между всеми участниками рыночных отношений и снижению цен на товары. Ходжабекиян обосновывает необходимость восстановления многофункциональной роли государства, рассматривая государственное регулирование экономикой, как гарантия экономической и социальной стабильности в стране. Он считает,

¹⁸ Ղուշյան Հ. «Մակրոտնտեսական կարգավորում», //Տնտեսագետ/ Երևան, 2002թ., С. 19.

что государство, должно контролировать монополии в стратегических отраслях, сконцентрировать главные ресурсы страны в руках правительства и регулировать процесс их воспроизводства. Ходжабекян отмечает, что, во время переходного состояния экономики, поддержка хозяйствующим субъектам, должно быть в центре внимания государственной экономической политики, обеспечивая конкуренцию между такими субъектами.¹⁹ Позиции двух указанных авторов, можно назвать основополагающими, поскольку, без четкого определения правовых основ экономической конкуренции, рынок не в состоянии свободно функционировать, а задача определения последнего, возлагается именно на государство, а бездействие последнего, создает основу для появления признаков несовершенной конкуренции в любом обществе, независимо от уровня развития рыночных отношений. В то же время, существуют мнения таких авторов как: С. Давоян А. Маркосян Г. Сарксян, которые полагают, что защита конкуренции, проявляется в обеспечении свободной деятельности производителей и потребителей. По их мнению, на современном этапе развития экономических систем, существует элемент непредсказуемости инновации и информации, известной только некоторым рыночным субъектам, а при таком стечении обстоятельств, стремление государства защитить конкурентные процессы, оправдано с точки зрения сохранения конкурентного равновесия на рынке, так как, только конкурентная среда, предоставляет возможности рыночным субъектам, самостоятельно определять более приемлемое поведение и этим способствовать более рациональному использованию своих ресурсов.²⁰ Наряду с такими подходами, есть авторы, которые смотрят на проблему с антимонопольной точки зрения, например, Г. Саркисян отмечает, что когда монополии, регулируя предложение, не реагируют на саморегулирование рыночной системы, определяя уровень рыночных цен, возникает необходимость регламентирования антимонопольных требования для борьбы с неценовой политикой и для защиты интересов потребителей.²¹ По мнению О.Агаджаняна, монополии, своим существованием противоречат преимуществам свободной конкуренции. О.Агаджанян, рассматривает антимонопольную политику, в качестве одной из основных экономических задач государства.²² По мнению М. Микаеляна, экономическая роль государства, приобретает актуальную значимость в процессе формирования рынка, в таких случаях, государство создает условия для функционирования

¹⁹ Խոջաբեկյան Վ. «Շուկայական հարաբերությունների ձևավորումը և Հայաստանի Հանրապետության կառավարության դերը», //Հասարակություն և տնտեսություն/ N 10-11 , Երևան, 1999թ., С. 64 – 68.

²⁰ Давоян С., Маркосян А., Саргсян Г. «Реформы в странах с переходной экономикой», //Тигран Мец/ Ереван, 2003г. С. 195 – 196.

²¹ Մարգարյան Հ. «Հայաստանի տնտեսական քաղաքականությունը: Պետության դերը», //ՌԱՀՀԿ/ Երևան, 2001թ., С. 10

²² Աղաջանյան Հ. «Պետությունը և տնտեսությունը», //Տնտեսագետ/ Երևան, 2004թ., С. 53 – 54.

рынка, определяя правовое поле и способствует развитию определенных направлений экономической деятельности.²³ Из позиции отечественных экономистов, можно сделать вывод о том, что государство обязано проводить адресную экономическую политику, создавать конкурентную среду из многочисленных экономических субъектов и стимулировать конкуренцию между ними. В связи с этим, можно полагать и даже твердо утверждать, что свободная рыночная конкуренция, как экономическая категория, является неотъемлемой частью современной рыночной экономики, она нужна в любой стране, которая стремится поддерживать экономический рост, стимулировать иностранные инвестиции и предпринимательство, развивать внутренний рынок с дифференцированной продукцией и, с помощью этого, при содействии государства, придать международную известность своей продукции. В текущей рыночной действительности РА, развитие конкуренции на внутренних рынках, является объективной необходимостью, она нужна в первую очередь для того, чтобы бороться с монополиями внутри страны, на рынках продовольственных товаров, которые обеспечивают продовольственную корзину населения, а во-вторых, для того, чтобы развивать собственное производство и не быть зависимой от импорта иностранной продукции. Главными признаками свободной рыночной экономики, являются: независимость, самостоятельность, экономическая свобода рыночных участников, свобода производителя в выборе объема и вида выпускаемой продукции и т.д. Учитывая вышесказанное, выступаем исключительно за развитие свободной рыночной конкуренции на товарных рынках Республики Армения, в частности, на рынках продовольственных товаров, для создания равных условий и для эффективного функционирования отечественной экономической системы. В контексте определения роли экономической конкуренции и ее значения для развития рыночной экономики, возникает вопрос методики определения уровня экономической конкуренции для формирования оценки проводимой конкурентной политики. В экономической науке существует определенная методика измерения уровня конкуренции на конкретном рынке. Данное действие происходит путем использования ряда рыночных инструментов измерения уровня концентрации. Данными инструментами являются экономические показатели, в виде индексов и коэффициентов, которые дают информацию о внутреннем состоянии конкуренции, рыночной власти и концентрации. Высокий уровень концентрации, указывает на несовершенную конкуренцию на определенном рынке или существование монополистов и крупных доминирующих субъектов в нем. В современной экономике, существуют множество показателей

²³ Միրալեյան Մ. «Տնտեսական մրցակցության և մենաշնորհների պետական կարգավորման հիմնահարցերը Հայաստանի Հանրապետությունում», //Նահապետ/ Երևան, 2005թ. , Ս. 5.

концентрации, но традиционно используются две основные из них, Индекс Херфиндаля-Хиршмана (НИИ) и коэффициент концентрации CR. Указанные показатели часто используются в США и в странах ЕС, во время проведения слияний и поглощений экономических субъектов для рассмотрения их с антимонопольной точки зрения.

Коэффициент концентрации CR_k – данный показатель определяет доли на товарном рынке крупнейших (доминирующих) субъектов:

Формула 1

$$CR_k = \sum_{i=1}^k Y_i,$$

К – количество фирм, Y_i – рыночная доля фирмы.²⁴

Задачей коэффициента концентрации CR, заключается в определении долей доминирующих экономических субъектов на рынке, CR не дает полную информацию или характеристику о рынке, в случае, когда рассчитывается уровень концентрации рынка по первым 3-ем большим субъектам, занимающим 70% - 80% рынка, то информация об остальных малых субъектах отсутствует. Согласно конкурентной политике большинства стран ЕС, субъект считается доминирующим на рынке, если 1/3 часть реализации (33%) на товарном рынке приходится на его долю.²⁵ В Армении, если рыночная доля реализации одного субъекта превышает 1/3 (33%), то такой субъект, также может считаться доминирующим.²⁶ Государственная комиссия по защите экономической конкуренции РА, применяет коэффициент концентрации CR (в виде CR3), в качестве основного инструмента измерения уровня концентрации на товарных рынках РА.²⁷ Особенности определения концентрации на товарных рынках РА, применяя коэффициент концентрации CR3, представлены ниже:

²⁴ Jie Xu «Market Research Handbook: Measurement, Approach and Practice», // iUniverse/, 2005, Bloomington, Indiana, The United States of America, ISBN -10: 0-595-80836-0, 2005, С. 88.

²⁵ Демин М. «Доминирующее положение как основополагающая категория антимонопольного законодательства в условиях глобализации», //Евразийский международный научно-аналитический журнал: Проблемы современной экономики/, N 4 (28), ISSN 1818-3395 - печатная версия, ISSN 1818-3409 - электронная версия, Санкт-Петербург, 2008г. см.: электронную версию - <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2234>

²⁶ Закон Республики Армения «О защите экономической конкуренции», принят 6 ноября 2000 года (с изменениями и дополнениями от 12. 04. 2011г.) глава 3, статья 6, пункт 2.

²⁷ Критерия определения уровня рыночной концентрации, путем применения CR3 представлены в отчетах и в программах деятельности Государственная комиссия по защите экономической конкуренции Республики Армения. <http://www.competition.am/>

Критерии определения уровня рыночной концентрации на товарных рынках РА²⁸

В Республике Армения, рынок признается концентрированным если:
70% < CR-3 < 100% то такой рынок является высококонцентрированным
45% < CR-3 < 70% то такой рынок является средне концентрированным
CR-3 < 45% то такой рынок является низко концентрированным

Несмотря на тот факт, что коэффициент концентрации CR широко известен в современной рыночной экономике и применяется во многих странах мира, недостаток данного показателя, касательно того, что он не определяет рыночные доли малых субъектов, является не актуальным для применения в РА, поскольку, учитывая текущее состояние рыночной экономики страны, было бы целесообразным применение тех показателей концентрации, которые четко определяют именно рыночные доли малых субъектов, которые функционируют в сфере малого и среднего бизнеса и менее защищены от проявлений несовершенной конкуренции. Определение рыночных долей таких субъектов, может способствовать проведению более эффективной конкурентной политики в РА и даст возможность определить, каким образом крупные участники рынка влияют на этот процесс. Из таких показателей, в первую очередь, следует назвать Индекс Херфиндаля-Хиршмана, который рассматривается ниже:

Индекс Херфиндаля-Хиршмана – данный индекс определяется как сумма квадратов долей всех фирм, действующих на рынке. В условии чистой монополии, когда деятельность на рынке осуществляет один субъект, индекс Херфиндаля — Хиршмана равняется 10000. В случае двух субъектов с равными долями $H = 50^2 + 50^2 = 5000$, в случае 100 фирм с долей в 1% $H = 100$. Индекс Херфиндаля — Хиршмана реагирует на рыночную долю каждого субъекта на рынке.

Формула 2

$$H = \sum_{i=1}^N s_i^2$$

Значение НИИ варьируется в диапазоне от 100 до 10000. Индекс показывает, какое именно место на определенном рынке занимают продавцы, владеющие малыми долями.²⁹

²⁸ Источник: Таблица составлена автором на основе данных из годовых отчетов Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА. <http://competition.am/>

Определения уровня рыночной концентрации применяя Индекс ННІ ³⁰

ННІ < 1000	низкоконцентрированный
1000 < ННІ < 1800	умеренно концентрированный
1800 < ННІ < 10000	высококонцентрированный

Особенностью конкурентной политики, которая проводится в развитых странах, является законодательное применение нескольких коэффициентов. В развитых странах ЕС и в США, часто применяется индекс Херфиндаля-Хиршмана: С 1982 года, в США, индекс Херфиндаля-Хиршмана является основным инструментом антимонопольной политики по определению степени концентрации, он быстро реагирует в процессе перераспределения рыночных долей между фирмами. Правительство США, часто использует индекс Херфиндаля-Хиршмана при слиянии больших компании для рассмотрения сделки с антимонопольной точки зрения.³¹ В Армении, индекс ННІ не используется для оценки состояния конкуренции на рынках продовольственных товаров, вместо этого, используется коэффициент концентрации CR, с чем следует не согласиться, поскольку использование индекса Херфиндаля-Хиршмана, в качестве основного инструмента измерения состояния конкуренции на рынке, а что особо важно, уровня конкуренции между рыночными участниками, может дать более достоверную информацию Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА о рыночной обстановке, что в конечном счете, может лучше ориентировать Комиссию в процессе проведения конкурентной политики на товарных рынках РА. В современной экономике, часто используются ряд других показателей рыночной власти хозяйствующих субъектов, из таких можно назвать следующие: Коэффициент (Индекс) Бэйна, Индекс Лернера, Коэффициент Тобина, Индекс Линда, Индекс Джини, Индекс Холла - Тайдмана (Розенблюта). Однако, во время проведения настоящего исследования мы выяснили, что вышеназванные показатели не подходят для применения на рынках продовольственных товаров РА из-за сложности их расчетов и принципиальной разницы в рыночных структурах тех стран, где они используются. Использование указанных инструментов в рыночной реальности Республики Армения,

²⁹ Jie Xu «Market Research Handbook: Measurement, Approach and Practice», // iUniverse/, 2005, Bloomington, Indiana, The United States of America, ISBN -10: 0-595-80836-0, 2005, С. 89.

³⁰ Вольчик В. «Рыночные структуры и показатели монополевой власти» Интернет презентация: Показатели концентрации: Индекс Херфиндаля-Хиршмана: <http://institutional.narod.ru/lectures1/ie11.pdf> С. 22 – 26.

³¹ Baumol W., Blinder A. «Economics: Principles and Policy», Eleventh Edition //Cengage Learning/ Jul 8, 2008, Boston, Massachusetts, The United States of America, ISBN - 10: 0-324-58630-2, 2009, С. 267-268.

считаем неприемлемым и не находим целесообразным их подробное рассмотрение в рамках данного исследования.³² В связи с этим, можно полагать, что на данном этапе развития рыночной экономики РА, в котором, присутствуют ряд негативных факторов, следует воздержаться от использования этих показателей, поскольку они не дадут существенных результатов и с трудом могут ориентировать Государственную комиссию по защите экономической конкуренции РА в своей деятельности по обеспечению свободной конкурентной среды. Во многих странах, итоговым этапом оценки состояния конкуренции на рынке, является определение наличия или отсутствия рыночного потенциала у экономического субъекта, доминирующего на товарном рынке. Данное действие осуществляется в тех случаях, когда состояние рынка считается не благоприятным для развития конкуренции. Рыночный потенциал экономического субъекта, в основном, отражается в его возможности оказывать существенное влияние на положение конкуренции, затрудняя доступ к товарному рынку для других субъектов. При проведении такой оценки, огромное внимание уделяется рыночной доли субъекта, соответственно, чем доля высокая, тем велик рыночный потенциал.³³ Принимая во внимание этот факт, в нынешней рыночной ситуации в РА, наиболее приемлемым показателем из вышеуказанных индексов и коэффициентов, по нашему мнению, является Индекс Херфиндаля-Хиршмана, который, по всем критериям, соответствует для применения в текущей рыночной действительности РА. Однако, в то же время, мы считаем, что коэффициент концентрации CR, также может применяться при решении определенных задач в определенное время, но этот показатель не должен быть основным инструментом измерения уровня конкуренции на продовольственных товарных рынках РА, так как уже отмечалось ранее, он показывает только рыночные доли доминирующих субъектов на этих рынках, а не состояние конкуренции между всеми рыночными участниками и, что особенно важно, он не указывает на объемы рыночных долей малых субъектов. Подводя итог вышесказанному, можно сделать ряд выводов: в первую очередь следует подчеркнуть, что мы склонны поддерживать подходы и идеи исключительно тех авторов, которые высказываются за необходимость развития экономической конкуренции на государственном уровне и в масштабах всех отраслей экономики. Поддерживая этот подход дальше, следует отметить, что развитие экономической конкуренции особенно важно для стран с развивающейся рыночной

³² Особенности вышеназванных показателей концентрации и рыночной власти можно изучить в следующем источнике: Вольчик В. «Рыночные структуры и показатели монопольной власти» Интернет презентация: <http://institutional.narod.ru/lectures1/ie11.pdf> С. 27 – 42.

³³ Гурнакова Л. «Методические основы анализа конкурентной среды, измерения концентрации и силы рынка» //Актуальные вопросы экономики и управления/ материалы междунар. науч. конф. (г. Москва, апрель 2011г.). Т. I. — М.: РИОР, 2011г. С. 9 – 12.

экономикой, как в данном случае в Республике Армения, экономика которой страдает от многочисленных проявлений несправедливой и несовершенной конкуренции, особенно на внутренних рынках страны. В этом контексте, мы выступаем за развитие свободной экономической конкуренции на продовольственных рынках Республики Армения, где признаки несостоятельной конкуренции присутствуют больше, чем на других товарных рынках страны. Мы, также считаем целесообразным и необходимым использование Индекса Херфиндаля-Хиршмана, в качестве основного инструмента определения состояния рыночной конкуренции, что в свою очередь, будет способствовать совершенствованию оценивания состояния конкурентной среды на вышеупомянутых рынках и даст возможность Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения лучше ориентироваться в вопросах регулирования и защиты конкурентной среды от элементов монополизации и олигополизации. Далее, мы переходим к рассмотрению основных моделей конкурентной политики и их особенностей, а также, конкурентной модели Республики Армения для определения ее роли и места в глобальной конкурентной политике.

1.2 Зарубежный опыт ведения конкурентной политики

Конкурентная политика, как средство обеспечения равноправных конкурентных условий для всех участников рыночных отношений, имеет глубокие корни в истории экономических отношений. Особенности, задачи и направления конкурентной политики государства, определены в конкурентных законодательствах и в антимонопольных принципах каждого государства. Жесткие принципы конкурентной политики были разработаны особенно в развитых западных странах, которые имеют большие внутренние рынки и развитую рыночную экономику. Западные страны, приняли различные законы для предотвращения негативных последствий от монополий, в том числе судебных санкций за нарушение установленных предельных цен. Цели конкурентной политики в развитых западных странах не всегда совпадают друг с другом, однако их объединяет один принцип, согласно которому главной задачей конкурентной политики заключается в защите благосостояния потребителей и производителей.³⁴ Конкурентная политика исторически реализуется своеобразно, основываясь на определенной модели, принято выделять две основные модели реализации такой политики – модель США и модель ЕС. Антимонопольную политику впервые ввели в качестве инструмента государственного регулирования экономике именно в США, термин “монополия” был тогда в первый раз использован в американском антимонопольном законодательстве. В 1890 году на федеральном уровне был принят основополагающий законодательный принцип, на котором строилась вся дальнейшая антимонопольная политика США - “Антимонопольный закон Шермана”. Закон Шермана запрещает монополизацию экономики или отдельных его секторов и предписывает четкие ограничения для монополистических объединений.³⁵ Параграф 1 Закона Шермана 1890 г. Гласит: *«Любое объединение или соглашение в виде треста или тайный сговор в иной форме, который имеет цель ограничивать торговлю или производства между штатами или с иностранными государствами, является незаконным...»* Параграф 2 Закон Шермана 1890 г. Гласит: *«Любое лицо, которое попытается монополизировать, объединиться или сговориться с другим лицом или лицами, чтобы монополизировать какую-нибудь отрасль торговли или производства между несколькими штатами или с иностранными*

³⁴ Montgomery Graham E., David Richardson J. «Global Competition Policy», //Institute for International Economics/ 1997, Washington, D.C. 20036-1207, ISBN 0-88132-166-4., 1997, С. 339 – 340.

³⁵ Ebert-Stiftung F. «Hrayr Maroukian Foundation: Monopolies in Armenia», //Tigran Mets Printing House/, February, 2013, Yerevan, ISBN 978-99941-2-790-0 , 2013, С. 31.

государствами, будет считаться виновным в совершении преступления³⁶...»

Антимонопольный Закон Шермана является первым инструментом антимонопольной политики США, Закон был дополнен в 1914, 1939 и 1950 годах, сфера его применения была расширена, чтобы охватывать новые виды деятельности и ассоциаций или соглашения, кроме закона Шермана, существует еще четыре принципа в виде законов, согласно которым функционирует американская антимонопольная политика: это - Закон Клейтона (1914), Закон Робинсона-Пэтмана (1936), Закон Уилера-Ли (1938) и закон Селлера-Кефопера (1950). Закон Клейтона (1914) запрещает горизонтальные слияния. В 1914 году, Федеральная торговая комиссия была сформирована для борьбы с недобросовестными методами конкуренции, список незаконных монополистических практик и определение концентрации капитала были уточнены и были назначены меры против слияний компаний. Закон запрещает дискриминацию цен по отношению покупателей и приобретении фирмой всех или части акций в другой компании. Закон Клейтона направлен на выявление и запрещение конкретных видов бизнес деятельности. Закон Робинсона-Патман (1936) исправил и дополнил Закон Клейтона, его главной целью является запрет на использование различных торговых скидок при отсутствии реальных сбережений и транзакционных издержек. Федеральная торговая комиссия и Министерство юстиции США могут подавать иск на основе поправок Робинсон-Патмана, хотя бремя полностью берет на себя Федеральная торговая комиссия. Закон Уилера-Ли (1938) уполномочил Федеральную торговую комиссию в ограничении деловой активности в отдельных секторах, если такие действия создают угрозу общественным интересам из-за обманчивой или ложной рекламы и производства контрафактной продукции. Закон Селлера-Кефопера (1950) внес поправку в параграф 7 закона Клейтона, который запрещал фирме приобретать акции конкурентов, однако фирмы могли обходить параграф, приобретая не акции, а материальные активы компании, Закон Селлера-Кефопера запретил слияние, путем приобретения материальных активов другой компании, если результатом данной операции мог стать ослабление конкуренции. Закон, также запрещает горизонтальные и вертикальные слияния.³⁷ Американская антимонопольная политика всегда отличалась своими жесткими требованиями к экономическим организациям,

³⁶ Steiner M. «Economics in Antitrust Policy: Freedom to Compete Vs. Freedom to Contract», //Universal-Publishers/2007, University of Zurich, Switzerland, Economics Faculty, Dissertation, ISBN 1-58112-370-113, ISBN 1-58112-370-8, Zurich, 2007, С. 14 – 16.

³⁷ Montgomery Graham E., David Richardson J. «Global Competition Policy», //Institute for International Economics/1997, Washington, D.C. 20036-1207, ISBN 0-88132-166-4., 1997, С. 235 – 237, 240 – 242. Также см.: Daniel J. Gifford, Robert T. Kudrle «The Atlantic Divide in Antitrust: An Examination of US and EU Competition Policy», //University of Chicago Press/, Feb 11, 2015, Chicago, ISBN 978-0-226-17624-6, 2015, С. 4 – 7. Также см.: Steiner M. «Economics in Antitrust Policy: Freedom to Compete Vs. Freedom to Contract», //Universal-Publishers/2007, University of Zurich, Switzerland, Economics Faculty, Dissertation, ISBN 1-58112-370-113, ISBN 1-58112-370-8, Zurich, 2007, С. 19-20.

которые пытались овладеть рынком. США имеет богатый опыт использования антимонопольной политики для регулирования экономики. Санкции против монополий были ужесточены в США в годы высокой инфляции в 1970-х. Антимонопольное законодательство впоследствии обновлялось и улучшалось из-за возникающих новых задач в экономике. Ряд законодательных актов были приняты во второй половине 20-го века, в том числе Закон Харта-Скотта-Родино 1976³⁸, который ввел ряд важных поправок в антимонопольное законодательство США. Под влиянием монополий в конце 1890-х и в начале 20 века, концентрация капитала в США привела к образованию крупных предприятий, охватывающих целые отрасли промышленности, таких как “Standard Oil”, “General Motors” и “American Tobacco Company”. Несмотря на вышеуказанные жесткие антимонопольные меры, американские монопольные корпорации находили способы обхода действующих антимонопольных уставов, например, они передавали свои активы и ценные бумаги в доверительное управление. В этот же период, были предприняты попытки сохранения подходов к свободной классической конкуренции при формировании корпоративного капитализма. Деятельность первых монополистов, таких как, Джон Рокфеллер, JP Morgan, и Эндрю Карнеги, не одобрялось общественностью и правительством.³⁹ Несмотря на это, можно утверждать, что деятельность этих первых монополистов принес огромное экономическое могущество для современной Америки. В целом можно отметить, что большие монополии всегда приносили большой капитал, сконцентрированный в руках небольшой группы крупных монополистов, что подтверждается статистикой за последнее столетие. В 1948 году в перерабатывающей промышленности США, монополии составляли 48.3% и 60,1% в 1969 году. Попытки монополизации крупных отраслей экономики в США особенно были заметны в 1929-1933 годах, во время большого кризиса, но уже в 1960 году началось активное вмешательство государства в конкурентный процесс.⁴⁰ На современном этапе, антимонопольную политику, как правило, более активно проводят именно в США, чем в других западных странах. После принятия закона Шермана в 1890 году, отдел антимонопольного регулирования был создан в департаменте юстиции, который на сегодня, считается главным регулирующим органом. Он имеет право инициировать судебные иски против лиц, нарушивших антимонопольное законодательство. Федеральная торговая

³⁸ The Hart-Scott-Rodino Antitrust Improvements Act of 1976: Premerger Notification Source Book //United States Federal Trade Commission/, Washington, D.C, 1985, С. 89, 211, 216, также см.: Federal Register Notice of July 31, 1978 Original Rules, Federal Register Notice of November 21, 1979.

³⁹ Motta M. «Competition Policy: Theory and Practice», //Cambridge University Press/, Jan 12, 2004, New York, 10011-4211, ISBN 0-521-01691-6, 2004, С. 3 – 6, 8 – 9.

⁴⁰ Ebert-Stiftung F. «Hrayr Maroukhian Foundation: Monopolies in Armenia», //Tigran Mets Printing House/, February, 2013, Yerevan, ISBN 978-99941-2-790-0, 2013, С. 32

комиссия имеет аналогичные полномочия.⁴¹ В то время, как американское антимонопольное законодательство рассматривало монополию как “зло” для экономического развития, в странах Западной Европы, особенно в Германии, существовали “картели”. В Германии, монополии развивались во второй половине 19-го века и в первой половины 20-го века в виде картелей. В 1905 году, Департамент внутренних дел Германии зафиксировал 385 картелей, где состояли около 12000 участников картельного соглашения. Уже в 1911 году число картелей достигло около 600, а в 1923 году, 1500.⁴² Закон о картелях, принятый в Германии в 1923 году, стал причиной гиперинфляции в стране, он был построен на основе двух ключевых принципов: запрет и регулирование монополистической практики. Тем не менее, даже этот закон не запрещал заключение картельных соглашений, он фактически требовал только регистрации в специальных правительственных органах, которые имели возможность контролировать участников картельного соглашения, чтобы, они не стали абсолютными монополистами в соответствующих секторах, однако, законы не влияли на практику картельного соглашения и число картелей продолжало расти. Принятые меры по стабилизации экономики страны и ее освобождение от власти картелей не приносили положительных результатов. Еще в 1923 году, правительство попыталось регулировать деятельность картелей, путем ограничения их деятельности по подписанию новых картельных соглашений. Правительство определило понятие “злоупотребление экономической властью” как явление, которое не способствует развитию свободной конкуренции и затрудняет проведение конкурентной политики. Однако, уже в 1933 году число активно функционирующих картелей достигло около 4000.⁴³ Картели рассматривались как инструменты экономической нестабильности, как следствие «дикой» конкуренции и «неценовой войны». В связи с этим, Людвиг Эрхард говоря о монополиях, отмечает, что в Германии, в своей экономической истории, никогда не было столько безработных, как в период, когда процветали картели.⁴⁴ Все эти события в экономической жизни Германии создали серьезную основу для реформирования конкурентного законодательства и установления новых основ и принципов конкурентной политики. В Германии, антимонопольное законодательство возникло несколько позже, чем в США, это было обусловлено тем, что “картели” были широко распространены, особенно в тяжелой промышленности. Однако, после Второй мировой войны, по инициативе США, Германия

⁴¹ Ebert-Stiftung F. «Hrayr Maroukhan Foundation: Monopolies in Armenia», //Tigran Mets Printing House/, February, 2013, Yerevan, ISBN 978-99941-2-790-0, 2013, С. 34.

⁴² Montgomery Graham E., David Richardson J. «Global Competition Policy», //Institute for International Economics/ 1997, Washington, D.C. 20036-1207, ISBN 0-88132-166-4., 1997, С. 116.

⁴³ Там же: ст. 117.

⁴⁴ Ludwig Erhard: Wohlstand fur alle «Prosperity for all», 8th edition, Dusseldorf/Vienna, 1964, С. 185.

приблизила свое антимонопольное законодательство к американской модели. Ряд антимонопольных пунктов были заложены в основу конкурентной политики Германии, были приняты меры по снижению концентрации на внутренних рынках страны.⁴⁵ Согласно новым принципам, картели и синдикаты в любых формах и проявления были признаны незаконными и принудительно ликвидировались правительством. Немецкие ученые и экономисты во главе с канцлером Людвигом Эрхардом, поддерживали принцип законодательного вмешательства компетентных государственных органов в конкурентный процесс и одобряли те пункты Закона, которые предусматривали суровые наказания в случае их невыполнения. Особое ужесточение конкурентной политики особенно было заметно в 70-х и 80-х годах, когда ряд дополнений были внесены в конкурентное законодательство для увеличения роли Закона в экономической жизни. Одной из главных поправок можно назвать ужесточение контроля над слияниями компании, в котором особую роль уделялось вертикальным и горизонтальным слияниям. В данной поправке, также были зафиксированы меры и условия для компании, которые занимались перепродажей товаров и услуг.⁴⁶ На данный момент, немецкая модель конкурентной политики отличается от американской модели и своими принципами более близка к модели ЕС, которая главным образом отличается от американской модели, прежде всего тем, что страны ЕС не устанавливают уголовной ответственности для тех лиц, которые нарушают условия конкурентного процесса, а вместо этого, назначают административные взыскания.⁴⁷ В целом, следует подчеркнуть, что в основе конкурентной политики и экономического регулирования в ЕС, лежат три основополагающих документа: Парижский договор, подписанный 18 апреля 1951 года между Францией, Западной Германией, Италией, Бельгией, Нидерландами и Люксембургом о создании Европейского объединения угля и стали (ЕОУС), которое впоследствии стало частью Европейского союза, Римский договор, подписанный 25 марта 1957 года между ФРГ, Францией, Италией, Бельгией, Нидерландами и Люксембургом о ликвидации всех преград на пути свободного передвижения людей, товаров, услуг и капитала, а также, Лиссабонский договор подписанный 13 декабря 2007 между странами-членами ЕС о внесении изменений в Договор о Европейском союзе и Договор об

⁴⁵ Ebert-Stiftung F. «Hrayr Maroukhan Foundation: Monopolies in Armenia», //Tigran Mets Printing House/, February, 2013, Yerevan, ISBN 978-99941-2-790-0 , 2013, С. 36.

⁴⁶ Steiner M. «Economics in Antitrust Policy: Freedom to Compete Vs. Freedom to Contract», //Universal-Publishers/ 2007, University of Zurich, Switzerland, Economics Faculty, Dissertation, ISBN 1-58112-370-113, ISBN 1-58112-370-8, Zurich, 2007, С. 22 – 23.

⁴⁷ Erbach G. «EU and US competition policies similar objectives, different approaches» European Parliamentary Research Service EPRS, Brussels, 27/03/2014, Research Paper, С. 1 – 2.

учреждении Европейского сообщества.⁴⁸ Помимо названных основ конкурентной политики, страны ЕС имеют внутренние принципы конкурентного регулирования, которые на практике часто совпадают, однако, как уже ранее отмечалось, они не содержат элементов уголовной ответственности, которые заложены в основу антимонопольных принципов США. Говоря о конкурентной модели ЕС, нельзя обойти стороной опыт Франции. Началом французской конкурентной практики можно назвать 1945 год, когда, из-за сложившегося экономической ситуации во французской республике в конце Второй мировой войны, возникла необходимость формирования новых начал для стабилизации внутренних экономических отношений и создания тех основ, которые смогли бы решать поставленные задачи перед государством. В отличие от Германии, Франция не столкнулась с теми серьезными проблемами, связанными с трестами и картелями и не оказалась под политическим давлением США в целях формирования антитрестовского законодательства. Американская модель антимонопольного законодательства называется “антитрестовским”, поскольку его положения направлены против любых форм экономических союзов, направленных на приобретение монопольной власти. Американская антимонопольная модель, предусматривающая уголовную ответственность, не была заложена в основу французской конкурентной политики. Сущность французской модели заключалась в административном процессе. Франция, до сих пор устанавливает наказание за нарушения условий конкуренции через административные взыскания. Принимая за основу подходы 1945 года и закрепленные принципы конкурентного законодательства 1977 года, в 1986 года был издан французский Ордонанс. В целях исполнения принципов конкурентной политики, закрепленные в новом Ордонансе, был создан новый независимый административный орган; “Conseil de la Concurrence”, Совет по конкуренции. Данный совет состоял из 16 членов, которые в основном были судьи по административным делам, а также ряд членов были экспертами в области конкуренции и потребления, сюда же, были назначены ряд наблюдателей из деловой сферы.⁴⁹ Сформированная комиссия - это не просто консультативный орган, а квазисудебный совет для принятия решений, который вправе по собственной инициативе начать расследования, связанные со злоупотреблением доминирующего положения, антиконкурентными сделками или по вопросам концентрации. Основы для проведения таких расследований прописаны в статье 7 и 8 настоящего Ордонанса. Например, статья 7 Ордонанса 1986 года запрещает любые действия, которые направлены на ограничение,

⁴⁸ Geradin D., Layne-Farrar A., Petit N. «EU Competition Law and Economics», //Oxford University Press/, Mar 22, 2012, Oxford, United Kingdom, 2012. Printed in Great Britain by CPI Group (UK) Ltd, ISBN 978-0-19-956656-3, 2012, С. 111 – 116.

⁴⁹ Montgomery Graham E., David Richardson J. «Global Competition Policy», //Institute for International Economics/ 1997, Washington, D.C. 20036-1207, ISBN 0-88132-166-4., 1997, С. 87.

сдерживание или нарушение условий рыночной конкуренции на определенном рынке. Данная статья также запрещает создание коалиции любых видов или форм, которые также ведут к действиям, указанным выше. Статья 8, запрещает любые виды злоупотребления, которые могут стать предметом ограничения конкуренции, путем злоупотребления независимостью на рынке или приобретения одной фирмой активов другой.⁵⁰ Согласно Статье 1, комиссия уполномочена осуществлять контроль над ценами или восстановить их, если в определенной отрасли существует монополия или по каким-либо причинам присутствуют ограничения развития конкурентной среды. Комиссия предоставляет определенный анализ статистических данных и отчет о текущей ситуации, после чего министерство экономики публикует имеющиеся сведения, и при необходимости, принимает соответствующие меры регулирования конкурентной среды. Министерство экономики принимает во внимание точку зрения комиссии, касательно вопросов слияния фирм или запрещения последнего. В процессе слияний, более строгий контроль применяется в отношении горизонтальных слияний, в то время, как максимальная квота на вертикальные слияния компаний на рынке составляет 40%, квота на горизонтальные слияния, составляет 25%. Во Франции, окончательные решения по ограничению монополистической деятельности экономических субъектов на рынках, принимаются через административный процесс, а не судом. Их главной целью является государственное регулирование цен. Во Франции, антимонопольные правила координируются Министерством экономики совместно с Комиссией по конкуренции.⁵¹ Своими особенностями в области конкурентной политики среди стран Европы, особо выделяются подходы Великобритании. Исторический, в вопросах регулирования конкуренции и экономики в целом, огромную роль сыграла английское общее право, особенно в 18-19 веках. В основу конкурентной политики Великобритании были заложены четыре принципа: прецедентное право для исполнения договоров в сфере торговли, запрет на вмешательство в рыночные отношения, применение уголовного законодательства в случаях ограничения торговых отношений и общее право для борьбы с монополиями.⁵² Говоря о британской конкурентной практике, нужно отметить, что например Англия, сравнительно более успешно организовывала конкурентный процесс по сравнению с другими европейскими странами. Государственное регулирование экономики в Англии отличалось от эволюции в США. Антимонопольное законодательство Великобритании возникла в 1919 году, когда Закон “О спекуляции” был принят с основной

⁵⁰ Там же: ст. 88.

⁵¹ Там же: ст. 89 – 90.

⁵² Steiner M. «Economics in Antitrust Policy: Freedom to Compete Vs. Freedom to Contract», //Universal-Publishers/ 2007, University of Zurich, Switzerland, Economics Faculty, Dissertation, ISBN 1-58112-370-113, ISBN 1-58112-370-8, Zurich, 2007, С. 11.

целью запрещения необоснованного увеличения рыночных цен. Закон позволял департаменту торговли провести исследование по ценам на продукцию. После Второй мировой войны, были поставлены совершенно новые задачи в области государственного регулирования конкурентным процессом. В достижении этих целей, Закон о монополиях и ограничительной практики был принят в 1948 году. Положения Закона об ограничительной торговой практике 1956 года были переформулированы в Законе о перепродажах 1964 года и в Законе о монополиях и слияниях 1965 года. В тот период времени, Британская конкурентная практика не содержала положения, касательно штрафов или санкции, вопросы, связанные с конкурентной сферой, обсуждались в судебном разбирательстве, где и назначались соответствующие санкции.⁵³ В целом, можно отметить, что такая практика ограничивала эффективность проводимой конкурентной политики. На протяжении долгих лет, вопрос об эффективной конкурентной политики был предметом горячих дебатов и дискуссии. Вопрос обсуждался не только на уровне правительства, но, а также британской общественностью. Главным вопросом заключалась реформа, которая должна была отражать идеалы конкурентной политики ЕС, в которой законодательная база и методика исполнения не должны были противоречить конкурентным нормам Европейского Союза. Ряд важных мер были приняты в начале 90-х годов, которые привели к тому, что уже в 1998 году, был принят Закон “О конкуренции”, положения которого часто совпадают с положениями конкурентного законодательства ЕС. Настоящий Закон отменил положения судебного акта об ограничительной практике 1976 года, положения Закона об ограничительной торговой практике 1976 года, положения Закона о перепродажах 1976 года, положения Закона об ограничительной торговой практике 1977 года и ряд положений Закона “О конкуренции” 1980 года.⁵⁴ Данный Закон вступил в силу 1-го марта 2000 года. Он был принят с учетом изменений в законодательстве ЕС, которые ограничивают монопольные практики и недобросовестную конкуренцию. Закон предписывает, в частности, многочисленные требования, относительно процедуре проведения различных операции, а также предоставляет новые меры, применяемые в отношении предпринимателей, осуществляющих деятельность на товарных рынках. Настоящим Законом было внедрено два главных принципа в конкурентное законодательство Великобритании; Глава 1 посвящена картелям и ограничительной практике, которая формулирована по образцу Статьи 81 Договора о Европейской Комиссии; Глава 2 посвящена проблемам монополии в виде доминирующих

⁵³ Ebert-Stiftung F. «Hrayr Maroukian Foundation: Monopolies in Armenia», //Tigran Mets Printing House/, February, 2013, Yerevan, ISBN 978-99941-2-790-0, 2013, С. 34 – 35.

⁵⁴ Maher M. Dabbah «EC and UK Competition Law: Commentary, Cases and Materials», //Cambridge University Press/, Oct 7, 2004, Cambridge, United Kingdom, ISBN 0-521-849977, Cambridge, 2004, С. 14.

фирм и их деятельности, которая формулирована по образцу Статьи 82 Договора о Европейской Комиссии. Согласно Главе 1 данного Закона, любые соглашения, действия или решения, принятые экономическими субъектами, которые могут повлиять на уровень торговли или стать предметом искажения, ограничении или сокращении конкуренции в Соединенном Королевстве запрещены, если такие действия не освобождаются от ответственности пунктами настоящей Главы. Данный Закон, также запрещает следующие виды договоров: 1: соглашения, которые прямыми или косвенными методами устанавливают цены купли-продажи или иные условия торговли; 2: соглашения, которые ограничивают или устанавливают контроль над производством, рынками, техническим развитием или инвестициями; 3: соглашения, которые разделяют рынки и источники поставок; 4: соглашения, в которых применяются неодинаковые условия к равноценным сделкам с другими торговыми партнерами, ставя их, тем самым, в невыгодные конкурентные условия.⁵⁵ Согласно британскому конкурентному законодательству, ряд других видов договоров, также могут быть запрещены, учитывая их влияние на конкурентную обстановку. По настоящему законодательству, особое внимание уделяется вертикальным и горизонтальным ограничениям. В случае горизонтальных соглашении, сделка не будет признаваться элементом, влияющим на конкурентные условия, если совместная рыночная доля всех сторон сделки не будет превышать 10%. Однако, указанная процентная ставка не относится к тем соглашениям, которые заключаются для дестабилизации конкурентной обстановки, путем фиксации цен, ограничении производства или установки цен перепродажи товаров. Настоящим Законом предоставляются некоторые преимущества тем фирмам, совместный объем рыночного оборота которых, менее 20 миллионов фунтов стерлингов. В таких случаях, фирмы получают ряд иммунитетов от финансовых санкции. Данная мера позволяет фирмам, имеющим незначительные рыночные объемы, избежать от возможного банкротства. Несмотря на значительные изменения в конкурентной политике Великобритании, ряд старых Законов не потеряли свою юридическую силу. Среди таких Законов, в первую очередь можно назвать, Закон “О добросовестной торговле” 1973 года, который остается законодательным актом, регулирующий деятельность монополии и организации, имеющих доминирующее положение на товарных рынках. Закон 1973 года предусматривает порядок и условия государственного надзора определенных форм концентрации капитала. Основной целью сохранения данного Закона, заключалась в

⁵⁵ Clarke R., Morgan E.J. «New Developments in UK and EU Competition Policy», //Published by Edward Elgar Publishing Limited/, Nov 28, 2006, Cheltenham, UK, //Printed by MPG books Ltd/, Bodmin, Cornwall, Great Britain, 2006, ISBN - 13: 978 1 84542 122 9, ISBN - 10: 1 84542 122 1, 2006, С. 3.

недопущении ослабления конкурентного законодательства Великобритании.⁵⁶ Ряд важных изменений в конкурентной среде Великобритании были установлены с принятием Закона “О предприятиях” 2002 года. Данный Закон ужесточил политику в отношении ограничительных соглашений, допуская уголовную ответственность для лиц, состоящих в картельных соглашениях.⁵⁷ Можно заметить, что такой подход к решению проблем с картелями был впервые установлен в США, данная методика напоминает антитрестовскую модель США,⁵⁸ а не европейские идеалы конкурентной политики, в которых, как уже отмечалось ранее, не присутствуют элементы уголовного наказания. Следует отметить, что с принятием настоящего Закона, ряд направлений конкурентной политики Великобритании пересматриваются. Согласно новому Закону, органы, ответственные за обеспечение справедливой торговли и конкурентных условия, вправе использовать подслушивающие устройства и камеры для проведения расследования, в случае обнаружения признаков картельных соглашений или других видов сделок, которые могут дестабилизировать конкурентную обстановку или оставлять отрицательное влияние на участников конкурентных отношений. По настоящему Закону, индивидуальные предприниматели, которые будут вовлечены в картельном сговоре, понесут уголовное наказание в виде лишения свободы на пять лет или уплаты неограниченного размера штрафа. Данный акт представил новую политику слияний фирм, которая заменила положения старого акта “О справедливой торговле” 1973 года. Согласно этому акту, Управление по добросовестной торговли и Комиссия по конкуренции получают более широкие полномочия и независимость от правительственных министров в вопросах принятия решений и общего надзора над конкурентной обстановкой.⁵⁹ Указанные ведомства вправе проводит расследования дел, связанные со слияниями фирм на рынке и проведение конкурентного тестирования, целью которого является выявление последствий конкурентной политики крупных участников рынка и отражение результатов их деятельности на конкурентную среду и на общественные интересы, позволяя органам по защите прав потребителей, оформлять жалобы и отправлять их на рассмотрение. Фундаментальной базой для проведения конкурентной политики в Великобритании, также послужил Закон “О предприятиях и регулировании реформ” 2013

⁵⁶ Там же: ст. 5 – 6.

⁵⁷ Rodger B., MacCulloch A. «Competition Law and Policy in the EC and UK», 4 th edition, //Routledge-Cavendish/, Abingdon Oxon, OX144RN, UK, 2009, also published by //Routledge-Cavendish/, New York, NY 10016, 2009 - ISBN 0-203-92658-7, 2009, С. 80 – 81.

⁵⁸ Американская модель антимонопольного законодательства называется “Антитрестовским”, поскольку его положения направлены против любых форм экономических союзов, направленных на приобретение монопольной власти или подписание картельных соглашений.

⁵⁹ Clarke R., Morgan E.J. «New Developments in UK and EU Competition Policy», //Published by Edward Elgar Publishing Limited/, Nov 28, 2006, Cheltenham, UK, //Printed by MPG books Ltd/, Bodmin, Cornwall, Great Britain, 2006, ISBN - 13: 978 1 84542 122 9, ISBN - 10: 1 84542 122 1, 2006, С. 7.

года, который вступил в силу в апреле 2014 года. Сущность данного законопроекта заключался в том, что согласно его пунктам, произошло слияние двух ведомств, ответственных за конкурентный процесс. Таким образом, Управление по добросовестной торговли и Комиссия по конкуренции соединились в один регулирующий орган, Управление по конкуренции и рынкам.⁶⁰ Настоящий Закон ужесточил наказание за картельные соглашения и уголовную ответственность за участие в последних. Положения данного Закона упрощают процедуру обеспечения конкурентного регулирования и представляют более модернизированные подходы конкурентной политики. В целом, можно заметить, что последние годы, органы, ответственные за конкурентную среду, выполняют свои задачи самостоятельно, а государственное вмешательство в этот процесс, сводиться к минимуму. Такая политика укрепляет роль и авторитет главного регулирующего органа, Управление по конкуренции и рынкам, формируя независимое конкурентное регулирование. Анализируя особенности двух основных мировых моделей конкурентной политики, выявляются существенные отличия их применения. С одной стороны, выступают жесткие антитрестовские методы США, которые часто применялись в разных странах для стабилизации конкурентной среды и борьбы против проявлений несовершенной и несправедливой конкуренции, путем назначения уголовного наказания, а с другой стороны, в противовес этим подходам, выступают либеральные взгляды моделей стран ЕС, которые имеют единые исторические корни, а основой их применения, служит административный процесс. Выявляя особенности конкурентной политики Великобритании, необходимо в первую очередь подчеркнуть, что, несмотря на то, что Великобритания является страной ЕС и в основном руководствуется идеалами конкурентной методике ЕС, в раскрытых выше этапах развития конкурентной политики Великобритании, часто наблюдаются подходы США. Именно Великобритания, которая, больше чем остальные страны ЕС, проводила реформы в области конкурентного регулирования, не отказалась от элемента уголовного наказания, основоположником которого является США. Данный аспект присутствует в конкурентном законодательстве Великобритании и на сегодня. Однако, следует также подчеркнуть, что несмотря на тот факт, что конкурентное регулирование в странах ЕС осуществляется через административный процесс, в котором элементы уголовного наказания или ответственности не наблюдаются, а вместо этого назначаются административные штрафы в случае нарушения конкурентных условий и считается более либеральной по отношению антитрестовской модели США, однако, в то же время, конкурентное

⁶⁰ Rodger B., MacCulloch A. «Competition Law and Policy in the EU and UK» 5 th edition, //Routledge /, Abingdon Oxon, OX144RN, UK, 2015, also published by //Routledge / New York, NY, 10017, 2015, ISBN 978-1-315-84853-2, 2015, С. 24 – 25.

законодательство стран ЕС и основополагающие три договора, о которых говорилось выше, четко предписывают ряд ограничений, не допускающие нарушения конкурентной структуры в странах ЕС. Среди таких ограничений, в первую очередь следует назвать ряд положений, которые запрещают злоупотребление доминирующим положением и определяют высокие штрафы, в случае их нарушения. Рассматривая модели конкурентной политики ЕС и США, как основополагающих двух принципов для регулирования экономических отношений между хозяйствующими субъектами, можно заметить, что в разные периоды развития экономики, ряд стран делали попытки приблизить свое конкурентное законодательство к одному из этих двух направлений, учитывая особенности и положение своей национальной экономики. Развивая данное суждение, можно привести два ярких примера Японии и России. Таким образом, японская модель антимонопольной политики напоминает американский подход, а российский подход, напоминает либеральную модель ЕС. В Японии, до Второй мировой войны, большие монополистические предприятия имели особое влияние и играли ведущую роль в экономике страны, однако после Второй мировой войны, ситуация существенным образом изменилась, в 1947 году, был принят Закон “О запрете монополизации и справедливой торговле”, который стал жесткой мерой по отношению к монополиям в стране. Данный закон запрещал установление контроля над рынками, ограничение производства и заключение картельных соглашений. Закон не позволял финансовым учреждениям приобрести более 5% акций в других компаниях. В течение длительного периода после Второй мировой войны, японское правительство не позволяло ведение производства, если на рынке действовали менее трех конкурентов. Однако, нужно отметить, что такая политика, в основном, ограничивала экономическое развитие Японии. В 1953 году, положения препятствующие развитию ключевых секторов экономики и положения о принудительном разделении монопольных компаний, были отменены, а ограничения на слияние были облегчены. В результате, японское антимонопольное законодательство значительно изменилось, в настоящее время, Япония имеет относительно либеральное антимонопольное законодательство, предприятие, которое контролирует 50% рынка, считается доминирующей, если две фирмы контролируют не менее 75% рынка, то они также считаются доминирующими на рынке. На данном этапе, спорные вопросы конкурентной среды решаются путем переговоров, а в судебном или в административном порядке решаются лишь исключительные проблемы.⁶¹ Российская антимонопольная

⁶¹ Stephen Harris H. «Competition Laws Outside the United States», Volume 1, //American Bar Association/, Jan 1, 2001, Antitrust law, Chicago, ISBN: 1-57073-881-5, 2001, С. 33 – 37. Также См.: Ebert-Stiftung F. «Hrayr Maroukhian Foundation: Monopolies in Armenia», //Tigran Mets Printing House/, February, 2013, Yerevan, ISBN 978-99941-2-790-0 , 2013, С. 37.

политика имеет сравнительно более короткую историю, первый антимонопольный закон был принят 22 марта 1991 г. Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Данный Закон запрещал злоупотребление доминирующим положением, фиксацию цен или подписание антиконкурентных соглашений.⁶² Однако, в тот период времени, законы не действовали на практику и реальное положение дел требовало незамедлительного обновления конкурентного законодательства и создания более приемлемой нормативно-правовой базы для ведения конкурентной политики в современной России. Впоследствии, в связи с растущими экономическими проблемами, данный закон подвергался неоднократным поправкам, в конечном счете превращаясь в новый Закон «О защите конкуренции», который был принят 2006 году. Согласно данному новому закону, доминирующее положение экономического субъекта не является нарушением антимонопольного законодательства, однако деятельность таких субъектов направленных на укрепления монопольной власти на товарном рынке или попытки воздействовать на положение конкуренции или ограничивать ее, считается противоправным.⁶³ Из российского направления конкурентной политики и законодательной базы, видно, что РФ считает более приемлемой моделью для защиты конкуренции именно вариант ЕС, так ее положения не содержат элементов уголовного наказания, несмотря на то, что в российской экономике, часто наблюдаются ситуации, связанные с монополизацией или попыткой монополизации отдельных отраслей, что приводит к нестабильности на рынке. По нашему мнению, модель конкурентной политики ЕС, в которой присутствует лишь административное взыскание, в случае нарушения ее положений, не подходит для применения в России и в других странах бывшего Советского Союза, так как для эффективного функционирования этой модели, требуется наличие развитой рыночной экономики и состоявшихся институтов ее защиты. Ярким примером применения данной модели в не соответствующей для нее экономике является пример Республики Армения, что и будет рассматриваться в течение всего исследования. В Армении, цели и задачи конкурентной политики получают свое официальное закрепление в Законе Республики Армения «О защите экономической конкуренции», принятый национальным собранием РА 6-ого ноября 2000 года.⁶⁴ В 2001 году был принят Закон Республики Армения «О защите внутреннего рынка», который должен был сыграть важную роль в процессе защиты экономической конкуренции, поскольку положения данного закона должны были

⁶² Там же: ст. 79.

⁶³ ФЗ РФ от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред от. 04.06.2014) «О защите конкуренции», статья 5. доминирующее положение.

⁶⁴ Закон Республики Армения «О защите экономической конкуренции», принят 6 ноября 2000 года, (с изменениями и дополнениями от 12. 04. 2011г.)

регулировать процедуру ввоза товаров на территорию Республики Армения, например, в соответствии с Пунктом 1, Статьи 4 данного Закона, внутренние меры защиты рынка включают увеличение действующей ставки таможенных пошлин на импортные товары, применение количественных ограничений (квот) на импортные товары. Согласно Пункту 2 Статьи 4, должно проводиться исследование тех товаров, которые ввозятся в РА в таких количествах, которые могут нанести серьезный ущерб экономике или отдельному его сектору.⁶⁵ Конкурентное законодательство РА, также отражает идеалы и подходы регулирования рыночной конкуренции в странах ЕС. В данном законе не содержится ни одного пункта, который запрещает существование монопольных субъектов на рынке, Закон запрещает только злоупотребление доминирующим или монопольным положением. Недостатки такого законодательства в РА и ряд других принципов конкурентной политики будут подробно рассмотрены во второй главе настоящей диссертации, в которой, будут раскрываться особенности конкурентной политики РА, ее положительные и отрицательные стороны и последствия применения конкурентной модели ЕС в рыночной действительности РА. В настоящее время, законы регулирующие экономическую конкуренцию приняты более 90 странами-членами ООН, большинство этих стран ставят на первое место вопрос о необходимости иметь защищенную конкуренцию внутри своих стран и особенно на внутренних товарных рынках. Согласно вышесказанному, становится ясным, что в одних странах существует антимонопольная политика, а в других, политика по регулированию или по защите экономической конкуренции. Основная разница в этих моделях заключается не в названии, а в направлении государственной политики. Как уже отмечалось американская модель называется антитрестовским или антимонопольным, поскольку американское направление строится на принципе запрещения монополизации рынка или секторов экономики, а модель ЕС допускает возможность существования монопольных субъектов, но не допускает злоупотребление этими субъектами своих доминирующих или монопольных положений, оказывающие воздействие или влияние на положение конкуренции на рынке. Изучая особенности мировых конкурентных моделей, хотелось бы обратить внимание на тот факт, что рассмотренные страны присоединились к той или иной модели, учитывая особенности своей национальной экономики и внутренних рынков или принимая во внимание уровень социально-экономического развития своих стран. Мы глубоко убеждены, что в проводимой конкурентной политике, должны приниматься во внимание ряд факторов, которые сыграют существенную роль в дальнейшем. Из таких факторов, в первую очередь следует назвать основные три: особенности национальной экономики и уровень ее развития,

⁶⁵ Закон Республики Армения от 18 апреля 2001 года «О защите внутреннего рынка».

состояние конкурентной среды и удельный вес хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение и социально-экономические последствия принятия той или иной конкурентной модели. Республика Армения присоединилась к модели ЕС, однако, мы считаем, что выбор такого направления не соответствовал тогда и не соответствует сейчас, ни социально-экономическому положению в стране, ни уровню развития национальной экономики. В текущей рыночной действительности РА, больше могло бы подойти американское направление решение проблемы, которое будет обосновано в течение всего исследования. Принимая во внимание тот фактор, что в настоящем исследовании особое место и роль уделяется проблемам конкурентной политики Республики Армения и пути их урегулирования будут обсуждаться на протяжении всего исследования, будет целесообразным рассмотреть позиции отечественных экономистов и ученых, касательно данной проблемы и роли конкурентной политики в современной рыночной экономике РА для формирования определенной базы научных подходов с целью их дальнейшего применения. По мнению А. Маркосяна и Р. Сафаряна, конкурентная политика должна проводиться не против крупных рыночных субъектов и их слияний, а против тех монополистических действий, которые, путем установления высоких монопольных цен, создают непреодолимые рыночные барьеры для малых и средних предприятия, в результате, ограничивая свободную конкуренцию и развитие производства, в конечном счете, приводя к неэффективному использованию ограниченных ресурсов общества. А.Маркосян и Р.Сафарян отмечают, что антимонопольная политика должна принимать во внимание тенденции экономического развития, из-за чего невозможно сразу устранить монопольный элемент, но вполне возможно свести его к определенной точке. Антимонопольная политика должна быть разумной, проводимой по существу дела, а не формальной юридической процедурой.⁶⁶ А. Маркосян отмечает, что антимонопольное законодательство должно рассматриваться, как средство совершенствования деловой среды и развития культуры предпринимательства. По мнению А. Маркосяна, необходимо учитывать, что свободная торговля и антимонопольная политика – это не две взаимозаменяемые факторы, а составляющие части конкурентной политики,⁶⁷ более того А. Маркосян подчеркивает, что антимонопольная политика должна привести к свободной конкуренции в целом, а не просто к защите интересов рыночных участников.⁶⁸ По мнению Г. Киракосяна, в период перехода к рыночной

⁶⁶ Մարկոսյան Ա., Սաֆարյան Ռ. «Շուկայական տնտեսության հիմունքները», //Տիգրան Մեծ/ Երևան, 2002թ. С. 120-122.

⁶⁷ Մարկոսյան Ա. «Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության՝ որպես ձեռնարկատիրության խթանման հիմքը», //Ֆինանսներ և էկոնոմիկա/ N 2-3 / 37-38 / Երևան, 2004թ. , С. 20.

⁶⁸ Маркосян А. «Защита экономической конкуренции как средство стимулирования предпринимательства» //Рынок капитала в Армении/ N 23,24 (129,130) Ереван, 2003 г. С. 60.

экономики, даже в самой либеральной экономике, государство должно сохранять свои экономические функции, которые напрямую связаны с производством общественных благ, созданием правовой основы для рыночной экономики, защиты свободной рыночной конкуренции и проведением антимонопольной политики. Говоря о государственной роли в экономике, Г. Киракосян также отмечает, что в процессе развития рыночной экономики, государственное участие в этом процессе является объективной необходимостью, остается только определиться с тем, в какой мере государство должно участвовать в решении экономических вопросов.⁶⁹ А. Аршакян отмечает, что конкурентное законодательство не должно быть направлено против крупных субъектов, а против хозяйствующей деятельности, которая препятствует развитию свободной конкуренции, Аршакян считает, что, после определения монопольной позиции на рынке, государство обязано использовать конкурентное законодательство, для того, чтобы обеспечить свободный доступ к рынку новым конкурентам, дробление крупных рыночных субъектов на мелкие и поощрение свободной конкуренции.⁷⁰ По мнению Г. Багдасаряна, в процессе принятия конкурентного законодательства, уполномоченные государственные органы, должны действовать очень аккуратно, поскольку любое вмешательство государства в конкурентный процесс может привести к ограничению конкуренции.⁷¹ Из указанных позиции отечественных авторов, можно сделать вывод о том, что конкурентная политика, как неотъемлемая часть государственной экономической политики, должна проводиться, в первую очередь, для поддержания свободной конкурентной среды в развивающейся рыночной экономике РА. Такая политика не должна стать оружием для борьбы против крупных участников рынка, а лишь средством для поддержания стабильности на рынке, путем создания равных экономических прав и крепких основ для справедливого перераспределения рыночных ресурсов между всеми участниками рыночных отношений. Обзор развития рыночных отношений и мировые достижения в области конкурентной политики указывают на то, что экономические реформы и разные сценарии развития экономической конкуренции могут быть эффективно реализованы именно в условиях рыночной экономики. Изучая современное состояние рыночной экономики развитых стран и принимая во внимание их многолетний опыт конкурентной политики, нельзя не согласиться с последним убеждением, однако, развитие рыночной экономики не может стать признаком эффективной рыночной системы и

⁶⁹ Կիրակոսյան Գ. «Անցումային տնտեսության վերափոխումները: Տեսության հարցեր», //Տնտեսագետ/ Երևան, 2002թ., С. 106.

⁷⁰ Արշակյան Ա. «Տնտեսական մրցակցության համակարգը շուկայական էկոնոմիկայում», //Տնտեսագետ/ Երևան, 1997թ., С. 100 – 107.

⁷¹ Բաղդասարյան Գ. «Գնագոյացումը շուկայական տնտեսությունում: Ուսումնական ձեռնարկ» //Տնտեսագետ/ Երևան, 1998 թ., С. 182.

равноправных рыночных отношений, если в условиях развивающейся рыночной экономики, крупные рыночные доли перераспределены между несколькими доминирующими субъектами. В связи с этим, можно утверждать, что важной частью конкурентной политики любой страны является процедура определения доминирующего положения хозяйствующих субъектов на внутренних рынках и выявление негативных последствий от хозяйственной деятельности таких субъектов. Показатели доминирования на рынке могут дать оценку проводимой политике и выявить ее положительные и отрицательные стороны. Показатели доминирования по материалам ряда продовольственных товарных рынков Республики Армения будут рассмотрены во второй главе настоящего исследования, однако, в рамках конкурентной политики, необходимо разобраться с понятием “доминирование на рынке” и с критериями определения доминирующего положения хозяйствующего субъекта до того, как перейти к непосредственному анализу статистических данных. Сначала рассмотрим критерия определения доминирующего положения хозяйствующего субъекта в ряде стран ЕС.

Таблица 3

Критерии определения доминирующего положения хозяйствующего субъекта в некоторых странах ЕС⁷²

Названия государств		Хозяйствующий субъект считается доминирующим если:
1	Германия	владеет рыночной долей 33% или более
2	Франция	владеет рыночной долей 25% или более
3	Литва	владеет рыночной долей 40% или более
4	Португалия	владеет рыночной долей 30% или более
5	Испания	владеет рыночной долей 25% или более
6	Чехия	владеет рыночной долей 30% или более
7	Венгрия	владеет рыночной долей 30% или более
8	Польша	владеет рыночной долей 40% или более
9	Великобритания	владеет рыночной долей 25% или более

⁷² Источник: таблица составлена автором на основе данных из статьи: Демин М. «Доминирующее положение как основополагающая категория антимонопольного законодательства в условиях глобализации», //Евразийский международный научно-аналитический журнал: Проблемы современной экономики/, N 4 (28), ISSN 1818-3395 - печатная версия, ISSN 1818-3409 - электронная версия, Санкт-Петербург, 2008г. см.: электронную версию - <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2234>

Указанные выше показатели в процентном выражении, также зафиксированы в конкурентных законодательствах представленных стран, и в тех принципах, которые были рассмотрены ранее. Цифры в таблице указывают на то, что страны ЕС придерживаются мнения о том, что рыночная доля в размере 33.3% является признаком доминирования, некоторые из них считают, что доля 25% уже является признаком доминирования, на первый взгляд, нельзя не заметить, что 25% или 33.3% являются достаточно высокими долями для одного субъекта в условиях современной рыночной экономики, однако страны ЕС разрешают владение хозяйствующими субъектами таких рыночных долей исходя из уровня и положения конкурентной среды их стран, в которых субъекты, имеющие доминирующее положение на рынке, ежегодно проходят проверки, проводимые регулируемыми органами, и в целом, не пытаются воздействовать на уровень рыночной конкуренции или ограничивать ее, путем использования своих доминирующих позиции. Развитые страны ЕС, с одной стороны допускают существование доминирующих субъектов на рынках, но с другой стороны, жестко наказывают тех, кто нарушает общие условия конкуренции, злоупотребляя своим доминирующим положением. В целом, необходимо отметить, что европейские страны, особенно страны-члены ЕС не запрещают существование доминирующих субъектов и часто предоставляют привилегий компаниям-экспортерам в целях содействия экспорту продукции. Ряд стран ЕС дают привилегии доминирования на рынках определенным экономическим субъектам, исходя из стратегических и экономических целей. Конкурентные законодательства стран ЕС запрещают злоупотребление доминирующим положением, которое подрывает стабильность на рынке. Такая конкурентная политика в странах ЕС прошла долгий путь развития и становления, в конечном счете, превращаясь примером для подражания и известной моделью регулирования конкурентных отношений. Однако, известность определенной конкурентной модели или критерия определения доминирующего положения хозяйствующих субъектов, которые установлены в такой модели, не означают, что ее можно применять во всех видах экономик, особенно в тех, которые совсем недавно перешли на рыночную экономику и находятся, всего лишь на этапе развития и становления. Среди таких стран, которые применяют указанные выше критерия, в первую очередь, следует назвать ряд республик бывшего Советского Союза. Именно эти республики, приобретая независимость и переходя на рыночную форму отношений, устанавливали ряд критериев конкурентной политики, которые эффективно могут применяться только в развитых странах мира, в частности, в странах-членах ЕС. Для того, чтобы разобраться с этим вопросом и найти в нем место Республики Армения, целесообразно выявить ряд показателей доминирования на рынке

указанных республик и сравнить их с аналогичными показателями ряда стран ЕС. Исследование показывает, что конкурентные законодательства нескольких стран СНГ определяют доминирующее положение только количественными показателями (Азербайджан, Армения,⁷³ Молдавия, Казахстан, Кыргызстан). В других, и количественными и качественными показателями (Беларусь, Россия, Таджикистан, Узбекистан, Украина). Согласно Закону РФ “О защите конкуренции”, субъект, имеющий 50% или более высокой рыночной доли признается доминирующим, за исключением тех случаев, когда в процессе изучения рыночной концентрации не станет очевидным то факт, что несмотря на 50% или более высокой рыночной доли, субъект не может являться доминирующим. Субъекты, имеющие 35%-65% рыночных долей будут считаться доминирующими, если регулирующий орган определит, что доля субъекта на рынке не меняется по сравнению с конкурентами. Субъект, имеющий менее 35% не будут рассматриваться доминирующим, за исключением финансовых организации и случаев, предусмотренных законом и порядком совместного доминирования.⁷⁴ В Белоруссии, субъект считается доминирующим, если превышает установленную долю регулирующего органа или не превышает его, однако, принимая во внимание сравнительные рыночные доли остальных субъектов, регулирующий орган может признать субъекта доминирующим.⁷⁵ Согласно Закону Украины “О защите экономической конкуренции”, субъект, признается доминирующим, если не имеет конкурентов или не сталкивается с реальной конкуренцией. Субъект, также признается доминирующим, если имеет 35% и более, а при этом не докажет, что сталкивается с реальной конкуренцией.⁷⁶ Согласно Закону Республики Казахстан “О конкуренции”, субъект, признается доминирующим, если имеет 35% и больше.⁷⁷ Согласно Закону Кыргызской Республики “О конкуренции”, субъекты, имеющие 35% и больше, признаются доминирующими. Субъект, также признается доминирующим если превышает рыночные объемы установленные регулирующим органом.⁷⁸ Согласно Закону Республики Узбекистан “О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках”, субъект, рыночная доля которого, более 65% считается доминирующим, в случае, когда доля

⁷³ До 2007 года, конкурентное законодательство РА предусматривало определение доминирующего положения субъекта, путем применения количественных и качественных параметров.

⁷⁴ ФЗ РФ от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред от. 04.06.2014) "О защите конкуренции" Статья 5. Доминирующее положение.

⁷⁵ Закон Республики Беларусь от 12.12.2013 № 94-З "О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции" вступит в силу с 1 июля 2014 г.

⁷⁶ Закон Украины “О защите экономической конкуренции” от 11 января 2001 года №2210-III (В редакции Законов Украины от 26.12.2002 г. №380-IV)

⁷⁷ Закон Республики Казахстан от 25 декабря 2008 года № 112-IV «О конкуренции» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.12.2014 г.)

⁷⁸ Закон Кыргызской Республики от 22 июля 2011 года № 116 «О конкуренции» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 21.01.2015 г.)

35% – 65%, регулирующий орган, исходя из стабильности на рынке, принадлежащим к другим конкурентам сравнительных рыночных долей и исходя из качественных критериев, может признать субъекта доминирующим.⁷⁹ Согласно Закону Республики Таджикистан “О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках”, субъект, рыночная доля которого более 65%, считается доминирующим, за исключением случаев, когда, субъект имеющий 65% и более, докажет, что у него ограниченные возможности для того, чтобы повлиять на уровень рыночной конкуренции. Субъекты, имеющие 35% – 65% рыночных долей, будут считаться доминирующими, если регулирующий орган докажет, что предприятие имеет реальное влияние на уровень рыночной конкуренции, субъект имеющий менее 35% не будут рассматриваться доминирующим.⁸⁰ Согласно Закону Республики Армения “О защите экономической конкуренции”, субъект, является доминирующим, если 1/3 часть из общего объема рыночной реализации происходит на его долю, из двух субъектов, каждый является доминирующим, если 1/2 часть из общего объема рыночной реализации происходит на их доли, из трех субъектов каждый является доминирующим, если 2/3 часть из общего объема рыночной реализации происходит на их доли.⁸¹ В процентном выражении эти показатели доминирования выглядят так: 1/3 – 33.3%, 1/2 – 50%, 2/3 – 67%. Анализируя эти цифры, становится ясно, что почти все постсоветские республики рассматривают признак доминирования одного хозяйствующего субъекта на рынке если он имеет 33% – 35%. Анализ этих цифр, также указывает на то, что представленные в таблице выше страны ЕС, также признают субъекта доминирующим, если он имеет от 25% – 40% рыночной доли в зависимости от страны. В этом контексте, возникает вопрос, если развитые страны ЕС применяют вышеупомянутые критерия доминирования на рынке, которые, по нашему мнению, вполне подходят к современным рыночным реалиям этих стран и руководствуются сравнительно либеральными принципами конкурентной политики по сравнению с США, то означает ли это, что такие подходы конкурентной политики должны быть использованы и в тех странах бывшего Советского Союза, в частности, в Республике Армения, если они не ведут к тем эффективным изменениям конкурентной среды, которые наблюдаются в вышеуказанных странах ЕС. Так как объектом настоящего исследования является ряд рынков продовольственных товаров РА, а предметом данного исследования являются пути

⁷⁹ Закон Республики Узбекистан № 355-1 от 27.12.1996 г. «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (с изменениями в соответствии с Законом РУз № ЗРУ-59 от 10.10.2006 г.)

⁸⁰ Закон Республики Таджикистан “О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках” (в редакции Закона РТ от 6.10.2008г. №430, от 28.12.2012г. № 913)

⁸¹ Закон Республики Армения “О защите экономической конкуренции”, принят 6 ноября 2000 года (с изменениями и дополнениями от 12. 04. 2011г.) глава 3, статья 6, пункты 2,3,4.

развития экономической конкуренции на рынках продовольственных товаров РА, необходимо рассмотреть этот вопрос на примере рыночной действительности и состояния конкурентной среды продовольственных товарных рынков Республики Армения. Принимая во внимание показатели концентрации на указанных рынках, уровень их монополизации и олигополизации, а также, анализируя имеющиеся данные о доминирующих субъектах и размерах их рыночных долей, можно с уверенностью сказать, что такая политика не подходит для проведения в настоящее время на продовольственных рынках РА и ведет только к ухудшению конкурентной обстановки, в которой, доминирующие субъекты укрепляют свои позиции, а малые предприятия исчезают из рыночного пространства. Мы убеждены, что ряд базовых основ конкурентной политики РА должны быть реформированы и более подходящие принципы для ведения такой политики, должны быть установлены. Принимая во внимание вышесказанное, мы попытаемся разработать те направления конкурентной политики, которые более подходят к современным реалиям конкурентной среды РА и, путем ряда экономических экспериментов, попытаемся обосновать свою позицию и доказать, что есть серьезные основы для существенных изменений в конкурентной среде Республики Армения.

Глава 2. Анализ состояния экономической конкуренции на рынках продовольственных товаров в РА

2.1 Оценка состояния экономической конкуренции на рынках продовольственных товаров РА

После перехода к рыночной экономике, Республика Армения присоединилась к нескольким международным конвенциям и декларациям экономического характера, согласно которым, государство обязано обеспечивать свободную экономическую деятельность для каждого хозяйствующего субъекта на своей территории и поддерживать всеми доступными средствами и инфраструктурой для ведения такой деятельности. Следует особо отметить, что сформированное направление новой экономической политики было, в первую очередь, нацелено на становление современных рыночных механизмов, а в этом контексте, на создание благоприятной среды для ведения предпринимательской деятельности. Для реализации данной цели, была поставлена задача развития свободной рыночной конкуренции, поскольку, конкуренция, как рыночное явление, способствует повышению общественного благосостояния, а что особенно важно, благосостояния предпринимателей и потребителей. Учитывая этот неоспоримый факт, в странах с развитой рыночной экономикой, одной из важнейших функций экономической политики государства, является поддержание свободной конкурентной обстановки на внутренних рынках. Говоря о странах с развивающейся рыночной экономикой, как в данном случае о Республики Армения, то здесь следует подчеркнуть, что рыночная конкуренция должна быть главным инструментом для государственной экономической политики, движущей силой и приоритетом для экономических преобразований. В целях обеспечения выполнения вышеизложенной задачи с 13-го января 2001 года, действует Государственная комиссия по защите экономической конкуренции Республики Армения, которая, является главным органом по защите экономической конкуренции в республике. Данное ведомство уполномочено следить за соблюдением правил конкурентной политики на товарных рынках страны. Однако, несмотря на вышесказанное, мы являемся свидетелями того, что в настоящее время, большинство товарных рынков Республики Армения, находятся под влиянием монополистических и олигополистических структур, рыночная власть которых, достигла достаточно высокого уровня. Из наиболее концентрированных товарных рынков страны, особо выделяются именно рынки продовольственных товаров.

В процессе данного исследования, был изучен и проанализирован материал из источников Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА, а именно, из годовых отчетов и программ деятельности с 2001 по 2016 годы, в результате чего, было выявлено, что Комиссия, не изучает все рынки регулярно, соответственно, информацию, касательно рыночной обстановки всех годов за эти 16 лет, не представляется возможным выявить и рассмотреть. Учитывая этот феномен, в таблицах ниже, представлены конкурентные обстановки на некоторых рынках продовольственных товаров на основе существующих данных. Руководствуясь вышесказанным, под пристальным наблюдением оказались следующие рынки продовольственных товаров: рынок сахара, рынок куриных яиц, рынки некоторых молочных продуктов. Одной из фундаментальных причин рассмотрения именно вышесказанных рынков, заключается в том, что Государственная комиссия по защите экономической конкуренции РА, проводила наблюдения на указанных рынках более часто, чем на остальных продовольственных рынках и соответственно, информация о них более доступна. Наряду с этим, данные виды продовольственных товаров неэластичны в краткосрочном периоде и они входят в потребительскую корзину, а обеспечение равноправной и справедливой рыночной конкуренции на таких стратегических рынках, представляется задачей крайней важности. Первым из таких рынков, следует рассмотреть, наиболее высококонцентрированный из них – рынок сахара. Данный рынок является самым неконкурентным продовольственным рынком на территории Армении. Далее, в таблице ниже, представлены основные показатели монопольной власти на этом рынке.

Уровень монопольной власти на рынке сахара в РА с 2001 по 2015г.⁸²

Наименование монопольного субъекта	Количество рыночных участников	Доля продаж монопоиста (в %)	Общий объем продаж (в тоннах)	Доля импорта монополиста (в %)	Общий объем ⁸³ импорта (в тоннах)	Год
1	2	3	4	5	6	7
“Астхатсолк” ООО	9	79.8	543000	87.7	73485.8	2001
“Астхатсолк” ООО	11	94.8	67349.6	95.6	68400.2	2002
“Астхатсолк” ООО	7	81.6	65489.8	90.2	86963.1	2003
“Флитфуд” ООО	23	99.4	62228.9	99.6	74875.5	2004
“Салекс Групп” ООО	21	91.4	79890.9	93.8	103269.4	2005
“Салекс Групп” ООО	21	91.4	78834.8	94.1	56771.2	2006
“Салекс Групп” ООО	21	91.4	92875.6	94.4	102263.0	2008
“Алекс Григ” ООО	6	99.9	71624.8	98.9	64822.4	2009
“Алекс Григ” ООО	5	99.5	71266.6	98.6	97752.7	2010
“Лусастх Сахар” ООО	5	99.0	70554.0	99.3	91668.4	2011
“Алекс Григ” ООО	22	99.8	70412.9	91.9	79774.5	2013
“Алекс Григ” ООО	6	99.6	68568.7	91.1	100236.3	2014
“Алекс Григ” ООО	5	99.8	67985.3	91.8	81446.1	2015

Даты, которые отсутствуют в таблице, означает, что в этом промежутке времени, наблюдения или изучения на рынке не проводились Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА, следовательно, показатели конкурентной обстановки этих лет не определены.

⁸² Источник: таблица составлена автором на основе данных из годовых отчетов Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА. <http://competition.am/> См.: ՀՀ ՏԱՊՊՀ 2002թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2003թ., С. 7, ՀՀ ՏԱՊՊՀ 2003թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2004թ., С. 8-9, ՀՀ ՏԱՊՊՀ 2005թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2006թ., С. 8, ՀՀ ՏԱՊՊՀ 2006թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2007թ., С. 8-9, ՀՀ ՏԱՊՊՀ 2010թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2011թ., С. 9, ՀՀ ՏԱՊՊՀ 2011թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2012թ., С. 11, ՀՀ ՏԱՊՊՀ 2013թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2014թ., С. 15, ՀՀ ՏԱՊՊՀ 2014թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2015թ., С. 11, ՀՀ ՏԱՊՊՀ 2015թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2016թ., С. 8-10.

⁸³ Источником объема импорта сахара в Армению является официальный сайт Национальной статистической службы РА <http://www.armstat.am> раздел: “База данных внешней торговли по товарной номенклатуре 4-х значной классификацией” и официальный сайт Таможенной службы РА <http://www.customs.am/>

Данные, указанные выше, отражают обстановку на рынке сахара с 2001 по 2015 годы. Анализируя доступные показатели можно сказать следующее: в 2001 году, когда рынок сахара впервые оказался под наблюдение Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА, на данном рынке, функционировали 9 хозяйствующих субъекта. В 2001 году совокупный объем реализации 8 хозяйствующих субъекта составил 20.2% из общего объема реализации на рынке. В 2001 году рыночная доля реализации девятого субъекта “Астхатсолк” ООО составила 79.8% и был определен монопольный статус последнего. В 2002 году, совокупный объем реализации остальных рыночных участников составил 5.2%, а доля монополиста 94.8%. В 2002 году совокупный объем реализации остальных рыночных участников сократился на 15%, следовательно, столько же увеличился объем реализации монополиста. Несмотря на это в 2002 году, количество рыночных участников увеличилось на 2 хозяйствующих субъекта. В 2003 году, количество рыночных участников сократилось на 4 субъекта, однако увеличился их совокупный объем реализации, который, составил 18.4% из общего объема реализации, доля монополиста составила 81.6%, которая, сократилась на 13.2% по сравнению с 2002 годом. Однако, несмотря на это, монопольное положение “Астхатсолк” ООО на рынке сахара в Армении не изменилось. В 2004 году, на рынке сахара в Армении появился новый монополист “Флитфуд” ООО, рыночная доля реализации которого, составила 99.4%, следовательно, совокупный объем реализации остальных хозяйствующих субъектов составил 0.6%, который сократился на 17.8% по сравнению с 2003 годом, хотя увеличилось количество рыночных участников на 16 субъекта. Несмотря на это, уже в 2004 году, на рынке сахара в Армении была сформирована абсолютная монополия. В 2005 году, на рынке сахара в Армении появляется новый монополист, “Салекс Групп” ООО, рыночная доля реализации которого составляет 91.4%, следовательно, совокупный объем реализации остальных участников этого рынка, составляет 8.6%, а их количество сокращается на 2 субъекта. С 2006 по 2008 годы, согласно годовым отчетам Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА, на рынке сахара в Армении реальных изменений не происходили, на рынке лидировал “Салекс Групп” ООО, рыночная доля реализации которого с 2006 по 2008 годы составила 91.4%, следовательно, совокупный объем реализации остальных участников рынка составил 8.6%, а их количество с 2006 по 2008 годы, также не изменилось, 21 хозяйствующих субъекта на рынке. С одной стороны, можно сделать вывод о том, что на протяжении трех лет, рыночная доля монополиста не увеличилась, что может свидетельствовать о том, что монополист не пытался увеличивать свое влияние на рынке, но с другой стороны, с экономической точки зрения, существование рыночной доли в размере 91.4% на продовольственном рынке, не

указывает на возможность формирования свободной рыночной конкуренции, что и подтверждается показателями конкурентной обстановки в таблице выше. В 2009 году, на рынке сахара в Армении, появляется новый хозяйствующий субъекта “Алекс Григ” ООО, рыночная доля которого составляет 99.9% реализации на рынке. В 2009 году, рыночная доля монополиста резко увеличивается на 8.5%, поглощая почти весь рынок. В этом же году, резко сокращается количество рыночных участников на 15 субъекта, совокупный объем реализации на рынке которых, составляет 0.1% для шести субъектов. В 2010 году, “Алекс Григ” ООО продолжает свою монопольную деятельность на рынке сахара в Армении с рыночной долей реализации 99.5%, которая по сравнению с 2009 годом сократилась на 0.4%. В 2010 году, также сократилось количество рыночных участников одним хозяйствующим субъектом. В этом году, общая рыночная доля остальных пяти участников составила 0.5%. Несмотря на все происходящие рыночные события, монополистическая структура рынка сахара не изменилась и в 2010 году. В 2011 году, Государственная комиссия по защите экономической конкуренции РА зафиксировала другого монополиста на рынке сахара - “Лусастх Сахар”ООО, рыночная доля реализации которого составила 99.0%, которая, в свою очередь, была на 0.5% ниже, чем рыночная доля предыдущего монополиста, однако, это тоже не привело к появлению конкуренции на этом рынке. Количество рыночных участников оставалось неизменным, 5 субъектов. После 2011 года, и по настоящее время, Государственная комиссия по защите экономической конкуренции РА зафиксировала в качестве монополиста на рынке сахара в Армении хозяйствующего субъекта “Алекс Григ” ООО, рыночная доля реализации которого, в 2013 году, составила 99.8%, в 2014 году, она сократилась на 0.2%, а в 2015 году, увеличилась до отметки 99.8%. Что касается 2012 года, то показатели монопольной власти этого года отсутствуют в годовом отчете Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА 2013 года. Принимая во внимание показатели конкурентной обстановки с 2001 по 2015 годы и выявляя особенности данного рынка, мы склонны считать, что и в 2012 году, рынок сахара в Армении оставался монополистическим. Говоря о количестве рыночных участников, зафиксированных последние годы, то можно отметить, что например в 2013 году, оно сомнительно выросло до 22 хозяйствующих субъекта, число которых, резко выросло на 17 субъекта, по сравнению с 2011 годом, когда на рынке функционировали всего 5 субъекта, включая самого монополиста. Особое сомнение вызывает не только резкое увеличение числа рыночных участников, но, а так же, резкое увеличение рыночной доли реализации “Алекс Григ” ООО, которая достигла отметки 99.8% к 2013 году. В среднем, рыночная доля реализации “Алекс Григ” ООО с 2013 по 2015 годы составила 99.7%, что свидетельствует о

том, что последние годы, рынок сахара в Армении находился под властью одного хозяйствующего субъекта. В 2014 году, количество рыночных участников резко сократилось на 16 субъекта, а в 2015 году, на 17. Данный рынок, отличается от остальных рассмотренных рынков продовольственных товаров, в первую очередь тем, что он находился в центре внимания Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА более часто, чем остальные, те цифры, которые присутствуют в таблице, показывают достаточно ясную картину происходящего и достаточно полную характеристику о данном рынке. Основываясь на этих данных, можно с уверенностью отметить, что рынок сахара в РА, всегда был высококонцентрированным, а в настоящее время, уже абсолютно монополистическим, где действуют непреодолимые входные барьеры. Такую жесткую оценку можно дать, принимая во внимание рыночную долю продаж монополиста, которая, в 2001 году была 79,8% из общего объема продаж, а к 2015 году, эта цифра выросла до 99,8%. Такие рыночные доли продаж, не бывают в конкурентных рынках, они только могут означать одно, монополизацию рынка и чрезмерную экономическую власть, которая способна на прямую влиять на все рыночные события и обстановку, удаляя из рыночного пространства всех остальных хозяйствующих субъектов. Такая рыночная власть, также дает возможность повлиять на рыночную цену и завышать ее до максимума. Согласно методике оценки уровня концентрации, проводимая Государственной комиссией по защите экономической конкуренции Республики Армения, рынок, признается высококонцентрированным, если $70\% < CR-3 < 100\%$ ⁸⁴, в данном случае, доля одного субъекта на этом рынке, всегда превышала 70%, что, в свою очередь, означает, что концентрацию образовывал именно этот субъект и соответственно, все рыночные колебания можно связать с ним. Такая же рыночная обстановка, присутствует и в сфере импорта сахара, где 2001 году, когда только образовался рынок сахара в Армении за счет импорта, доля импорта одного субъекта в 2001 году, составила 87,7 %, из общего объема импорта. Учитывая тот факт, что большинство импортеров сахара в Армению не являлись участниками данного рынка, поскольку они импортировали сахар для собственного производства,⁸⁵ а не для продаж, а их доли импорта, настолько незначительны, по сравнению с долей импорта монополиста, что даже если они были продавцами, то все равно не смогли бы воздействовать на рыночную ситуацию. Принимая во внимание этот факт, деятельность этого одного субъекта в сфере импорта, также можно считать монополистической, поскольку

⁸⁴ См. методику определения уровня рыночной концентрации в годовых отчетах Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА <http://competition.am/>

⁸⁵ Импортерами сахара в Армению для собственного производства были следующие хозяйствующие субъекты: "Гранд Кенди" СП ООО, "Кока-Кола Хелленик Ботлинг Компания Армения" ЗАО, "Пепси-Кола Ботлер Джермук Интернешнл" ООО, "Арташатский консервный завод" ОАО и др.

доля импорта 87,7%, зарегистрированная в 2001 году, превратилась в 99,3% к 2011 году. В настоящее время, согласно отчетам Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА, монополист сахарного рынка импортирует также сырье, а готовый сахар, меньше, чем раньше.⁸⁶ Однако, несмотря на уменьшение доли импорта монополиста готового сахара к 2013 году, рыночная доля продаж и концентрация не снизились, а наоборот, увеличились еще на 0,8%, составляя 99,8% к 2015 году.⁸⁷ Показателями неконкурентной обстановки, также являются данные о количестве участников на рынке сахара. Как уже отмечалось, значительная часть таких субъектов импортируют сахар для собственного производства, соответственно, они не являются конкурентами на данном рынке. Говоря о конкурентах, также необходимо подчеркнуть, что с 2001 по 2015 годы, конкурентов, как таковых, на этом рынке не существовало. На рынке сахара в Армении, с 2001 по 2015 годы, всегда функционировал один хозяйствующий субъект, который был монополистом, реальные конкуренты не появлялись, а рыночная доля реализации монополиста постепенно росла. Учитывая тот факт, что за последние 16 лет рынок сахара в Армении находился под властью монополистических элементов, считаем целесообразным изучение особенностей ценовой динамики на этом рынке и ее сравнение с аналогичными показателями мировых цен на этот продовольственный продукт.



Рисунок 1. Сравнение колебаний розничных цен на сахар в РА с мировыми розничными ценами с 2001 по 2016 г, в %⁸⁸

Рис. выше показывает следующую картину: в 2001 и 2002 годах, рост цен на сахар в Армении превышал уровень роста мировых цен, однако, в 2003 году, мировые цены выросли на 31,8%, а в Армении, они остались прежними. Диаграмма показывает почти полное

⁸⁶ ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2013թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2014թ., С. 15.

⁸⁷ ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2015թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2016թ., С. 7-8.

⁸⁸ Источник: составлено автором на основе данных Национальной статистической службы РА <http://armstat.am/en/> и Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) <http://www.fao.org>

соответствие темпов роста в 2004 и 2005 годах, однако в 2006 году, мировые цены выросли на 44.8%, а в Армении только на 23.9%. В течение 2007 года, мировые цены резко упали на – 35.7%, а в Армении только на – 13.7%. В 2008 году, мировые цены стали подниматься быстрыми темпами, тогда, как в Армении, темпы роста пока оставались отрицательными. К 2009 году, мировые темпы роста достигли отметки + 51.5%, а в Армении всего + 18.9%. В 2010 году, темпы роста мировых цен резко уменьшились до 11.8% и продолжали снижаться. К 2013 году, темп роста был на уровне 7%, в то время, как в 2010 году, находился на отметке + 11.8%, показатель роста в РА находился на уровне +19.4%, а в 2011 году, + 20.1%. В 2012 году, мировые темпы и темпы в РА пересеклись, однако, в 2013 году, мировые цены увеличились на 7%, а цены в РА уменьшились на – 11.9%. Однако, за последние три года с 2014 по 2016, цены на сахар в Армении стали подниматься. На первый взгляд, кажется, что на рынке сахара в Армении происходят непонятные ценовые колебания, где розничные цены снижаются больше чем надо и увеличиваются на основании не определенных факторов, но с другой стороны, проведенная нами корреляция между двумя показателями из рисунка выше, указывает на следующую цифру: 0.596251228⁸⁹, что в свою очередь означает, что есть определенная взаимосвязь между темпами роста и спада показателей выше. Учитывая это, мы предполагаем, что такие явления могут быть связаны с некоторыми внешнеторговыми факторами, такими как, колебания курса доллара за последние 15 лет, особенности приобретения у первичного продавца, затраты на перевозку, оформление и страховку и, с некоторыми другими факторами, сущность которых невозможно проанализировать или выявить из-за отсутствия достоверной информации на этот счет. Хотя, несмотря на это, в процессе данного исследования, была возможность рассмотрения средних розничных цен на сахар в ряде республик СНГ и было выявлено, что за последние годы, средние розничные цены на сахар в Армении не были высокими по сравнению с другими странами бывшего Советского Союза, особенно по сравнению с такими как, Россия, Беларусь и Украина.⁹⁰ Из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что несмотря на не совсем понятную ценовую политику монополиста сахарного рынка Армении и несмотря на тот факт, что средняя розничная цена на сахар в Армении часто бывает даже ниже, чем в ряде республик СНГ, монополярная деятельность субъекта на рынке

⁸⁹ Данная цифра получена автором в результате корреляционного анализа, проведенного с помощью программы СТАТА

⁹⁰ Для сравнения см. следующие статистические базы данных: сайт Национальной статистической службы Республики Армения <http://www.armstat.am>, сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь <http://www.belstat.gov.by/>, сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации <http://www.gks.ru/>, сайт Государственной службы статистики Украины <http://www.ukrstat.gov.ua/>, сайт Министерства Национальной Экономики Республики Казахстан Комитет по Статистике <http://www.stat.gov.kz/>.

сахара в Армении, ограничивала развитие свободной рыночной конкуренции, создавая непреодолимые входные барьеры для новых конкурентов, а доказательством этого, являются показатели антиконкурентной обстановки, представленные в таблице выше. Важно подчеркнуть, что основными показателями отсутствия конкуренции на рынке, являются именно непреодолимые входные барьеры. Они возникают в основном из-за высокой рыночной концентрации, которая формирует монополистическую или олигополистическую структуру рынка. В таких условиях, развитие свободной конкуренции крайней степени затруднено, а ценообразование возникает не рыночным путем, часто основываясь на субъективных факторах. Для выявления этого, мы посчитали необходимым провести экономическую корреляцию. Таким образом, используя доступные данные, мы попытались найти взаимосвязь между индексом цен на сахар в Армении и индексом потребительских цен. Смысл выставления именно этих двух показателей заключается в том, что они взаимосвязаны по нескольким причинам. В первую очередь, сахар является именно тем потребительским продуктом, который входит в потребительскую корзину и приносит значительные проценты во время расчета индекса потребительских цен. Несмотря на то, что сахар – это один вид потребительского товара, а ИПЦ включает в себя больше ста таких товаров, любое колебание индекса цен на сахар, отражается в показателе ИПЦ данного года. Вторым важным фактором является то, что изменения или колебания в показателях ИПЦ могут повлечь за собой определенный прирост или спад средней розничной цены на сахар⁹¹, следовательно, оставляя свое влияние на индекс цен на сахар. Наряду с вышесказанным, нельзя предполагать, что динамики этих двух индексов должны полностью соответствовать друг другу, что и видно на рисунке ниже.

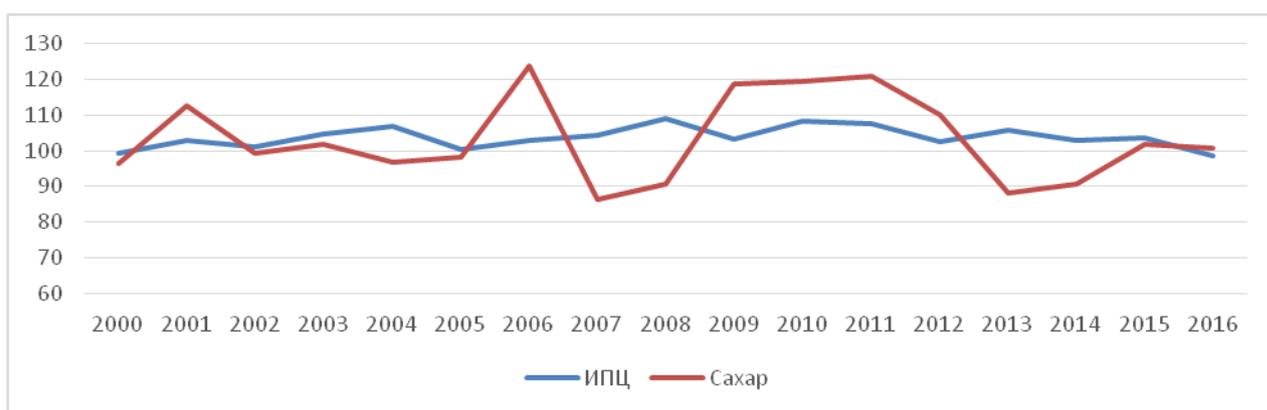


Рисунок 2. Сравнение динамики ИПЦ и индекса цен на сахар в РА с 2000 по 2016г.⁹²

⁹¹ См. динамику средней розничной цены на сахар в РА с 2001 по 2016 г. (AMD) в приложении 1

⁹² Источник: составлено автором на основе данных Национальной статистической службы РА <http://www.armstat.am>

Рис. выше показывает следующую картину: в 2000 году, цена на сахар в Армении резко увеличивается на 12.7% и продолжает расти до 2001 года, однако к 2002 году, цена снизилась до отметки - 0.6%. С 2000 по 2002 годы, также наблюдались колебания динамики ИПЦ, а именно, в 2000 году, ИПЦ снизился до отметки - 0.8%, а в 2001 году, он увеличился на 3.1%. В 2002 году, ИПЦ снизился на 2 п.п., составляя 1.1%. К 2003 году, ИПЦ резко вырос на 3.6 п.п., составляя 4.7%. В этом же году, наблюдается увеличение цены на сахар на 1.9%, после чего начинает медленно снижаться до отметки - 3.2% к 2004 году и -1.8% к 2005 году. В этом промежутке, ИПЦ увеличивается до 7% к 2004 году и на 6.4 п.п. снижается к 2005 году. За эти 5 лет, указанные индексы, приближаются друг к другу только в 2002 году. В 2006 году, цена на сахар резко увеличивается на 23.9% и резко падает до отметки -13.7% в 2007 году. В 2006 и 2007 годах ИПЦ также поднимается, однако незначительно по сравнению с динамикой индекса цен на сахар. В 2006 году, ИПЦ достигает отметки 2.9% и 4.4% к 2007 году. В 2008 году, цена на сахар продолжает снижаться до отметки -9.2%, а ИПЦ увеличивается до отметки 9%. С 2009 по 2011 годы, цена на сахар стремительно растет, достигая отметки 18.9% в 2009 году, 19.4% в 2010 году и 20.1% в 2011 году. С 2009 по 2011 годы, показатель ИПЦ колеблется, составляя 3.4% в 2009 году, 8.2% в 2010 году и 7.7% в 2011 году. С 2012 года, по сравнению с 2009 – 2011 годами, индекс цен на сахар начинает снижаться, составляя 9.9% в 2012 году, -11.9% в 2013 году, -9% в 2014 году, 1.9% в 2015 году и -1.9% в 2016 году. В этом же промежутке с 2012 по 2016 годы, показатели ИПЦ снижаются по сравнению с 2010 и 2011 годами, они составляют 2.6% в 2012 году, 5.8% в 2013 году, 3% в 2014 и 3.7% в 2015, а в 2016 году, -1.5%. Такой результат вызывает некоторое сомнение, касательно объективности ценообразования на этом рынке. Мы пришли к такому выводу, учитывая ряд факторов, рассмотренных на протяжении анализа этого рынка. В первую очередь, хотелось бы отметить, что показатели этих двух индексов не обязательно должны полностью соответствовать друг другу, как и отмечалось ранее, однако, они также не должны полностью противоречить друг другу. Кроме этого, как и в предыдущем сравнении мировых цен с ценами в Армении, было зафиксировано, что цены в Армении часто снижаются и увеличиваются не зависимо от колебания мировых цен. В данном случае, индекс цен на сахара в Армении, также увеличивается или снижается, в то время, когда динамика ИПЦ фиксирует абсолютно противоположные результаты. В целях выяснения степени взаимосвязи между этими двумя показателями, нами была проведена корреляции, а в результате была получена следующая цифра: 0.092757397.⁹³

⁹³ Данная цифра получена автором в результате корреляционного анализа, проведенного с помощью программы СТАТА

Данная цифра указывает на то, что между показателями ИПЦ с 2000 по 2016 годы и между динамикой индекса цен на сахар с 2000 по 2016 годы не было никакой взаимосвязи или взаимовлияния. Говоря другими словами, ценообразование на рынке сахара в Армении происходило на субъективной основе, без учета колебания ИПЦ. Принимая во внимание данное явление, можно полагать, что с 2000 по 2016 годы, средняя розничная цена на сахар в Армении, формировалась не рыночным путем, а на основе субъективных факторов, которые оставались в неведении и тщательно не подвергались глубоким исследованиям. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что такое ценообразование имеет непосредственное отношение к деятельности одного хозяйствующего субъекта, который лидировал на рынке с 2001 по 2015 годы, по всем параметрам, занимая ведущее положение в сфере импорта и реализации. Принимая во внимание этот факт и учитывая Пункт 1, Статьи 6, Закона Республики Армения “О защите экономической конкуренции”, в котором говорится о том, что хозяйствующий субъект, считается имеющим монопольное положение на товарном рынке, если он как продавец (покупатель) не имеет конкурента, а также, цифры, указанные в таблице выше, касательно долей реализации и импорта одного рыночного субъекта, можно с уверенностью считать, что рынок сахара в Армении всегда был монополистическим, соответственно, неконкурентным. Принимая во внимание такие показатели конкурентной обстановки на этом рынке, хотелось бы заметить, что рынок сахара в Армении, не является сферой стратегической для государства или естественной монополией, как например Газпром и Роснефть для России, это именно та сфера, где свободная конкуренция должна превалировать над личными интересами отдельных монополистов, соответственно, нет никакой необходимости в том, чтобы на этом рынке существовала монопольная привилегия. Мы считаем, что существование свободной конкурентной среды на рынке сахара в Армении, может способствовать улучшению качества товара и снижению цены, а в итоге, дифференциации продукта. Мы убеждены, что на данном этапе развития рыночной экономики Армении, рынок сахара, является серьезным вызовом для государства, поскольку его структура показывает, что обстановка меняется только в худшую сторону.

Уровень концентрации на рынке куриных яиц в РА с 2003 по 2015 г.⁹⁴

Наименования доминирующих и лидирующих хозяйствующих субъектов	Рыночные доли продаж доминирующих и лидирующих субъектов в %	Количество участников на рынке	Уровень концентрации на рынке в % CR1,CR2,CR3	Год
1	2	3	4	5
1. “Лусакертская племенная птицефабрика” ООО 2.”Птицефабрика Арзни” ОАО 3.”Ереванская птицефабрика” ОАО	1. 39.6 2. 30.5 3. 23.04	13	93.14	2003
1. “Лусакертская племенная птицефабрика” ООО 2.”Птицефабрика Арзни” ОАО 3.”Ереванская птицефабрика” ОАО	1. 42.49 2. 29.72 3. 13.71	12	85.92	2007
1. “Лусакертская племенная птицефабрика” ООО	1. 26.06	6	55.22	2010 1 полугодие
2 ”Птицефабрика Арзни” ОАО ”Ереванская птицефабрика” ОАО	Группа 2. 29.16			
1 ”Птицефабрика Аракс” ЗАО ”Ереванская птицефабрика” ОАО	Группа 1. 30	6	86	2010 4 квартал
2. “Лусакертская племенная птицефабрика” ООО 3. ”Птицефабрика Арзни” ОАО	2. 29 3. 27			
1.”Птицефабрика Аракс” ЗАО 2.”Ереванская птицефабрика” ОАО 3.“Лусакертская племенная птицефабрика” ООО 4.”Птицефабрика Арзни” ОАО	не определено	5	85.8	2011

⁹⁴ Источник: таблица составлена автором на основе данных из годовых отчетов Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА. <http://competition.am/> См.: ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2004թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2005թ., С. 11-12, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2008թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2009թ., С. 6-7, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2010թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2011թ., С. 13, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2011թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2012թ., С.7, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2012թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2013թ., С. 10-12, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2013թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2014թ., С. 13-14, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2014թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2015թ., С. 11-12, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2015թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2016թ., С. 9-10.

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5
1."Птицефабрика Аракс" ЗАО 2."Ереванская птицефабрика" ОАО 3."Лусакертская племенная птицефабрика" ООО 4."Птицефабрика Арзни" ОАО	не определено	5	86.2	2012
1."Птицефабрика Аракс" ЗАО 2."Ереванская птицефабрика" ОАО 3."Лусакертская племенная птицефабрика" ООО 4."Птицефабрика Арзни" ОАО	не определено	6	91.2	2013
1."Птицефабрика Аракс" ЗАО 2."Ереванская птицефабрика" ОАО 3."Лусакертская племенная птицефабрика" ООО 4."Птицефабрика Арзни" ОАО	не определено	5	87	2014
1."Птицефабрика Аракс" ЗАО 2."Ереванская птицефабрика" ОАО 3."Лусакертская племенная птицефабрика" ООО 4."Птицефабрика Арзни" ОАО	не определено	5	88	2015
Даты, которые отсутствуют в таблице, означает, что в этом промежутке времени, наблюдения или изучения на рынке не проводились Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА, следовательно, показатели конкурентной обстановки этих лет не определены.				

Данные, указанные выше, показывают уровень конкуренции на рынке куриных яиц в Армении с 2003 по 2015 годы. В таблице видно, что данный рынок не всегда находился под наблюдением Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА. Однако, те даты, которые указаны выше, дают достаточно ясную картину происходящего на этом рынке. В 2003 году, на рынке функционировали 13 хозяйствующих субъекта, из которых, 3 признавались Комиссией доминирующими на рынке, доли их реализации указаны в таблице. В 2003 году, уровень рыночной концентрации составил 93.14%, что является достаточно высоким. В 2007 году, когда следующий раз данный рынок оказался под наблюдением Комиссии, уровень рыночной концентрации составил 85.92%, что ниже от уровня концентрации 2003 года на 7.22%. Несмотря на это, количество рыночных участников сократилось одним субъектом, а 3 основные доминирующие субъекты,

сохранили свои места на рынке. В первом полугодии 2010 года, согласно отчетам Комиссии, рыночная концентрация снизилась на 30.7%, по сравнению с 2007 годом, составляя 55.22%, что уже не является высокой. Однако, количество участников на рынке, также снизилось до отметки 6 хозяйствующих субъекта. В первом полугодии 2010 года, зафиксировано слияние двух хозяйствующих субъектов, которые были признаны доминирующими на рынке, во время предыдущего наблюдения. В четвертом квартале 2010 года, данный рынок еще раз оказался под наблюдением Комиссии, рыночная концентрация составила 86%. Данная цифра выросла на 30.78%, по сравнению с первым полугодием 2010 года. В это время, было определено, что 4 хозяйствующих субъекта, которые признавались доминирующими на этом рынке в разные периоды, объединились в две группы, путем слияния, таким образом, создавая высокий уровень рыночной концентрации из-за их аффилированности. В годовом отчете Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА 2011 года, было определено, что указанные выше действия сопровождались грубыми нарушениями конкурентного законодательства, в результате чего, было зафиксировано резкое повышение средних розничных цен на куриные яйца в стране.⁹⁵ С 2010 по 2015 годы, согласно годовым отчетам Комиссии, на рынке куриных яиц в Армении, реальных изменений рыночной структуры или уровня концентрации не наблюдалось. В 2011 году, рыночная концентрация составила 85.8%, а в 2012 – 86.2%, в 2013 – 91.2%, в 2014 – 87%, в 2015 – 88%. Наряду с этим, за последние 5 лет наблюдается, сокращение количества рыночных участников и колебание уровня рыночной концентрации. Несмотря на это, за последние 5 лет, уровень концентрации на рынке, остается высоким. Важно подчеркнуть, что данный рынок особо выделяется именно тем, что здесь практически не появляются новые доминирующие субъекты. Несмотря на то, что Государственная комиссия по защите экономической конкуренции РА изучает данный рынок по тому же принципу, что и остальные олигополистические рынки, то есть один раз в несколько лет, даже в такой ситуации видно, что драматических изменений не происходят на этом рынке, как будто, доминирующие субъекты этого рынка заранее договорились между собой о том, кто и как, в каком объеме реализации будет выступать на рынке. Такое утверждение, можно объяснить также тем, что рынок куриных яиц, является единственным рынком, из всех представленных, в котором, происходят слияния и объединения доминирующих хозяйствующих субъектов. Например, в первой половине 2010 года, две доминирующие субъекты ”Птицефабрика Арзни” ОАО и ”Ереванская птицефабрика” ОАО, которые функционировали на рынке куриных яиц отдельно, имея определенные рыночные доли, объединились в одну группу,

⁹⁵ ՀՀ ՏԿՊՊՀ 2011թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2012թ., С. 15

то есть, стали одним единым хозяйствующим субъектом. В 4 квартале 2010 года, "Ереванская птицефабрика" ОАО объединилась с "Птицефабрикой Аракс" ЗАО, в результате чего, данная группа имела самую высокую рыночную долю реализации яиц. Такие рыночные события, в виде слияний или объединений доминирующих субъектов, не ведут к развитию конкуренции на рынке, а формируют крупных участников, которые напрямую или косвенно ограничивают доступ на этот рынок, вследствие чего, еще больше сокращается, уже слабая конкуренция на этом рынке. Такие действия, должны быть в центре внимания Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА и должны создавать основу, для проведения более тщательных наблюдений на таких рынках. Необходимость проведения глубокого мониторинга обосновывается не только тем, что данный рынок находится под властью олигополистических структур и перспективы развития свободной рыночной конкуренции практически отсутствуют, а именно из-за непонятных ценовых колебаний, которые вызывают подозрения, касательно объективности их образования. В следующем рисунке видно, что розничная цена чрезмерно выросла несколько раз за эти 16 лет и в некоторых случаях, доминирующие субъекты были оштрафованы Комиссией за не обоснованное повышение розничных цен и нарушение конкурентного законодательства, о чем говорилось выше.

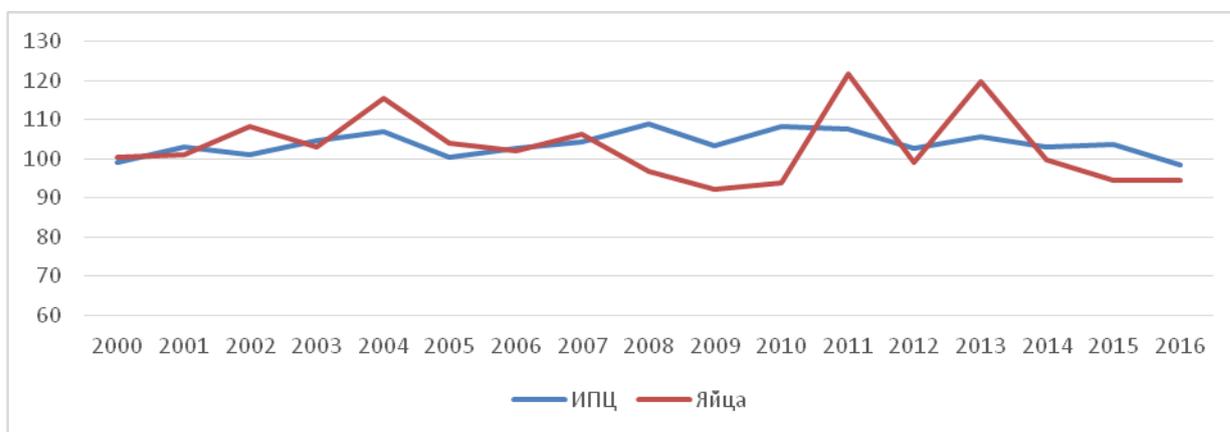


Рисунок 3. Сравнение динамики ИПЦ и индекса цен на куриные яйца в РА с 2000 по 2016г.⁹⁶

Рис. выше показывает следующую картину: в начале 2000 года, показатели ИПЦ и роста цен на яйца почти полностью развиваются параллельно, однако уже в 2001 году они оба начинают подниматься и достигают отметки 3.1% ИПЦ и 2.0% яйца. В 2002 году, зафиксирован резкий скачок темпов роста цен на яйца вверх на 7 п.п, достигая отметки 8.2%.

⁹⁶ Источник: составлено автором на основе данных Национальной статистической службы РА <http://www.armstat.am>

В это же время, ИПЦ снижается на 2 п.п., достигая отметки 1.1%. В 2003 году, по сравнению с 2002 годом, темп роста розничных цен на яйца резко снизился на 5.3 п.п., достигая отметки 2.9%. В 2003 году, ИПЦ вырос на 3.6 п.п., по сравнению с 2002 годом, достигая отметки 4.7%. В 2004 году, ИПЦ вырос еще на 2.3 п.п., по сравнению с 2003 годом, достигая отметки 7%, а цена на яйца, увеличилась сразу на 12.4%, по сравнению с прошлым годом, достигая цифры 15.3%. В 2005 году, произошел резкий спад темпов роста двух показателей. ИПЦ снизился на 6.4 п.п, а цена на яйца, 11.1 п.п.. В 2005 году, ИПЦ составил 0.6%, а индекс цен на яйца 4.2%. С 2006 по 2007 годы, наблюдается увеличение уровня ИПЦ, однако, индекс цен на яйца колеблется. В 2006 году, ИПЦ составил 2.9%, а в 2007 году, 4.4%. В этом промежутке, с 2006 по 2007 годы, индекс цен на яйца находился на отметке 2% в 2006 году и 6.3% в 2007 году. С 2008 по 2010 годы, идет резкое снижение розничных цен на яйца, в 2008 – 3.3%, в 2009 – 7.7%, в 2010 – 6.2%. Конечно, такой резкий спад вызывает ряд вопросов и сомнения, так как в этом промежутке ИПЦ идет, наоборот, к увеличению. В 2008 году, ИПЦ увеличивается на 4.6 п.п., по сравнению с 2007 годом, потом, в 2009 году, снижается на 5.6 п.п., по сравнению с 2008 годом и опять увеличивается на 4.8 п.п. в 2010 году, по сравнению с 2009 годом. В 2011 году, цены на яйца, резко выросли с отметки – 6.2% до 21.8%. В этом же году, ИПЦ находится на отметке 7.7%. В 2012 году, цены также резко снизились с отметки 21.8% до – 0.8% и опять выросли до 19.8% к 2013 году. В 2012 году, ИПЦ достигает отметки 2.6%, а в 2013 году, 5.8%. С 2014 по 2016 годы, на рынке куриных яиц, наблюдается чрезмерное снижение розничных цен, в то время как, динамика ИПЦ колеблется более адекватно. В 2014 году, по сравнению с 2013 годом, ИПЦ снижается всего на 2.8 п.п., составляя 3% ровно. В 2015 году, ИПЦ увеличивается на 0.7 п.п., составляя 3.7%. А уже в 2016 году, ИПЦ снижается на 5.2 п.п., составляя – 1.5%. На этом фоне, в 2014 году, цены на яйца резко снижаются с отметки 19.8% до уровня – 0.3% и продолжают падать к 2016 году. В 2015 году, цены упали до отметки – 5.6%, а в 2016, – 5.4%. Как уже отмечалось ранее, эти два показателя связаны друг с другом, однако, это не означает, что они должны полностью соответствовать друг другу или развиваться параллельно. Хотя, несмотря на это, они, также не должны противоречить друг другу, как в данном случае, когда на протяжении 16 лет, они противопоставлялись друг другу несколько раз, особенно с 2010 по 2014 годы. Анализируя материалы Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА и руководствуясь доступными данными конкурентной обстановки на этом рынке, мы считаем, что такие рыночные колебания не носят объективный характер, а средняя розничная цена формируется не рыночным путем, а по собственной инициативе доминирующих хозяйствующих субъектов, что в свою очередь, приводит к необоснованному завышению

или снижению розничных цен на яйца, что особенно наблюдается в декабре, перед новогодними праздниками, когда потребление яиц резко увеличивается. Однако, до того, как дать какую-либо оценку происходящему на этом рынке, необходимо определить степень взаимосвязи между этими двумя показателями. В связи с этим, мы посчитали целесообразным проведение экономической корреляции между ними, а в результате этого, получили следующую цифру: 0.297631531.⁹⁷ Данная цифра указывает на то, что между показателями ИПЦ с 2000 по 2016 годы и между динамикой индекса цен на куриные яйца с 2000 по 2016 годы не было никакой взаимосвязи или взаимовлияния. Говоря иными словами, ценообразование на рынке яиц в Армении, происходило на субъективной основе, без учета колебания ИПЦ. Принимая во внимание данное явление, можно полагать, что с 2000 по 2016 годы, средняя розничная цена на яйца в Армении, формировалась не рыночным путем, а на основе субъективных факторов, которые оставались в неведении и только частично, иногда подвергались каким-либо исследованиям или изучением. На практике, такие признаки в основном указывают на несовершенную конкуренцию и на возможные виды злоупотребления доминирующим положением, что и было подтверждено в некоторых годовых отчетах Комиссии. А так же, наряду с достаточно высокой рыночной концентрацией, данный рынок нельзя назвать конкурентным или свободным для ведения хозяйственной деятельности. Что касается показателей некоторых годов, которые отсутствуют в таблице выше и в годовых отчетах Комиссии⁹⁸, то можно сказать следующее, что существует определенный подход Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА, согласно которому, рынок не нуждается в ежегодном изучении, если на этом рынке обстановка не изменилась. Здесь хотелось бы подчеркнуть, что мы крайней степени не согласны с таким подходом, и считаем, что такие рынки как рынок яиц должны быть изучены ежегодно, а при необходимости, ежеквартально, так как, яйца являются неотъемлемой частью продовольственной корзины и употребляются почти каждым человеком. Любые колебания, которые происходят на этом рынке напрямую отражаются на такие важные показатели, как изменение уровня реальных доходов населения. Таким образом, учитывая данный подход Комиссии, можно предположить, что рынок куриных яиц в Армении, всегда был высококонцентрированным и до сих пор находится под властью олигополистов и не является конкурентным.

⁹⁷ Данная цифра получена автором в результате корреляционного анализа, проведенного с помощью программы СТАТА

⁹⁸ См. годовые отчеты Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА на официальном сайте <http://competition.am/> Раздел: Годовые отчеты.

Уровень концентрации на рынках некоторых видов молочных продуктов в РА с 2000 по 2015 г.⁹⁹

Название рынка	Наименования доминирующих и лидирующих хозяйствующих субъектов	Рыночные доли продаж доминирующих и лидирующих субъектов в %	Количество участников на рынке	Уровень концентрации на рынке в % CR1,CR2,CR3	Год
1	2	3	4	5	6
Мороженое	1. "Тамара" ООО 2. "Шант-плюс" ООО	1. 38.6 2. 35.1	8	73.7	2000
Мороженое	1."Тамара" ООО 2."Шант-плюс" ООО 3. "Аштарак кат" ЗАО	1.35.08 2.34.07 3.16.01	10	85.16	2001
Мороженое	1."Тамара" ООО 2."Шант-плюс" ООО 3. "Аштарак кат" ЗАО	1.35.53 2.29.14 3.16.23	9	80.9	2002
Мороженое	"Шант-плюс" ООО	36.1	13	85.6	2004
Масло (сливочное)	"Флитфуд" ООО	36.2	33	72.5	2004
Сметана	"Аштарак кат" ЗАО	40.2	39	60.4	2004
Сыр соленый	"Сырный завод Ашотска" ООО	10	46	26.2	2004

⁹⁹ Источник: таблица составлена автором на основе данных из годовых отчетов Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА. <http://competition.am/> См.: **Рынок масла:** ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2005թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2006թ., С. 7, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2006թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2007թ., С. 6-7, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2010թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2011թ., С. 9: **Рынок сметаны:** ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2005թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2006թ., С. 7, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2008թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2009թ., С. 7, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2010թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2011թ., С. 10, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2014թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2015թ., С. 11. **Рынок сыра:** ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2005թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2006թ., С. 7, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2010թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2011թ., С. 9-10. **Рынки творога, мацуна, кефира и йогурта см:** ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2010թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2011թ., С. 11-12, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2014թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2015թ., С. 11. **Рынок молока:** ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2008 թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2009թ., С. 7, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2010 թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2011թ., С. 11. **Рынок мороженого:** ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2001թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2002թ., С. 10-11, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2002թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2003թ., С. 10, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2003թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2004թ., С.11, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2005թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2006թ., С. 7, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2008թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2009թ., С. 7, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2010թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2011թ., С. 10-11, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2014թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2015թ., С. 11, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2015թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2016թ., С. 7-13.

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4	5	6
Сыр твердый	“Флитфуд” ООО	26.3	30	55.2	2004
Масло (сливочное)	“Мараник” ООО	34.9	24	80.2	2006
Сметана	1. “Аштарак кат” ЗАО 2. “Дочь Марианна” ООО 3. “Тамара” ООО	1. 59.16 2. 17.05 3. 8.45	18	84.66	2007
Мороженое	1. “Шант-плюс” ООО 2. “Аштарак кат” ЗАО 3. “Тамара” ООО	1.30.73 2.25.82 3.21.64	14	78.19	2007
Молоко	1. “Аштарак кат” ЗАО 2. “Дочь Марианна” ООО 3. “Ехвард Амалир” ООО	1. 57.03 2. 9.01 3. 4.30	34	70.34	2007
Мороженое	1. “Аштарак кат” ЗАО 2. “Тамара” ООО 3. “Гранд Кенди” СП ООО	1.30 2.20 3.17	13	67	2009
Масло (сливочное)	“Алекс Григ” ООО	35.04	20	82.4	2009
Сметана	1. “Аштарак кат” ЗАО 2. “Дочь Марианна” ООО	1. 50 2. 35.1	9	85.1	2009
Молоко	1. “Аштарак кат” ЗАО 2. “Дочь Марианна” ООО 3. “Чанах” ООО	1. 44.5 2. 16.7 3. 8.1	37	69.3	2009
Творог	1. “Аштарак кат” ЗАО 2. “Дочь Марианна” ООО 3. “Чанах” ООО	1. 51.1 2. 29.4 3. 6.3	9	86.8	2009
Мацун	1. “Дочь Марианна” ООО 2. “Аштарак кат” ЗАО 3. “Чанах” ООО	1. 36.9 2. 31.1 3. 6.4	9	74.4	2009
Кефир	1. “Дочь Марианна” ООО 2. “Биокат” ООО 3. “Аштарак кат” ЗАО	1. 36.5 2. 33.5 3. 18.5	5	88.5	2009
Йогурт	1. “Бренд Лидер” СП ООО 2. “Аштарак-Кат” ЗАО 3. “Арт Вайн” ЗАО	1. 55.3 2. 15.8 3. 7.8	13	78.9	2009
Сыр	1. “Аштарак кат” ЗАО 2. “Дочь Марианна” ООО 3. “Аракс производственный кооператив”	1. 32.8 2. 6.1 3. 5.3	78	44.2	2010
Сметана	1. “Аштарак кат” ЗАО 2. “Дочь Марианна” ООО	не определено	8	86.2	2014

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4	5	6
Творог	1. “Аштарак кат” ЗАО 2. “Дочь Марианна” ООО 3. “Чанах” ООО	не определено	7	85.7	2014
Молоко	1. “Аштарак кат” ЗАО 2. “Дочь Марианна” ООО 3. “Чанах” ООО	не определено	34	71.6	2014
Мацун	1. “Дочь Марианна” ООО 2. “Аштарак кат” ЗАО 3. “Чанах” ООО	не определено	8	75.9	2014
Творог	1. “Чанах” ООО 2. “Дочь Марианна” ООО 3. “Аштарак кат” ЗАО	не определено	6	84.7	2015
Молоко	1. “Чанах” ООО 2. “Дочь Марианна” ООО 3. “Аштарак кат” ЗАО	не определено	31	72.6	2015
Мацун	1. “Дочь Марианна” ООО 2. “Чанах” ООО 3. “Аштарак кат” ЗАО	не определено	6	74.8	2015
Масло (сливочное)	“Алекс Григ” ООО	не определено	13	88.9	2015
Сметана	1. “Чанах” ООО 2. “Дочь Марианна” ООО 3. “Аштарак кат” ЗАО	не определено	7	87.3	2015
Мороженое	1. “Аштарак кат” ЗАО 2. “Тамара” ООО 3. “Гранд Кенди” СП ООО	не определено	11	71.4	2015
Даты, которые отсутствуют в таблице, означает, что в этом промежутке времени, наблюдения или изучения на рынке не проводились Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА, следовательно, показатели конкурентной обстановки этих лет не определены.					

Таким образом, таблица выше показывает конкурентную обстановку на рынках некоторых молочных продуктов в Армении. В начале 2000-х годов, под особым наблюдением оказался рынок мороженого. В 2000 году, на рынке мороженого в Армении функционировали 8 хозяйствующих субъекта, из которых, 2 признавались доминирующими на рынке, их совокупная рыночная доля составила 73.7%, а совокупная доля остальных 6 субъектов составила 26.3%. В 2001 году, концентрация на рынке мороженого увеличилась на 11.46%, составляя 85.16%. В этом же году, количество доминирующих субъектов увеличилось одним участником, а количество всех участников на рынке составило 10, что больше на 2 субъекта, по сравнению с 2000 годом. В 2002 году, количество рыночных участников сократилось одним субъектом, а рыночная концентрация снизилась на 4.26%, по

сравнению с 2001 годом, составляя 80.9%. После 2002 года, данный рынок находился под наблюдением Комиссии еще несколько раз, в 2004, в 2007, в 2009 и в 2015 годах. Изучения показывают, что рыночная концентрация практически всегда оставалась высокой, а количество участников на рынке постоянно менялось. В 2004 году, концентрация на рынке составила 85.6%, что на 4.7% выше, чем в 2002 году, однако в 2007 году, она составила 78.19%, что на 7.41% ниже, по сравнению с 2004 годом. В 2009 году, концентрация составила 67%, что указывает на средне концентрированность этого рынка.¹⁰⁰ В 2015 году, концентрация увеличилась на 4.4%, составляя 71.4% и рынок стал высококонцентрированным снова. Количество участников на рынке в 2004, в 2007, в 2009 и в 2015 годах увеличилось по сравнению с 2000, 2001 и 2002 годами. В 2004 году, оно увеличилось на 4 субъекта, составляя 13, в 2007, оно увеличилось одним субъектом, по сравнению с 2004 годом, составляя 14, в 2009, количество составило 13 участников, что сократилось одним субъектом, по сравнению с 2007 годом, а в 2015 году, эта цифра сократилась еще на 2 участника. На первый взгляд, данный рынок является олигополистическим, поскольку здесь, действуют два или три основных хозяйствующих субъекта, и за счет их совокупных рыночных долей, образована высокая концентрация во всех изученных годах, за исключением 2009 года, когда CR3 составил 67%, из-за отсутствия всего 3%, рынок был признан, средне концентрированным. Кроме этого, наблюдается периодический обмен местами доминирующими субъектами, их в основном три, они указаны в таблице, это “Аштарак кат” ЗАО, “Шант-плюс” ООО и “Тамара” ООО. В 2009 году, первый раз доминирующим субъектом был признан "Гранд Кенди" СП ООО. Указанные субъекты, являются основными участниками на этом рынке. Несмотря на колебания количества рыночных участников на рынке мороженого, резких изменений не происходят, конкуренция развивается между указанными субъектами, вот в чем заключается одна из особенностей этого рынка, даже если отсутствует свободная конкуренция на рынке, существует сильная внутренняя конкуренция между этими субъектами. Такого явления, не наблюдается ни в одном рынке, рассмотренном в настоящем исследовании. На рынке мороженого в Армении, происходили следующие заметные события: на рынке мороженого в 2001 году, действовали 10 хозяйствующих субъекта, которые в совокупности продали 849,6 тонн мороженого, из которого, наиболее высокие рыночные доли реализации таковы: 35.08 % – “Тамара” ООО , 34.07 % – “Шант-плюс” ООО и 16.01 % – “Аштарак кат” ЗАО. По сравнению с 2000 годом, в 2001 году, рыночные доли этих субъектов снизились, но

¹⁰⁰ Товарный рынок в РА считается средне концентрированным, если CR3 составляет меньше 70%. Данная шкала определения уровня рыночной концентрации на товарных рынках РА, установлена Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА.

увеличилось количество двумя участниками. В 2002 году, рыночные доли этих трех субъектов, незначительно изменились, а количество участников, уменьшилось одним субъектом, а объем продаж вырос на 25,8 % (1068,8 тонн).¹⁰¹ В 2004 году, на рынке мороженого, действовали 13 хозяйствующих субъекта, из которых, 12 отечественные производители, а 1 импортер, общий объем производства составил 1466,6 тонн, а общий объем продаж 1356,3 тонн, также 3 субъекта из производителей, занимались экспортом.¹⁰² В 2007 году, по сравнению с 2004 годом, количество участников на рынке увеличилось одним субъектом, объемы производства, выросли 1,4 раза, а экспорт, 10,2 раза. В 2004 году, на душу населения, было употреблено 0,5 кг. мороженого, эта цифра, выросла до 0,7 кг., к 2007 году.¹⁰³ В 2009 году, из 13 хозяйствующих субъектов на рынке, 3 субъекта, занимались импортом, общий объем производства, составил 1630693 кг., а общий объем продаж, 1517681 кг., из проданного мороженого, 1461537 кг. (96,3%), составляет мороженое отечественного производства. В 2009 году, наиболее высокие объемы продаж имели “Аштарак кат” ЗАО (455758 кг.), “Тамара” ООО (304504,3 кг.) и “Гранд Кенди” СП ООО (250864,4 кг.).¹⁰⁴ В ходе исследования показателей уровня конкуренции на этом рынке, анализируя годовые отчеты и программы деятельности Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА, касательно полученных данных о рынке мороженого, можно сделать ряд выводов. В первую очередь, стоит отметить, что между основными субъектами этого рынка, существует реальная ценовая конкуренция и борьба за существование на рынке, по сравнению с другими рынками молочных продуктов, такое явление, почти не наблюдается, на других рынках, олигополисты имеют свои определенные рыночные доли реализации, которые, меняются не существенным образом, а на рынке мороженого, доминирующие субъекты, часто пытаются меняться местами, продвигаясь вперед и создавая для себя лучшие условия для ведения хозяйственной деятельности. Наряду с этим, в рамках этого рынка, существует понятие “дифференциация продукта”, которое, редко встречается на других рынках молочных продуктов. Стоит приводить пример, сравнивая мороженое отечественного производства с другими молочными продуктами, например, есть несколько видов сметаны, творога или молока, но они, отличаются друг от друга не только качественными параметрами или вкусом, но одновременно ценой на товар. Почти не встречаются случаи, когда у двух или трех видов сметаны, творога или молока,

¹⁰¹ ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2001թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2002թ., С. 10-11, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2002թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2003թ., С. 10, ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2003թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2004թ., С. 11.

¹⁰² ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2005թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2006թ., С. 7

¹⁰³ ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2008թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2009թ., С. 7

¹⁰⁴ ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2010թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2011թ., С. 10-11

также, как сыра и масла, произведенного или импортированного разными хозяйствующими субъектами, выставлена одна цена и потребитель, на свое усмотрение, выбирает тот или иной товар. У них, всегда разная цена, она, хотя бы, на 20 или 30 драмов, дешевле или дороже от другого вида сметаны, масла или остальных видов молочных продуктов. На рынке мороженого, есть много видов, которые похожи на друг друга по многим параметрам, по внешнему виду, по размеру, по цене и т.д, однако, они не идентичны, у них, разные производители и потребитель имеет возможность не ориентироваться на цену товара, которая, одна и та же, а вместо этого выбрать для себя наиболее приемлемый вариант, руководствуясь внутренними особенностями определенного товара. Необходимо, также отметить еще одно преимущество данного рынка, которое не присутствует ни на одном рассмотренном рынке, а именно, превосходство экспорта над импортом.¹⁰⁵ Несмотря на это, рынок мороженого в Армении, нельзя назвать полностью конкурентным и свободным из-за высокого уровня рыночной концентрации, но в то же время, сам продукт конкурентен, как на внутреннем рынке, так и на иностранном, таким образом придавая международную известность этому молочному продукту, произведенному в Республике Армения. На этом фоне, абсолютно противоположную картину показывает рынок сливочного масла в Армении. Данный рынок образовался за счет импорта.¹⁰⁶ Согласно годовым отчетам Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА, рынок сливочного масла, первый раз оказался под ее наблюдением именно в 2004 году. В 2004 году, концентрация на рынке составила 72.5%, а количество участников 33. В 2006 году, рыночная концентрация выросла на 7.7%, по сравнению с 2004 годом, составляя 80.2%. В этом же году, количество участников на рынке сократилось на 9 субъекта по сравнению с 2004 годом, составляя 24. В 2009 году, концентрация на этом рынке выросла еще на 2.2%, по сравнению с 2006 годом, составляя 82.4%, а количество снизилось еще на 4 субъекта. Уже в 2015 году, рыночная концентрация достигла отметки 88.9%, а количество рыночных участников 13. За весь этот период, на этом рынке доминировал один субъект, за счет рыночной доли которого, концентрация постепенно увеличивалась. Одновременно с импортом, в Армении, также занимались производством сливочного масла. В процессе изучения структуры рынка масла Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА в 2004, 2006 и 2009 годах, был обнаружен только один главный доминирующий субъект, в каждом году, однако, наряду с ним, в каждом году, также были выявлены еще два хозяйствующих субъекта, которые не признавались доминирующими Комиссией, но владели от 15% - до

¹⁰⁵ См. объемы импорта и экспорта мороженого в тоннах и в долларах США с 2003 по 2016 г. в приложении 2

¹⁰⁶ См.: общий объем импорта сливочного масла в РА в тоннах и в долларах США с 2001 по 2016 г. в приложении 3

20% рыночными долями реализации. Перейдем к более подробному рассмотрению конкурентной обстановки и долей участников на данном рынке. В 2004 году, на рынке масла, действовали 33 хозяйствующих субъекта, из которых, 13 субъектов, занимались производством масла в РА, общий объем которого, составил 15,6 тонн, а 20 субъектов, импортировали 5268.4 тонн масла. В 2004 году, общий объем продаж на рынке масла, составил 4143,3 тонн.¹⁰⁷ В этом году, лидирующие позиции занимали три хозяйствующих субъекта, которые образовали рыночную концентрацию 72.5%, рынок был высококонцентрированным. В 2006 году, концентрация на рынке масла выросла на 7.7 %, а количество участников рынка, сократилось на 9 субъектов, на 27.3 %. В этом же году, также изменилось доминирование на рынке, с появлением нового хозяйствующего субъекта “Мараник” ООО, рыночная доля которого, составила 34.9%.¹⁰⁸ В 2006 году, рынок оставался высококонцентрированным, CR3 - 80.2%. В 2009 году, производством масла, занимались 6 хозяйствующих субъекта, число которых, сократилось на 7 участников, по сравнению 2004 годом. Общий объем производства масла в 2009 году, составил 339 тонн. В этом году, наиболее высокие объемы производства имели два хозяйствующих субъекта “Дочь Марианна” ООО, с долей 250 тонн (73,72%) и “Аштарак кат” ЗАО, с долей 86,9 тонн (25,64%), они вместе, занимают 99.36% рынка, по производству, а остальные 4 хозяйствующих субъекта, вместе произвели 2.1 тонн масла (0.64%). Общий объем продаж 2009 года, составил 2031,5 тонн, в котором, “Алекс Григ” ООО доминирует на рынке масла, как импортер, с долей продаж 711,7 тонн (35,04%).¹⁰⁹ Рынок, по-прежнему остается высококонцентрированным, CR3 - 82.4%. Рынок масла, был последний раз изучен Комиссией в 2009 году, после этого, данный рынок, не находился под глубоким изучением, поскольку, исходя из рыночной политика, проводимая Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА, нет необходимости изучения структуры рынка, если серьезных изменений на рынке не происходили. Однако, определена уровень концентрации на рынке, которая к 2015 году достигла отметки 88.9%. Принимая за основу такой подход Комиссии, можно полагать, что на рынке сливочного масла, всегда была неконкурентная обстановка, если в нем функционировали только три доминирующих субъекта или как определяет Комиссия, субъекты, имеющие лидирующее положение на рынке. Кроме этого, важно отметить, что с 2001 по 2016 годы, импорт масла превалирует над местным производством и экспортом, таким образом, рынок функционирует, в основном, за счет иностранных видов масла, что, в свою очередь, ограничивает деятельность местного

¹⁰⁷ ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2005թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2006թ., С. 7

¹⁰⁸ ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2006թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2007թ., С. 6-7

¹⁰⁹ ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2010թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2011թ., С. 9

производителя. В такой неконкурентной обстановке на рынке сливочного масла в Армении, особо выделяется также другой, не менее важный признак, а именно, ситуация, связанная с ценой товара, которая, по нашему убеждению, возникает не рыночным путем. Мы приходим к такому выводу, исходя из анализа темпов роста и спада мировых и армянских цен на сливочное масло.¹¹⁰ Однако, для более конкретного сравнения темпов роста и спада цен на сливочное масло, на следующем рисунке, мы представили именно оптовые цены в регионе Океания, так как значительная часть сливочного масла, которые импортируются в Армению, закупается именно из этого региона, в частности, из Новой Зеландии. В целях сравнения, на рисунке ниже, также представлены темпы роста и спада цен в РА.

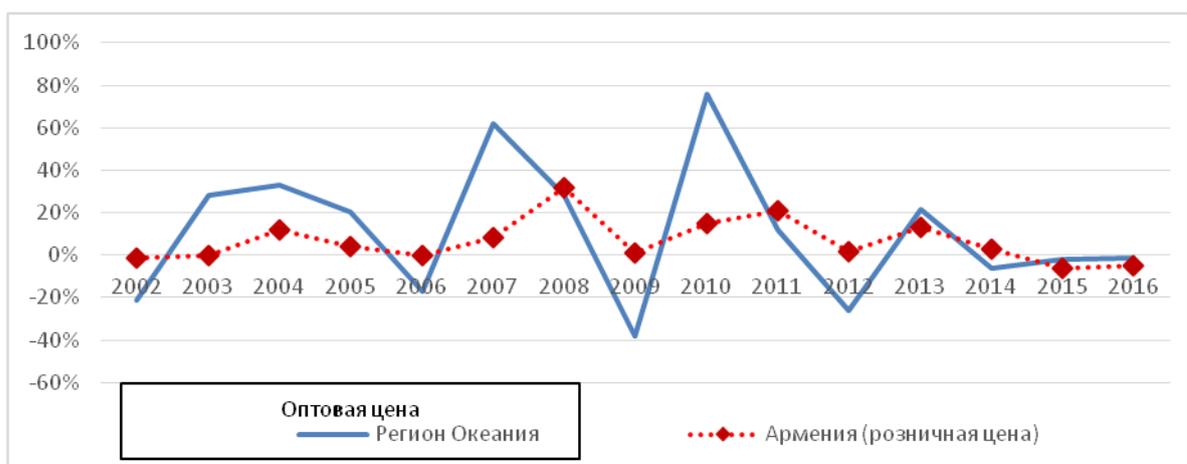


Рисунок 4. Сравнительная динамика оптовых цен на сливочное масло в регионе Океания и розничных цен в РА с 2002 по 2016 г. (%)¹¹¹

Принимая во внимание тот факт, что значительная часть тех видов сливочного масла, которые реализуются на местном рынке, импортируются из стран региона Океания, в частности, из Новой Зеландии, мы посчитали целесообразным показать оптовые цены именно этих стран, чтобы на фоне колебания розничных цен в РА, показать их соотношение. Рис. выше показывает следующую картину: в 2002 году, наблюдается снижение оптовых цен на сливочное масло в регионе Океания на -21.4%. В 2002 году, в Армении, также происходит снижение розничных цен на -1.7%. С 2003 по 2005 годы, на оптовом рынке региона Океания наблюдается рост цен. В частности, в 2003 году, оптовая цена растет на 28.1%, темпы роста которой увеличиваются на 4.9 п.п. к 2004 году, составляя 33%. В 2005 году, по сравнению с 2004 годом, темпы роста сокращаются на 12.9 п.п., составляя 20.1%. В этом же промежутке

¹¹⁰ См. динамику темпов роста и спада розничных цен на сливочное масло в РА и темпов роста и спада оптовых цен в трех крупнейших рынках мира с 2002 по 2016 г. в приложении 4

¹¹¹ Источник: составлено автором на основе базы данных (USDA) The United States Department of Agriculture <https://www.usda.gov/wps/portal/usda/usdahome> (AHDB) Agriculture and Horticulture Development Board <http://www.ahdb.org.uk/> и на основе данных Национальной статистической службы РА <http://www.armstat.am>

времени, с 2003 по 2005 годы, розничные цены на масла в Армении также растут. В 2003 году, фиксируется 0.1% рост цен на масла. К 2004 году, эта цифра увеличивается на 11.8 п.п., составляя 11.9%. В 2005 году, темпы роста сокращаются на 8.1 п.п., достигая отметки 3.8%. В 2006 году, цены на рынке масла в регионе Океания резко снижаются до отметки – 16.8%, в это же время, в Армении, розничные цены достигают отметки – 0.2%. В 2007 году, оптовые цены в Океании также резко увеличиваются до показателя 61.8%, а розничные цены в Армении, 8.5%. С 2002 по 2007 годы, темпы роста и спада цен на обоих рынках показывают определенное соотношение. Конечно, эти динамики полностью не соответствуют друг другу, но, одновременно наблюдается тенденция взаимосвязанности между ними. Однако, уже с 2008 года, эти динамики начинают противоречить друг другу в нескольких годах. В 2008 году, по сравнению с 2007 годом, темпы роста цен в Океании резко сокращаются на 33.4 п.п., достигая отметки 28.4%. В этом же году, цены в Армении, увеличиваются на 23.3 п.п., достигая отметки 31.8%. К 2009 году, темпы роста цен в Армении снижаются на 30.8 п.п., составляя 1%. По сравнению с 2008 годом, в 2009 году, оптовые цены в регионе Океания снижаются на – 37.9%. В 2010 году, цены в Океании поднимаются с отметки – 37.9% на 75.9%, а в Армении, в 2010 году, темпы роста цен увеличиваются на 13.9 п.п., достигая цифры 14.9%. Увеличенные цены в Океании сокращаются на 64.2 п.п. к 2011 году, достигая отметки 11.7%. В этом же периоде, наблюдаются темпы роста цен в Армении на 5.9 п.п., по сравнению с 2010 годом. В 2011 году, они достигают показателя 20.8%. С 2012 по 2014 годы, идет снижение темпов роста розничных цен на сливочное масло, в частности, в 2012 году, уровень цен находится на отметке 1.9%, в 2013 году, 13.3%, в 2014 году, 2.9%. Эти колебания приводят к снижению розничной цены на – 6.4% к 2015 году и – 4.9% к 2016 году. Что касается оптовых цен в регионе Океания, то в 2012 году, они снижаются до отметки – 26.3% и увеличиваются на 21.5% к 2013 году. После этого, с 2014 по 2016 годы, идет постепенное снижение оптовых цен на – 6.5% в 2014 году, – 2.1% в 2015 и – 1.2% в 2016 годах. Анализируя такие тенденции темпов роста и спада оптовых цен в регионе Океания и розничных цен в Армении, можно сделать ряд выводов. В первую очередь, следует подчеркнуть, что ценовые колебания на рынке сливочного масла в Армении более адекватны, чем на двух других рынках, рассмотренных ранее. Совершенно очевидно, что здесь, есть определенная взаимосвязь между колебаниями цен в Океании и в Армении. Также понятно, что в тех годах, когда оптовые цены на рынках Океании поднимались, в Армении, также наблюдалось увеличение цен или темпов роста цен. Однако, на рисунке выше, также видно, что в некоторых годах, когда в регионе Океания происходили резкие колебания оптовых цен, в результате чего, они значительно снизились, в Армении, в этих же

годах, наблюдалось увеличение или сокращение темпов роста цен, но, не снижение. Говоря иными словами, с 2002 по 2016 годы, в Армении, на рынке сливочного масла, реального снижения розничных цен почти не наблюдалось, они только незначительно упали в 2002 году на – 1.7%, в 2006 году на – 0.2%, в 2015 году на – 6.4% и в 2016 году на – 4.9%. В целом, такой результат, может указывать на варианты не рыночного ценообразования или фиксации цен, но, из-за отсутствия реальных доказательств на этот счет, мы воздерживаемся от комментариев. Однако, в то же время, некоторые причины, такого несоответствия, могут быть связаны с внешними факторами, такими как, увеличение цен на транспортировку и страховку, увеличение таможенных тарифов и пошлин, но из-за неполной, и частично недоступной информации, не представляется возможным проведение более глубоких исследований. Что касается результатов корреляции между двумя показателями выше, то в данном случае, мы получили следующую цифру: 0.518535671¹¹², что указывает на существование определенной взаимосвязи между колебаниями показателей выше. Несмотря на то, что взаимосвязь слабая, но все же, она наблюдается. Наряду с этим, по нашему мнению, такие резкие ценовые колебания, также могут быть связаны с олигополистическими структурами этих рынков, в которых, доминирующие хозяйствующие субъекты, часто договариваются между собой, касательно рыночной цены и перераспределения рыночных долей и объемов реализации. Рынок сливочного масла в Армении, входит в список таких рынков, в нем часто происходили и происходят непонятные ценовые колебания, которые часто заканчивается тем, что Государственная комиссия по защите экономической конкуренции РА устанавливает определенные санкции против доминирующих субъектов на этом рынке. Наряду с вышесказанным, рынок сливочного масла в Армении, нельзя сравнивать с таким рынком, как например, рынок сахара, поскольку здесь не существовали монополии, однако, учитывая высокие рыночные доли доминирующих субъектов, рынок сливочного масла в Армении, также нельзя назвать конкурентным. После рассмотрения конкурентной обстановки на рынке сливочного масла, следует обратить внимание на не менее важный рынок сыров отечественного производства, продукты которого, так же, как и масло, входят в продовольственную корзину. Одновременно, рынок сыров отечественного производства, существенным образом отличается от рынка масла, в первую очередь тем, что на этих рынках, рыночная концентрация более низкая, а количество участников, больше. Как уже отмечалось, сюда входят только сыры местного производства, такие, как чанах (сыр соленый), лори (сыр твердый) и другие виды. Перейдем к непосредственному рассмотрению заметных событий на этом рынке. Товарный рынок соленых сыров, отдельно был изучен

¹¹² Данная цифра получена автором в результате корреляционного анализа, проведенного с помощью программы СТАТА

Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА только в 2004 году, согласно наблюдениям этого года, на этом рынке, действовали 46 хозяйствующих субъекта, из которых, 45 производили, а 1 субъект, экспортировал. Общий объем производства составил 988,6 тонн, а общий объем продаж, 202,0 тонн. Товарный рынок твердых сыров также отдельно был изучен Комиссией только в 2004 году, согласно наблюдениям этого года, на рынке действовали 30 хозяйствующих субъекта, из которых, 28 производили, а 2 субъекта, продавали запасы прошлых годов. Общий объем производства составил 251,6 тонн, а общий объем продаж, 475,6 тонн.¹¹³ В 2004 году, рыночная концентрация составила 26.2%, на рынке соленых сыров, а 55.2%, на рынке твердых сыров. Товарные рынки сыров местного производства, последний раз находились под наблюдением Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА в первой половине 2010 года, в это время, на рынках сыров, местного производства действовали 78 хозяйствующих субъекта, общий объем производства которых, составил 761,9 тонн, а общий объем продаж 509,1 тонн, из которого, 69,5 % Лори, 12,2 % Чанах и 18,3% сыры других видов. Своими значительными объемами продаж выделились “Аштарак кат” ЗАО (167,2 тонн), “Дочь Марианна” ООО (30,88 тонн) и “Аракс 2” производственный кооператив (27 тонн).¹¹⁴ В этом году, рыночная концентрация составила 44.2%. В целом, нужно отметить, что на рынке сыров отечественного производства, существовала достаточно низкая концентрация.¹¹⁵ Если учитывать тот подход Комиссии, согласно которому, рынок не нуждается в ежегодном изучении, если рыночные доли лидирующих хозяйствующих субъектов существенным образом не меняются, то можно считать, что за последние 10 лет, конкурентная обстановка на этом рынке, практически не меняется, не появляются монополисты или олигополисты и не действуют непреодолимые входные барьеры. Обращая внимание на рассмотренные года, получается, что рыночная доля ни одного хозяйствующего субъекта на рынке сыров местного производства, не превышала 1/3 реализации или 33%, что указывает на то, что на этом рынке, не функционировали доминирующие субъекты. Исходя из позиции Комиссии, ситуация на рынке оставалась стабильной. В те годы, когда данный рынок изучался Комиссией, самые крупные рыночные доли у участников, были такими: 26.3% и 10% в 2004 году и только 32.8%, у “Аштарак кат” ЗАО, в первой половине 2010 года. Что это может означать ? На первый взгляд, только одно, что данный рынок более свободен, чем многие другие продовольственные рынки и в нем, есть признаки экономической конкуренции.

¹¹³ ՀՀ ՏԻՊՂՀ 2005թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2006թ., С. 7

¹¹⁴ ՀՀ ՏԻՊՂՀ 2010թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2011թ., С. 9-10

¹¹⁵ Согласно установленной Комиссией шкале определения уровня рыночной концентрации на товарном рынке, рынок считается низко концентрированным, если CR3 не превышает 45%.

Данный рынок, также имеет и другие преимущества, а именно то, что рынок указанных видов сыров, функционирует исключительно за счет местного производства и не зависит от импорта. В целом, необходимо отметить, что отечественные рынки, которые функционируют за счет местного производства, традиционно более свободные и конкурентные, по сравнению с теми рынками, которые, образовались за счет импорта, и в основном, функционируют за счет последнего.¹¹⁶ Еще одним преимуществом на этом рынке, является экспорт нескольких видов сыров отечественного производства.¹¹⁷ К сожалению, из-за недостатка достоверной информации и отсутствия показателей конкурентной обстановки нескольких лет, нам не удастся провести более глубокие исследования на этом рынке, но несмотря на это, те данные, которые зафиксированы в двух годовых отчетах Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА указывают на то, что данный рынок является более конкурентным, чем многие другие рынки молочной продукции. Исходя из представленной сравнительно мягкой обстановки на рынке отечественных сыров, этот рынок можно назвать конкурентным, чего, нельзя сказать о некоторых других рынках молочных продуктов, а именно, о рынках сметаны, молока, творога, мацуна, кефира и йогурта, которые также указаны в таблице выше. Например, рынки творога, мацуна, кефира и йогурта были изучены Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА только один раз, в 2009 году, что уже можно считать неприемлемым, поскольку даже если Комиссия считает, что рынок не нуждается в постоянном изучении, если в нем не происходили существенные изменения, то даже в такой ситуации, рынок нельзя изучать один раз, а хотя бы два или три раза за эти 15 лет. Такую точку зрения, можно объяснить следующим образом, что даже если на рынке не происходят существенные изменения, касательно увеличения или снижения размеров долей участников, то это не обеспечивает добросовестную конкуренцию на этом рынке. Проблема часто бывает в другом, например в качестве продукта или в рыночных барьерах, которые создают доминирующие хозяйствующие субъекты, в виде барьеров входа и расширения конкурентов. Выявления таких действий, должны быть приоритетом для Комиссии, они могут повысить авторитет и придать эффективность ее деятельности. Для того, чтобы достигнуть этого, необходимо, в первую очередь, держать под контролем эти рынки, периодически изучая их. Согласно данным 2009 года, все эти четыре рынка (творога, мацуна, кефира и йогурта), имели высокий уровень концентрации, поскольку, во всех четырех рынках, CR3 превышал

¹¹⁶ За счет импорта образовались и в настоящее время функционируют в основном за счет импорта следующие рынки продовольственных товаров: сахар, кофе, мука, масло и ряд других, которые не рассматриваются в данном исследовании.

¹¹⁷ См.: Общий объем экспорта местных видов сыров в тоннах и в долларах США с 2001 по 2016 г. в приложении 5

70%. Какой вывод можно сделать из этого ? В первую очередь, можно задуматься над тем, что если Комиссия, изучила эти четыре рынка в 2009 году и они оказались высококонцентрированными, то почему нельзя предполагать, что они могли быть такими же, раньше или после 2009 года. Тогда получается, что четыре важных рынка молочной продукции, практически всегда были неконкурентными или слабо конкурентными. К сожалению, из-за отсутствия показателей концентрации на несколько лет, невозможно дать более глубокую оценку этим рынкам, однако, говоря о рынках молочных продуктов, нельзя было обойти стороной эти четыре вида молочных продуктов, одновременно, они были упомянуты, для того, чтобы в третьей главе настоящей диссертации, на фоне отсутствия информации об этих рынках, выдвинуть предложения, способствующие совершенствованию деятельности Комиссии на товарных рынках РА, а в первую очередь, на рынках продовольственных товаров. Также необходимо подчеркнуть, что не является целесообразным представлением ценовой динамики этих рынков, поскольку это не укажет на реальную картину происходящего, а покажет лишь соотношение цены и индекса потребительских цен, которое не является целью данной диссертации, здесь, в первую очередь, необходимо показать уровень концентрации нескольких лет и рыночные доли доминирующих субъектов для определения состояния рыночной конкуренции. Две другие рынки, молока и сметаны, были изучены Комиссией более одного раза, что дает возможность сравнения конкурентных обстановок разных годов. Например, обстановка на рынке сметаны отечественного производства, была рассмотрена Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА в 2004, 2007 и 2009 годах, которая показала периодическое увеличение уровня рыночной концентрации. В 2004 году, CR3 составил 60.4%, в 2007 году, 84.66%, а в 2009 году, 85.1%. Таким образом, можно предположить, что Комиссия зафиксировала рост концентрации на этом рынке и соответствующих долей доминирующих субъектов, поэтому, проводила наблюдения три раза, в течение пяти лет. Здесь нужно отметить, что к 2009 году, данный рынок стал олигополистическим, поскольку два хозяйствующих субъекта “Аштарак кат” ЗАО и “Дочь Марианна” ООО, вместе образовали концентрацию на 85.1%. На этом рынке, также наблюдалось сокращение количества участников, это отражается в следующих отчетах Комиссии: В 2004 году, на рынке сметаны действовали 39 хозяйствующих субъекта, из которых 38 производили, а 1 импортировал. Общий объем производства сметаны, составил 609,3 тонн, а объем импорта 2,7 тонн, общий объем продаж в 2004 году, составил 607,1 тонн.¹¹⁸ В 2007 году, на рынке сметаны действовали 14 хозяйствующих субъекта, все из которых, занимались

¹¹⁸ ՀՀ ՏԻՊՊՀ 2005թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2006թ., Ս. 7

производством, количество которых по сравнению 2004 годом, сократилось двадцать одним субъектом, однако, объем продаж увеличился в 2,4 раза, а концентрация выросла на 24,26 %.¹¹⁹ В 2009 году, на рынке сметаны действовали 9 хозяйствующих субъекта, все из которых занимались исключительно производством, количество которых, по сравнению с 2004 годом, сократилось тридцатью участниками, а по сравнению с 2007 годом, пятью участниками. В 2009 году, общий объем производства сметаны составил 2956479 кг, а объем продаж 2954343 кг. В этом году, наиболее высокие объемы производства имели 3 хозяйствующих субъекта “Аштарак кат” ЗАО, с долей продаж (1476347 кг) 50%, “Дочь Марианна” ООО, с долей продаж (1038439 кг) 35,1% и “Чанах” ООО, с наименьшей долей из них, (121702 кг) 4,1%.¹²⁰ Такие рыночные доли доминирующих субъектов, образованная концентрация, а тем более, периодическое сокращение количества рыночных участников, не указывают на перспективы развития конкуренции на этом рынке, они подчеркивают лишь то, что рыночные барьеры для входа и существования в нем, все больше ужесточаются. Данный рынок следует назвать олигополистическим, исходя из рыночных долей доминирующих субъектов, зафиксированных Комиссией только в 2009 году, поскольку рыночные доли обоих доминирующих субъектов превышают 1/3 часть реализации на рынке, 33% только в этом году, а в остальных рассмотренных годах, реальным доминирующим субъектов являлся только “Аштарак кат” ЗАО, а остальные, считались лидирующими на рынке, занимая менее 1/3 часть реализации на рынке. Похожая ситуация обстоит на рынке молока, здесь также, был зафиксирован один основной доминирующий субъект, а остальные, были лидирующими. В обоих годах, когда рынок находился под наблюдением, основным доминирующим субъектом был признан “Аштарак кат” ЗАО, рыночная доля реализации которого, в 2007 году, была 57.03%, а в 2009 году, 44.5%. Однако, несмотря на достаточно высокую рыночную долю одного субъекта, которая так же, как и на рынке сметаны, не ведет к развитию конкуренции между участниками, существует один положительный фактор, а именно, превосходства местного производства над импортом. Вышесказанное отражается в отчетах Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА, в которых, в частности, говорится о том, что на рынке молока, в 2007 году, действовали 34 хозяйствующих субъекта, из которых 7 импортеры, а 27 отечественные производители. В этом году, было произведено 2958,2 тысячи литров молока, а продано было 3120,4 тысячи литров.¹²¹ В 2009 году, на рынке молока, действовали 37 хозяйствующих субъекта, все из которых занимались производством, общий объем производства составил 2900472 литров, а

¹¹⁹ ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2008թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2009թ., С. 7

¹²⁰ ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2010թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2011թ., С. 10

¹²¹ ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2008թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2009թ., С. 7

общий объем продаж 3117767 литров.¹²² После 2009 года, рынок молока не был изучен Комиссией, как в случае с другими рынками, можно предположить, что на этом рынке, также существенных изменений не происходили, соответственно, этот рынок, также как рынок сметаны, нельзя назвать конкурентным, но одновременно, их также нельзя сравнить с рынком сахара или куриных яиц, поскольку на этих двух рынках молочных продуктов есть возможность развития конкуренции, путем снижения долей реализации основных доминирующих субъектов или путем оказания поддержки малым хозяйствующим субъектам на этих рынках, что практически, невозможно сделать на рынке сахара. В случае с такими рынками как сахар, необходимо выбрать иное направление конкурентной политики, которое будет предложено нами в третьей главе настоящей диссертации. В процессе рассмотрения некоторых основных рынков молочных продуктов, было выявлено, что ЗАО “Аштарак кат”, доминирует на многих рынках молочных продуктов. С одной стороны, нельзя не обратить внимание на то, что продукция ЗАО “Аштарак кат”, пользуется большой популярностью у населения РА, но с другой стороны, с экономической точки зрения, более целесообразно, иметь на рынке много хозяйствующих субъектов, производящих похожие виды продуктов, с присутствием элемента ценовой конкуренции и дифференциации продукции, для того, чтобы дать возможность потребителю, лучше ориентироваться в выборе наиболее приемлемого варианта. В процессе настоящего исследования, мы изучили динамику ценовых колебаний на молочные продукты в Армении, в результате чего, выяснили, что она более адекватна и объективна, чем аналогичные показатели двух ранее рассмотренных рынков.



Рисунок 5. Сравнение динамики ИПЦ и индекса цен на молочные продукты в РА с 2000 по 2016г.¹²³

Диаграмма выше показывает следующую картину: в начале 2000-х годов, темпы роста цен на молочные продукты в Армении колеблются. В 2001 году, индекс цен на молочные

¹²² ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2010թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2011թ., С. 11

¹²³ Источник: составлено автором на основе данных Национальной статистической службы РА <http://www.armstat.am>

продукты составляет 5%, данный показатель вырос с отметки – 5.7%, который был зафиксирован в 2000 году. В этом же периоде, ИПЦ также идет к увеличению, в частности, с отметки – 0.8%, зафиксированный в 2000 году, он вырос до отметки 3.1% к 2001 году. В 2002 году, индекс цен на молочные продукты снижается на 4.7 п.п., по сравнению с 2001 годом, достигая показателя 0.3% и продолжает снижаться до отметки – 2.6% к 2003 году. В этом промежутке времени, с 2002 по 2003 годы, ИПЦ снижается на 2 п.п. в 2002 году и увеличивается на 3.6 п.п. к 2003 году. Оба показателя фиксируют рост к 2004 году, а именно, в 2004 году, цены на молочные продукты поднимаются на 6.4%, а ИПЦ на 2.3 п.п., достигая отметки 7%. С 2005 – 2006 годы, оба показателя снижаются, в частности, в 2005 году, темпы роста цен на молочные продукты сокращаются на 3.1 п.п., а ИПЦ снижается на 6.4 п.п., по сравнению с 2004 годом. В 2006 году, темпы роста цен на молочные продукты сокращаются на 1.5 п.п., достигая цифры 1.8%. В это же время, ИПЦ увеличивается на 2.3 п.п., по сравнению с 2005 годом, достигая отметки 2.9%. С 2007 по 2008 годы, показатели двух индексов увеличиваются. В 2007 году, индекс цен поднимается до показателя 2.6%, а в 2008 году, 3.5%. ИПЦ достигает отметки 4.4% в 2007 году и 9% в 2008. В 2009 году, наблюдается снижение темпов роста этих индексов. В 2009 году, ИПЦ снижается на 5.6 п.п., по сравнению с 2008 годом. В этом же году, темпы роста цен на молочные продукты сокращаются на 0.4 п.п., составляя 3.1%. В 2010 году, темпы роста цен на молочные продукты увеличиваются на 1 п.п., составляя 4.1%, а ИПЦ растет на 4.8 п.п., составляя 8.2%. Развитие темпов роста цен на молочные продукты продолжается до 2011 года, когда данный показатель увеличивается на 14.5 п.п., составляя 18.6%. ИПЦ, в этом промежутке снижается на 0.5 п.п., составляя 7.7%. С 2012 по 2016 годы наблюдается снижение темпов роста цен на молочные продукты, а именно, в 2012 году, индекс цен на молочные продукты показывает отметки 0.6%, в 2013 до 6.9%, в 2014, 8.2%, в 2015, 5%, а в 2016, - 4.4%. По сравнению с 2011 годом, с 2012 по 2016 годы, также наблюдается снижение уровня ИПЦ. В 2012 году, он составляет 2.6%, в 2013, 5.8%, в 2014 году 3%, в 2015, 3.7%, а в 2016 – 1.4%. Анализируя показатели выше, мы склонны считать, что ценовая политика на рынках молочных продуктов более адекватна, чем на двух предыдущих рынках. Но, несмотря на это, здесь, также есть признаки сомнительного роста и спада индекса цен на молочные продукты в Армении. Принимая во внимание данное явление, здесь также стоит проводить корреляцию и определить степень взаимосвязанности этих двух показателей. В результате корреляционного анализа, мы получили следующую цифру: 0.620089039.¹²⁴ В отличие от двух ранее проведенных корреляционных анализов, где взаимосвязи или взаимовлияния не

¹²⁴ Данная цифра получена автором в результате корреляционного анализа, проведенного с помощью программы СТАТА

наблюдалось, здесь есть определенное влияние ИПЦ на динамику индекса цен на молочные продукты и наоборот. Говоря другими словами, между цифрами ИПЦ с 2000 по 2016 годы и показателями индекса цен на молочные продукты с 2000 по 2016 годы наблюдается слабая корреляционная взаимосвязь и есть основания считать, что ценообразование на молочные продукты не происходит на субъективной основе, а с учетом некоторых рыночных факторов. Наряду с вышесказанным, мы не можем полагать, что средние цены на молочные продукты в Армении полностью формируются в рыночных условиях, на объективной основе. Однако, в то же время, например на рынке сливочного масла часто наблюдаются резкие колебания, которые в основном сопровождаются ростом средних цен на этом рынке. На представленном ранее рисунке ценовых колебаний на рынке сливочного масла в Армении можно заметить такие явления, которые, в частности, могут указывать на не рыночное возникновение розничных цен на этом рынке. Таким образом, делая заключительные выводы и отмечая результаты анализов данного параграфа, можно в частности, сказать следующее, что наблюдения и изучения структуры указанных рынков, Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА, проводились именно в тех годах, которые указаны в таблице выше, соответственно, те даты, которые отсутствуют в таблице, означает, что в этих промежутках времени, определенные рынки не находились в центре внимания Комиссии по нескольким причинам. Одна из главных причин такого подхода, заключается в том, что Комиссия не проводит изучения структур рынков ежегодно, если на этих рынках не происходили существенные изменения, как например, перераспределение рыночных долей крупных субъектов, изменение количества доминирующих субъектов на рынке или их соответствующих рыночных долей. Если на рынках не происходят вышеуказанные изменения или серьезные колебания, то в таких случаях, в Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА, принято считать, что рыночные доли участников не меняются и нет необходимости в том, чтобы каждый год проводить изучения на одних и тех же рынках. Такой подход существовал до законодательных изменений 2011 года и после этого, если обратить внимание на годовые отчеты или программы деятельности Комиссии, то станет очевидно, что ни один товарный рынок, не был изучен Комиссией на регулярной основе. По нашему мнению, такая политика, не подходит для товарных рынков РА, поскольку считаем, что нельзя проводить одну и ту же рыночную политику на рынках разных товаров, разного назначения. Например, рынки строительных материалов или электротехники, могут не изучаться регулярно, а например, рынки молочных продуктов, которые входят в продовольственную корзину и являются товарами первой необходимости, которые, в свою очередь, неэластичны, должны изучаться ежегодно, а в некоторых случаях,

ежеквартально, поскольку, даже малейшие изменения на этих рынках, связанные с ценой или с качеством товара, могут напрямую отражаться на уровень жизни и доходов населения. Говоря непосредственно о рынках молочных продуктов в Армении, сразу надо отметить, что данные рынки отличаются от рынка сахара, поскольку на этих рынках не существовали и не существуют, на данном этапе монополии, однако, большинство рынков молочных продуктов, выделяются своими олигополистическими структурами, в которых 2 или 3 субъекта, владеют достаточно крупными рыночными долями, которые, в свою очередь, превышают 1/3 доли на рынке, соответственно, они могут признаваться доминирующими хозяйствующими субъектами на этих рынках.¹²⁵ Существует также другая особенность рынков молочных продуктов, а именно то, что некоторые доминирующие субъекты, присутствуют на нескольких рынках молочной продукции и их доли реализации постепенно увеличиваются. С экономической точки зрения, если выпускаемая фирмой продукция соответствует спросу на определенный вид товара, то фирма, может расширить свое производство и увеличить уровень продаж. Здесь нужно отметить, что отечественное производство молочной продукции, пользуется достаточно большой популярностью у населения, а в некоторые случаях, за границей, но при всем этом, на отечественных рынках молочной продукции, не развивается экономическая конкуренция с участием множества хозяйствующих субъектов и во многих случаях, их количество сокращается, а в результате, остаются те же самые доминирующие субъекты, которые и образуют рыночную концентрацию. Если обратить внимание на уровень концентрации на рынках молочных продуктов, то станет ясно, что значительная часть этих рынков имеют высокую концентрацию, поскольку если CR3 превышает 70%, то рынок признается высококонцентрированным.¹²⁶ В такой обстановке, когда совокупные рыночные доли двух или трех субъектов превышают 70%, совершенно очевидно, что развитие конкуренции ограничено, а расширение среднего и малого бизнеса, затруднено. Учитывая особенности и масштабы экономики РА, ключевым элементом развития рыночных отношений, должен стать именно средний и малый бизнес. Мы склонны считать, что в Армении, не нужны большие олигополистические, или тем более, монополистические хозяйствующие субъекты, которые поглощают рынок своей экономической властью. Обеспечение свободной конкурентной среды, состоящей из многих рыночных субъектов и стимулирование равноправной конкуренции между ними, будет способствовать развитию и расширению

¹²⁵ Согласно Пункту 2, Статьи 6, Закона “О защите экономической конкуренции РА” хозяйствующий субъект считается доминирующим на товарном рынке, если он в качестве продавца (покупателя) занимает по объемам реализации (приобретения) не менее одной трети данного рынка.

¹²⁶ Данная шкала определения уровня рыночной концентрации на товарных рынках РА, установлена Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА.

среднего и малого предпринимательства, что, более приемлемо для такой республики, как Армения, и более подходит для таких рынков, как продовольственные, поскольку такая политика, также будет обеспечивать дифференциацию продукции первой необходимости, которая, не часто наблюдается на рынках РА. Выявляя такие показатели концентрации, олигополизации и монополизации, возникает вопрос, что нужно делать? Нужны ли Армении такие высококонцентрированные продовольственные рынки? В чем ошибки или дефолт регулирующих органов, в результате чего, создаются такие обстановки на указанных выше рынках. Проведенный нами анализ статистических данных, допустимых объемов рыночных долей, показателей концентрации и рыночных структур рассмотренных выше рынков указывают на ряд направлений и подходов, которые могут тем или иным образом являться основой для формирования неблагоприятной конкурентной среды на этих рынках и стать причиной для неподходящего регулирования рыночных отношений в указанных рынках. Однако, прежде чем делать заключительные выводы о проблемах конкурентной политики на продовольственных рынках Армении, целесообразно рассмотреть и изучить особенности такой политики, ее принципы и подходы, для определения ее положительных и отрицательных сторон. Анализ особенностей конкурентной политики Армении на внутренних рынках, также может стать ориентиром для установления новой концепции в конкурентных отношениях и основой для их совершенствования. Далее, в следующем параграфе последует анализ конкурентной политики Республики Армения на товарных рынках страны, в котором, в частности, будут приниматься во внимание предпосылки становления такой политики, ее методы и критерия.

2.2 Особенности конкурентной политики на товарных рынках РА

Проблема существования признаков несовершенной конкуренции в Республике Армения и социально-экономические последствия от этого, являются наиболее опасными вызовами для государства на сегодня. В настоящее время, различные проявления несовершенной конкуренции, особо заметны на ключевых рынках продовольственных товаров, а так же, в сфере импорта и экспорта, которые постепенно подрывают будущее экономическое развитие государства. Незащищенная конкуренция, также приводит к другим, не менее важным последствиям, а именно, к повышению цен на рынках пищевой продукции, учитывая то, что значительная часть доходов населения идет на приобретение именно продуктов питания. Из других последствий монополизации и олигополизации в РА, можно назвать нехватка рабочих мест и труднопреодолимые или непреодолимые входные барьеры на рынок, в связи с чем, на сегодня, сокращается число хозяйствующих субъектов, пытающихся вести экономическую деятельность на внутренних рынках или импортировать и экспортировать те же самые товары. Такие явления, в конечном счете, приводят экономику страны в не конкурентоспособное положение. Говоря о монополии, надо отметить эффект масштаба, однако мы убеждены, что для экономики РА, более приемлемо всеобщая занятость и эффективная работа институтов и механизмов рыночной экономики, поскольку, отсутствие последних, приводит к рыночной власти отдельных субъектов и превращает конкурентный процесс политическим, а не экономическим. Текущее состояние рыночной экономики РА показывает следующие основные недостатки постсоветской эволюции и трансформации: пренебрежение экономической конкуренцией как движущей силой экономики, недооценка важности конкурентной среды, неспособность рассматривать конкуренцию как приоритет для экономических реформ. На укрепление вышеуказанной ситуации в РА, также повлияли процессы приватизации государственных активов на ранних этапах переходной экономики, последствия которых, заметны и на сегодня. По мнению Академика Ходжабекяна, значительная часть отраслей экономики серьезно пострадали из-за недальновидной приватизации, которая сопровождалась отрицательными и непредсказуемыми последствиями для экономики страны. В. Ходжабекяна особо отмечает, что в процессе формирования рыночных отношений в РА, ключевую роль сыграла приватизация собственности на ранних этапах формирования рыночной экономики, в которой, слишком быстрое и незапланированное перераспределение собственности, помешало процессу приватизации выполнить свои функции по образованию реальных

конкурентных отношений, более того, неожиданный и не полностью продуманный процесс приватизации, помешал развитию свободных рыночных отношений.¹²⁷ Среди проблем и предпосылок текущего состояния экономической конкуренции в РА, также можно выделить следующие моменты: позднее принятие законов и нормативных актов, регулирующих экономическую конкуренцию, слишком быстрый и неожиданный переход к рыночной экономике, недостаток квалифицированных кадров в области защиты конкуренции, коррупция и аффилированность монополистов и политической элиты страны, что привело к экономической власти отдельных монопольных субъектов в республике. Рассматривая проблему монополизации экономики Республики Армения, Профессор Сандоян выделяет основные последствия, которые наблюдаются на сегодня: «1. повышение цен на товары и услуги, 2. повышение уровня инфляции, 3. неразвитый рынок капитала и ценных бумаг, 4. не происходит развитие и расширение малого и среднего бизнеса, 5. низкая конкурентоспособность на внешних рынках».¹²⁸ Профессор Сандоян отмечает, что в такой рыночной обстановке, экономический рост в РА в долгосрочной перспективе не имеет рациональный характер, а имеет деструктивные искажения, при которых не происходит распределение национального дохода по Парето - эффективному принципу, а сосредоточивается в руках некоторых монополистов. Экономика Армении нуждается в коренных институциональных преобразованиях, направленных на становление базовых институтов рыночной экономики, способных обеспечить качественное экономическое и социальное развитие страны.¹²⁹ В настоящее время, учитывая сложную, неблагоприятную обстановку в экономике РА, государство должно сыграть ключевую роль в поощрении экономической конкуренции с одной стороны, и ведении жесткой антимонопольной политики, с другой. В этом процессе, значительную роль играют субъекты и лица, ответственные за государственную конкурентную политику, самым важным из которых, является Государственная комиссия по защите экономической конкуренции Республики Армения. Говоря о конкурентной политике на товарных рынках РА, нужно подчеркнуть роль и значение указанной Комиссии, поскольку, значительная часть государственной политики по защите и регулированию конкурентным процессом на товарных рынках страны, возлагается именно на эту комиссию. В связи с этим, необходимо представить основные этапы деятельности данной Комиссии, для определения положительных и отрицательных

¹²⁷ Ходжабекян В. «Формирование рыночных отношений и роль государства», //Общество и экономика/ N 10-11, Ереван, 1999г. С. 163

¹²⁸ Сандоян Э. «Проблемы коррупции и монополизации экономики в Армении», //РАУ/, (Годичная научная конференция, 3-7 декабря 2007 г.), сборник научных статей: В 2 ч., Ч. 1., Социально-гуманитарные науки. Ереван, 2008г., С. 1-3.

¹²⁹ Там же: С. 6.

сторон проводимой конкурентной политики. Предназначение конкурентной политики в РА, получает свое официальное закрепление в Законе Республики Армения “О защите экономической конкуренции”, принятый национальным собранием РА 6 ноября 2000 года. Если сравнить пункты данного Закона с принципами регулирования экономической конкуренции стран ЕС, рассмотренных ранее, то в статьях 6 и 7 Закона РА, также можно увидеть принцип, согласно которому, конкурентное законодательство РА, также не запрещает существование монополии на рынках, оно также, как принцип стран ЕС, запрещает только злоупотребление доминирующим положением и антиконкурентные соглашения.¹³⁰ По нашему мнению, такой либеральный подход конкурентной политики в РА не соответствует текущей ситуации на товарных рынках страны и не подходит для такой республики как Армения, с развивающейся экономикой, охваченной монополиями и другими олигополистическими структурами, рыночная власть которых достигает предельного уровня. Такая либеральная модель, по нашему мнению, может эффективно функционировать только в тех странах, которые имеют развитую рыночную экономику и внутренние конкурентные рынки, где экономические субъекты, имеющие доминирующее положение на рынке, соблюдают экономические и законодательные требования конкурентной политики и не пытаются воздействовать на уровень конкуренции, используя свои связи с политической элитой страны или ограничивать ее с помощью последней. Если сравнить такие принципы для борьбы с проявлениями несовершенной конкуренции, существующих в других странах, то в первую очередь, можно приводить пример Германии, где есть аналогичный принцип, согласно которому, ограничение конкуренции в деловой среде не допускается, однако, существование доминирующих субъектов на рынке, разрешается.¹³¹ Учитывая уровень развития экономики Германии и состояние конкуренции на товарных рынках, можно соглашаться с таким либеральным принципом. В целом, можно сказать, что принципы и законы, регулирующие экономическую конкуренцию в Армении и в Германии совпадают друг с другом, однако, к сожалению, не совпадают уровень развития экономики и состояние конкуренции на товарных рынках этих двух стран, что позволяет делать вывод о том, что Армения нуждается в резких изменениях конкурентного законодательства, учитывая текущее состояние экономики в стране и внедрение новых, наиболее подходящих основ, для ведения конкурентной политики, которые подходят к странам с развивающейся рыночной экономикой, которые уже нашли свое положительное

¹³⁰ Закон Республики Армения “О защите экономической конкуренции”, принят 6 ноября 2000 года (с изменениями и дополнениями от 12. 04. 2011г.) Глава 3, Статьи 6 и 7.

¹³¹ Montgomery Graham E., David Richardson J. «Global Competition Policy», //Institute for International Economics/ 1997, Washington, D.C. 20036-1207, ISBN 0-88132-166-4., 1997, С. 115 – 121, 126 – 129.

отражение на примере других стран. Проблема здесь заключается в том, что развитые страны, особенно страны ЕС, давно прошли через тот период, когда большие монопольные предприятия пытались овладеть рынком, устраняя конкурентов, путем картельных соглашений и других прямых или косвенных методов. В настоящее время, такие методы не действуют, а картельные соглашения запрещены и не существуют, вот в такой рыночной обстановке можно вести либеральную конкурентную политику, которую нельзя проводить в экономике РА, поскольку, те эффективные изменения, которые произошли в экономиках стран ЕС, не наблюдаются в конкурентной среде РА, ни тогда, когда республика получила независимость и перешла на рыночную экономику, ни сейчас, Армения, именно сейчас проходит через те процессы, через которые, когда-то проходили страны ЕС и США, тенденции монополизации и олигополизации товарных рынков РА подтверждаются цифрами из годовых отчетов Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения.¹³² В 2001 году, был принят Закон Республики Армения “О защите внутреннего рынка”, который должен был сыграть важную роль в процессе защиты экономической конкуренции, поскольку положения данного закона, должны были регулировать процедуру ввоза товаров на территорию Республики Армения. Например, в соответствии с Пунктом 1 Статьи 4 настоящего Закона, внутренние меры защиты рынка включают увеличение действующей ставки таможенных пошлин на импортные товары, применение количественных ограничений (квот) на импортные товары. Согласно Пункту 2 Статьи 4 Закона, должно проводиться исследование тех товаров, которые ввозятся в РА в таких количествах, которые могут нанести серьезный ущерб экономике или отдельному его сектору.¹³³ Со одной стороны, положения настоящего закона кажутся убедительными, но с другой стороны, они никогда реально не использовались на практике. Важным моментом стало закрепление нескольких правил, которые также должны были регулировать процесс экономической конкуренции в стране. Далее представлены некоторые основные из них:

(1) Процедура определения доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке (Утверждена решением Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения от 4 Марта 2002 года № 27, зарегистрировано в Министерстве Юстиции РА 28 Августа 2002 года № 60402148.¹³⁴

(2) Процедура определения границ и объемов товарных рынков (Утверждена решением Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения от

¹³² Статистика и годовые отчеты Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения представлены на официальном сайте Комиссии <http://www.competition.am/>

¹³³ Закон Республики Армения от 18 апреля 2001 года «О защите внутреннего рынка».

¹³⁴ ՀՀ գերատեսչական նորմատիվ ակտերի տեղեկագիր № 22(108) Ս. 41

4 Марта 2002 года № 27, зарегистрировано в Министерстве Юстиции РА 28 Августа 2002 года № 60402148.¹³⁵ **(3)Процедура** ведения централизованного реестра хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке (Утверждена решением Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения от 25 Октября 2002 года № 84-N, зарегистрировано в Министерстве Юстиции РА 20 Января 2003 года № 60403021.¹³⁶ **(4)Процедура** определения необоснованной (искусственной) цены реализации или приобретения (Утверждена решением Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения от 9 Июля 2003 года № 62-N, зарегистрировано в Министерстве Юстиции РА 29 Июля 2003 года № 60403233.¹³⁷ **(5)Процедура** определения антиконкурентных соглашений (Утверждена решением Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения от 1 Сентября 2004 года № 122-N, зарегистрировано в Министерстве Юстиции РА 26 Октября 2004 года № 60404282.¹³⁸ Вышеуказанные правила, вместе с основным Законом о конкуренции, являются основополагающими для ведения конкурентной политики в РА. Важность обеспечения справедливых условий функционирования экономической конкуренции также подчеркивается в “Стратегии национальной безопасности”, утвержденной указом Президента РА в 2007 году.¹³⁹ В условиях вышеуказанных принципов, законов, правил и неоспоримого факта того, что свободная конкуренция должна преобладать на рынке, Государственная комиссия по защите экономической конкуренции Республики Армения, ежегодно фиксирует проявления несовершенной конкуренции на ключевых рынках продовольственных товаров, которые были изучены ранее. Учитывая результаты анализов, проведенных с конкурентными показателями этих рынков, стало ясно, что вышеупомянутые нормы конкурентной политики в реальности не регулировали конкурентный процесс на протяжении всего рассмотренного периода. Однако, стоит отметить, что последние годы, Государственная комиссия по защите экономической конкуренции Республики Армения провела ряд реформ, направленных на стабилизацию и совершенствование конкурентной среды в стране. Главными из таких мероприятий являются законодательные поправки 2011 года, инициированные Комиссией и реализованные при поддержке Всемирного банка, согласно которым, Комиссия может наложить более высокие

¹³⁵ ՀՀ գերատեսչական նորմատիվ ակտերի տեղեկագիր № 22(108) Շ. 5

¹³⁶ ՀՀ ՏՄՊՊՀ պաշտոնական տեղեկագիր № 1 (2) Երևան, 2003, Շ. 49

¹³⁷ ՀՀ ՏՄՊՊՀ պաշտոնական տեղեկագիր № 3 (4) Երևան, 2003, Շ. 34

¹³⁸ ՀՀ ՏՄՊՊՀ պաշտոնական տեղեկագիր № 3 (7) Երևան, 2004, Շ. 35

¹³⁹ Հայաստանի Հանրապետության նախագահի հրամանագրի NH-37-N «Հայաստանի Հանրապետության ազգային անվտանգության ռազմավարության մասին», Երևան, 07.02.2007թ.

штрафы на хозяйствующих субъектах, нарушивших условия рыночной конкуренции, чем в прошлом. Рост таких штрафов особо был замечен с 2008 по 2012 годы.

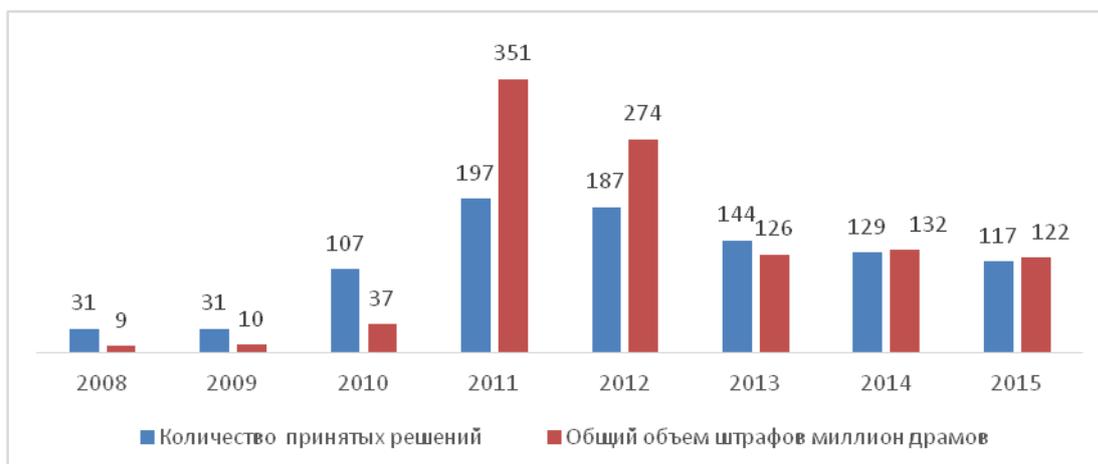


Рисунок 6. Рост штрафов за нарушения правил конкуренции на товарных рынках РА с 2008 по 2015 г.¹⁴⁰

Рис. выше показывает, что штрафы значительно выросли за последние годы, в частности, в 2008 году, общий объем штрафов составил 9 миллион драмов, в 2009 году, эта цифра составила 10. Однако, уже в 2010 году, штрафы выросли на 27 миллионов, по сравнению с предыдущим годом, а к 2011 году, достигли цифры 351 миллион. В таблице видно, что штрафы в 2011-2012 годах действительно выросли, по сравнению с предыдущими годами, однако принцип разрешающий существование монополий не изменился. В результате такой политики, большинство монополистов были не против выплачивать более высокие штрафы и продолжать свою монополистическую деятельность. На данный момент, практически ни одна монополия, которая существовала до этих изменений не исчезла и сохранила свое положение на товарном рынке, из чего можно сделать вывод, что такая конкурентная политика еще более ослабила конкуренцию, вместо того, чтобы ужесточить контроль над ключевыми товарными рынками, демонополизировать их и увеличить роль и авторитет Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА. Кроме этого, можно утверждать, что в некоторых случаях, наложенные Комиссией штрафы, не соответствовали с финансовым оборотом и доходами хозяйствующих субъектов, гораздо высокие штрафы могли быть наложены на крупных субъектов, которые злоупотребляли своими доминирующими положениями на товарных рынках, и соответственно, можно было бы применять более низкие санкции по отношению тех

¹⁴⁰ Источник: таблица составлена автором на основе данных из годовых отчетов Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА 2008 – 2015 годов. <http://competition.am/>

субъектов, доходы и оборот которых, были незначительными на товарных рынках, а наложение высокого штрафа, может серьезно повлиять на их финансовое состояние или вытеснить из конкурентной среды из-за финансовой несостоятельности или банкротства.¹⁴¹ Помимо этого, выросшие к 2011 году штрафы, снизились уже к 2014 году. Вместе с этим, сократилось количество рассмотренных рынков и уже сейчас, в годовом отчете Комиссии 2016 года, отсутствует всякая информация о состоянии конкуренции на товарных рынках РА, а статистику увеличения или сокращения наложенных Комиссией штрафов не представляется возможным выявить. Однако, в результате наблюдения за конкурентной обстановкой на товарных рынках РА в 2016 году, Государственная комиссия по защите экономической конкуренции РА приняла ряд решений, которые в структурном виде представлены на рисунке ниже:

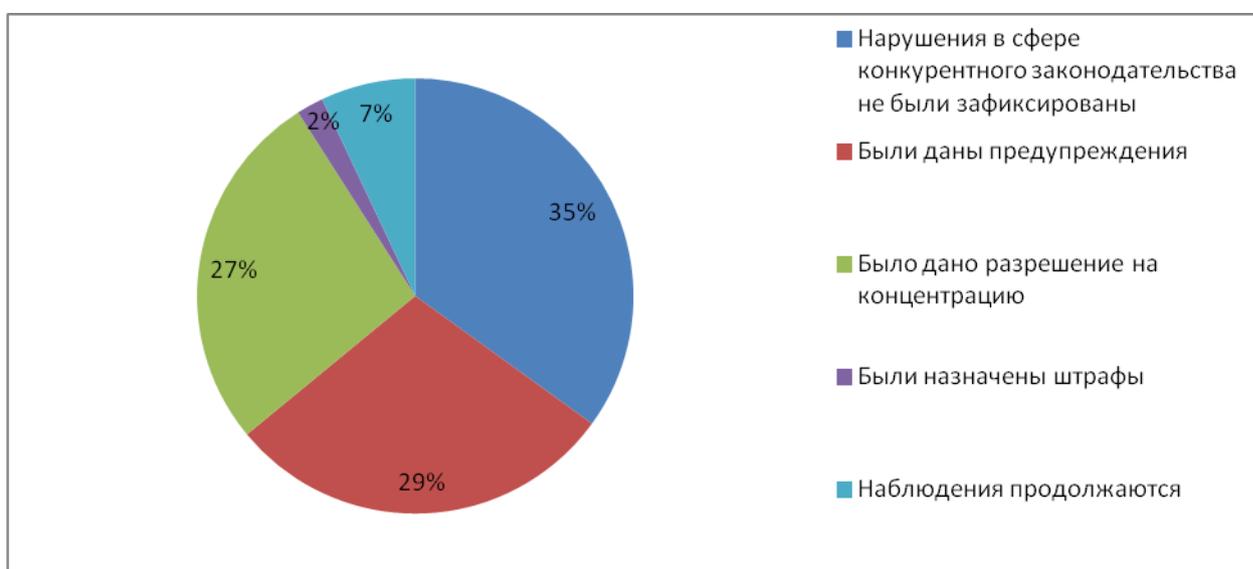


Рисунок 7. Удельный вес принятых решений Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА за 2016 год¹⁴²

На рисунке выше видно, что наложенные штрафы Комиссией в процентном выражении составили всего 2% из общего объема принятых решений за 2016 год, а 29%, составили предупреждения. Решения по разрешению на концентрацию, составили 27%, а в 35% случаев, Комиссия не обнаружила признаков нарушения конкурентного законодательства. Из общего объема решений за 2016 год, 7% составили решения, касательно того, что на некоторых рынках наблюдения должны продолжаться. Изучая данные цифры, мы

¹⁴¹ Ebert-Stiftung F. «Hrayr Maroukhian Foundation: Monopolies in Armenia», //Tigran Mets Printing House/, February, 2013, Yerevan, ISBN 978-99941-2-790-0, 2013, С. 56.

¹⁴² Источник: составлено автором на основе данных из годового отчета Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА 2016 г., С. 12.

придерживаемся однозначной позиции о том, что такая мягкая политика не указывает на целенаправленность и готовность к реальной и предметной борьбе с существующими проявлениями недобросовестной и несправедливой рыночной конкуренции, которые присутствуют в рыночных отношениях в Республике Армения и ограничивают естественное развитие экономики страны. В годовом отчете Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА 2016 года, не содержится информация о том, каким образом меняется конкурентная обстановка на высококонцентрированных рынках и на тех рынках, которые были проанализированы нами. Исходя из этого, мы по-прежнему считаем, что они не конкурентны. На следующем рисунке ниже, видно, что Комиссия в результате изучения конкурентной среды на товарных рынках РА, столкнулась с некоторыми проявлениями недобросовестной конкуренции и со случаями злоупотребления доминирующим положением. Однако, они представлены в структурном виде и в процентном выражении, что не позволяет нам, понять на каких именно рынках были обнаружены такие нарушения и какие именно доминирующие субъекты понесли административное наказание.

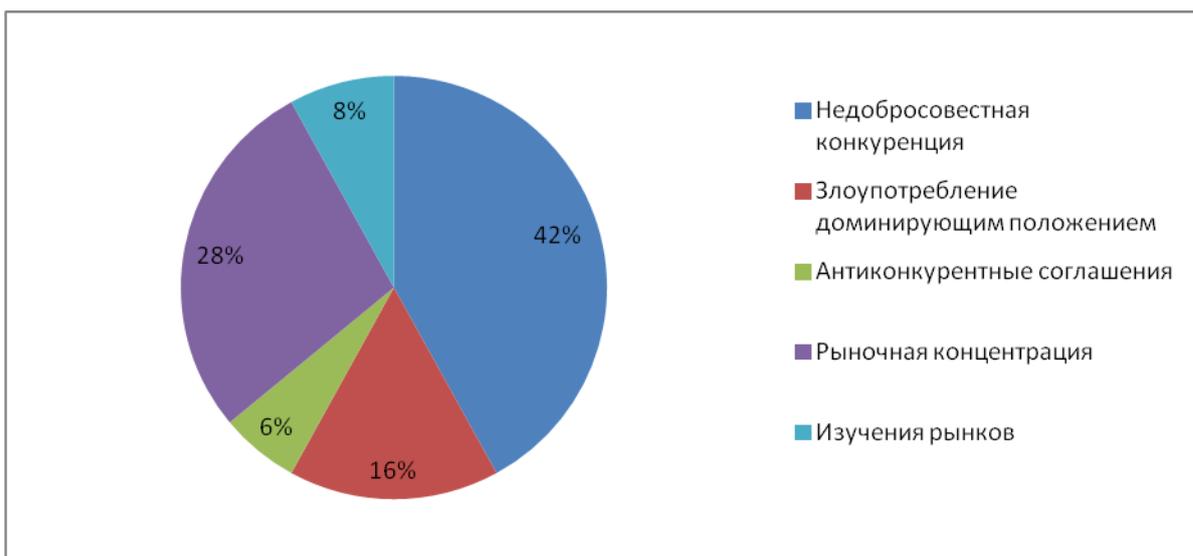


Рисунок 8. Удельный вес проведенных исследований Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА на товарных рынках РА в 2016 году¹⁴³

Рисунок выше показывает, что значительная часть исследований, проведенные в 2016 году, были посвящены проблемам недобросовестной конкуренции, а именно, 42% из общего объема исследований. 16% исследования были нацелены на выявление признаков злоупотребления доминирующим положением, а 28%, касались некоторых вопросов рыночной концентрации. Антиконкурентные соглашения составили 6% из общего объема, а

¹⁴³ Источник: составлено автором на основе данных из годового отчета Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА 2016 г., С. 10 - 11.

профилактические изучения товарных рынков 8%. Принимая во внимание такие цифры, мы полагаем, что, если проведенные Комиссией исследования в основном были связаны с проблемами недобросовестной конкуренции и злоупотреблениями доминирующего положения, то такие проблемы могут, в первую очередь быть результатом чрезмерной власти доминирующих субъектов, которые, как уже отмечалось ранее, занимают достаточно сильные позиции на товарных рынках РА, в частности, на рынках продовольственных товаров. В рамках законодательных и иных реформ 2011 года, Государственная комиссия по защите экономической конкуренции РА обратила внимание на проблемы, связанные со злоупотреблением цен хозяйствующими субъектами, их неоправданное увеличение, снижение или фиксацию. В результате, некоторые крупные доминирующие субъекты были оштрафованы за нарушения конкурентных правил, о чем говорилось в предыдущем параграфе, однако, несмотря на это, масштабы их рыночной власти не сократились, и они, до сих пор функционируют на основных продовольственных рынках РА, сохраняя при этом свое лидирующее положение. Продовольственные товары, цены которых подозрительно колебались, входят в продовольственную корзину и неэластичны в краткосрочном периоде, соответственно, любые колебания цен на эти товары напрямую отражаются на уровень доходов и расходов населения. Однако, по оценке Комиссии, некоторые колебания или увеличения цен в начале 2000-х годов носили объективный характер, например, на рынках муки и хлеба наблюдалось рост цен, причиной выросших цен в РА, согласно анализу Комиссии, явился рост цен в РФ, поскольку значительная часть этих товаров импортировались из России в этом промежутке времени. Соответствующие изучения, также проводились на российском рынке и выяснилось, что цены на указанные товары, также выросли на российском рынке.¹⁴⁴ Однако, цены на муку и хлеб колебались и увеличились после этого тоже, например к 2008 году, цена на муку выросла на 41.3%.¹⁴⁵ Принимая во внимание результаты анализов, проведенных в параграфе 2.1, можно утверждать, что ценовая политика многих доминирующих хозяйствующих субъектов на рассмотренных рынках не ведется на объективной основе уже долгое время, где редко учитываются естественные колебания мировых цен на аналогичные виды продуктов, ценовая политика на рассмотренных рынках часто создает трудности для других участников рыночных отношений, так как рыночные цены на указанные виды товаров образуются не конкурентным путем. Ярким примером из изученных рынков, является рынок сахара в Армении, где ценовая политика полностью формируется на субъективной основе, часто не

¹⁴⁴ ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2003թ. տարեկան գործունեության հաշվետվություն, Երևան, 2004թ., С. 13-14.

¹⁴⁵ См. динамику темпов роста и спада розничных цен на некоторые основные продовольственные товары в РА с 2001 по 2015 г. в приложении 6

соответствуя тенденциям роста и спада мировых цен на этот продукт. В этом контексте, также необходимо подчеркнуть, что средняя розничная цена на сахар в Армении часто бывает низкой, чем в соседних странах и во многих странах ЕС и СНГ, однако, несмотря на этот факт, Армения является единственной республикой на всем постсоветском пространстве, где уже 16 лет этот рынок контролируется только одним хозяйствующим субъектом, доля которого, согласно последним данным Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА превышает 98%. Существование таких признаков неравноправной конкуренции еще раз создает необходимость проведения более жесткой политики по отношению таких рыночных участников. На фоне необходимости ужесточения конкурентных требований по отношению всех рыночных участников на рассмотренных рынках продовольственных товаров и на других товарных рынках страны, актуально выделить ряд мер, которые были предприняты Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА в целях стабилизации конкурентных отношений и ужесточении контроля над доминирующими хозяйствующими субъектами. В частности, законодательные поправки 2011 года, потребовали регистрацию в централизованный реестр хозяйствующих субъектов, имеющих доминирующее положение.¹⁴⁶ Здесь нужно отметить, что теоретический, такая политика, способствует осуществлению более тщательного контроля над поведением доминирующих субъектов на товарных рынках, но на практике, наблюдается увеличение количества доминирующих субъектов и уменьшение количества других участников рынка. Очень часто, находясь под наблюдением Комиссии, будучи зарегистрированным в реестре для доминирующих субъектов, большие субъекты, владеющие крупными рыночными долями, напрямую влияют на уровень конкуренции, в процессе перераспределения рыночных долей, впоследствии чего, из рыночного пространства исчезают малые хозяйствующие субъекты. Что касается реакции Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА на все эти признаки несовершенной конкуренции, то можно просмотреть годовые отчеты Комиссии, где видно, что монополисты или доминирующие субъекты на указанных рынках, неоднократно были оштрафованы, не только за необоснованное увеличение цен, но, а также, за недобросовестную конкуренцию. Несмотря на такие санкции Комиссии, которые особенно выросли с 2008 по 2011 годы, хозяйствующие субъекты, нарушившие условия конкуренции, не потеряли свои доминирующие места на рынках, а что особенно важно, сохранили свою экономическую власть и функционируют на представленных рынках, на тех же несовершенных условиях, как и до этого. Если посмотреть на уровень концентрации и на

¹⁴⁶ Ebert-Stiftung F. «Hrayr Maroukhian Foundation: Monopolies in Armenia», //Tigran Mets Printing House/, February, 2013, Yerevan, ISBN 978-99941-2-790-0, 2013, С. 58 – 59.

рыночные доли доминирующих субъектов, особенно на рынках продовольственных товаров, то станет очевидным тот факт, что рыночная власть этих субъектов практически не меняется. На рынках происходят лишь изменения между доминирующими субъектами, в которых, например, доминирующий субъект, занимающий первое место в качестве продавца, становится вторым или третьим, или наоборот, субъекты занимающие второе или третье место, переходят на первое, но даже при таких изменениях долей, все равно, показатель концентрации CR3 показывал и показывает сейчас средний CR3 45% - 70% и высокий CR3 70% - 100% уровни концентрации на этих рынках.¹⁴⁷ Совершенно естественно, что такая политика вызывает огромное недовольство у населения и особенно у тех, кто не смог преодолеть такие сложные рыночные барьеры для ведения экономической деятельности. Совершенно очевидным также является тот факт, что большинство этих доминирующих субъектов, получили свой особый статус на рынке, не естественным конкурентным путем, где продвигается тот субъект, который представляет рынку наиболее приемлемые товары или услуги по конкурентной цене, соответствующие параметрам рынка, а путем применения разных методов ограничения конкуренции и с помощью политической протекции. По мнению А. Маркосяна, в Армении, процесс экономической концентрации, никогда не регулировался инструментами антимонопольной политики, который, в свою очередь, сформировал клановую систему регулирования национальной экономики и привел к социальной поляризации. Степень концентрации капитала в Армении 28,8 раз больше, чем в США и 14 раз больше, чем в России. Таким образом, совершенно очевидно, что текущее состояние рыночной конкуренции в РА, особенно не отличается от того времени, когда только начинался процесс принятия конкурентного законодательства.¹⁴⁸ Любая монополия, которая когда-либо существовала на товарных рынках РА, практически остается активной на сегодня, наряду с этим, существует огромный разрыв между импортом и экспортом, большая теневая экономика и ряд других текущих экономических проблем, которые создают необходимость резких и быстрых изменений в конкурентной среде РА. Существуют также подходы, касательно того, что монополии, которые сформировались в РА, никогда не были предметом специальных исследований, более того, их существование препятствовало реализации исследований, негативным образом отражаясь на инновационный потенциал страны и на производительность труда.¹⁴⁹ По нашему мнению, одна из причин такой

¹⁴⁷ Критерии определения уровня рыночной концентрации, применяя CR3 представлены в годовых отчетах Комиссии. <http://competition.am/>

¹⁴⁸ Маркосян А. «Проблемы экономической диверсификации в Республике Армения», материалы конференции «Социальные подходы к вызовам Армении: Глобальная перспектива, местные реалии», Ереван, 2010г., С. 156.

¹⁴⁹ Մարգարյան Ա. «Ազգային ինվազիոն համակարգի զարգացման մարտահրավերները», //ՎԷՄ/ , հուլիս - սեպտեմբեր 2009թ, թիվ 2, С. 99.

обстановки, является неподходящее направление конкурентной политики на товарных рынках Армении, в котором практически не учитывается проблематичное состояние национальной экономики, приводящее к несовершенной и незащищенной экономической конкуренции и к высокой рыночной концентрации. В такой обстановке, введение либеральной конкурентной модели ЕС, к которой придерживается Республика Армения, только лишь ослабляет экономическую конкуренцию и создает ненужные привилегии для доминирующих субъектов. Как уже отмечалось ранее, уровень развития предпринимательской среды и экономики в РА не соответствует уровню развития аналогичных показателей стран ЕС и нет никакой необходимости в проведении конкурентной политики в Республике Армения наподобие стран ЕС, только лишь для того, чтобы соответствовать нормам и принципам ЕС. Мы считаем, что на данный момент, прежде всего, важно одно, формирование той нормативно-правовой базы регулирования экономической конкуренции, которая будет полностью соответствовать современной обстановке на товарных рынках страны и будет способна обеспечивать справедливый и равноправный доступ к рынку для всех участников конкурентных отношений. Мы убеждены, что в текущей рыночной действительности в РА, экономическая конкуренция, должна сыграть ключевую роль, а именно, способствовать развитию рыночных отношений и предпринимательской сферы, где, должны функционировать многие малые и средние хозяйствующие субъекты с равными экономическими правами и свободами. Об этом, также говорили отечественные экономисты, мнения и подходы которых, представлены в первой главе настоящего исследования. Говоря о проблемах и оценках конкурентной политики в РА, нельзя обойти стороной мнения различных международных экономических структур, с которыми Армения взаимодействует по разным вопросам социально-экономического характера. В 2009 году, во время визита в Ереван, управляющий директор Всемирного банка, Нгози Оконджо-Ивеала заявила, что “Армения не сможет обеспечивать более высокий уровень развития, пока ее руководство не изменит “олигополистическую” структуру национальной экономики”.¹⁵⁰ Из позиции Международного валютного фонда, видно, что МВФ разделяет мнение Всемирного банка, о монополиях в Армении. В докладе МВФ говорится, что “экономика РА находится под контролем монополий и олигополистических структур, которые препятствуют развитию экономики страны”, соглашаясь с утверждением управляющего директора Всемирного банка о том, что “Армения не в состоянии добиться успеха до тех пор, пока наиболее важные секторы экономики находятся под высокой концентрацией”, однако, в то же время, в докладе МВФ,

¹⁵⁰ Armenia Warned to End ‘Oligopoly’, <http://www.armenialiberty.org/content/article/1855547.html>

подчеркивается важность введения электронной системы регистрации экономических субъектов и увеличения штрафов за нарушения правил конкуренции.¹⁵¹ В докладе Европейской Комиссии говорится, что “поощрение конкуренции в РА, может способствовать развитию малого и среднего предпринимательства на товарных рынках, хотя, правительство приняло ряд мер в этой области, но необходимы более сильные усилия для содействия диверсификации экспорта и созданию условий для более открытой и прозрачной торговли”.¹⁵² Такие оценки международных экономических структур о состоянии конкуренции в Республике Армения, свидетельствуют о том, что все эти организации, также видят нерешенные проблемы, связанные с проявлениями несовершенной конкуренции в РА. Согласно докладу, о глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума, в 2010 году, Республика Армения, занимала 98-е место среди 139 стран, опередив только Таджикистан и Кыргызстан.¹⁵³ Согласно исследованиям, проведенным в 2011 и 2012 годах, индекс глобальной конкурентоспособности Армении составил 3,9, занимая 92-е место среди 142 рассмотренных стран.¹⁵⁴ По сравнению с соседними странами в регионе, Армения отстает по следующим показателям: показатель для Азербайджана 4.31, занимая 55-е место, в то время, как Грузия заняла 88-е место с соотношением 3,95. Что касается более крупных соседей в регионе, то например, Иран занимает 62-е место с коэффициентом 4,26, а Турция, 59-е с соотношением 4,28. В докладе Всемирного экономического форума 2013-2014 годов, Армения занимает 79 место, в данном докладе были включены 148 стран. Форум рассматривал три основные направления экономического развития: роль конкуренции в рамках инновации, состояние экономики, после кризиса и основные направления реформ в сфере экономики и скоординированной работы бизнес-сообществ, участвующих стран. По данным 2013-2014 годов, Россия заняла 64-е место, Турция 44-е, Азербайджан 39-е, Грузия 72-е место и Иран 82-е.¹⁵⁵ Согласно Армянскому национальному докладу о конкурентоспособности, местная конкурентоспособность Армении, снизилась на 28 пунктов, занимая 139-е место, с точки зрения реализации антимонопольной политики, Армения упала на 30 пунктов, занимая 138-е место, а с точки зрения доминирования на рынке, Армения

¹⁵¹ IMF Country Report No. 11/178, Washington, D.C. 20431, July 2011, С. 31. и Press release number 11/344, for immediate release, IMF Washington, DC, 20431, USA, 22 September 2011, С. 2.

¹⁵² Joint Staff Working Paper, Implementation of the European Neighbourhood Policy, Country report: Armenia, European Commission, Brussels, 25/05/2011, SEC(2011) 639, 2010, С. 7-8, 10.

¹⁵³ An Assessment of the Real Exchange Rate and Competitiveness, Anke Weber and Chunfang Yang, International Monetary Fund, Table 2, 2011, С. 8.

¹⁵⁴ The Global Competitiveness Report 2011–2012, Editor Professor Klaus Schwab, World Economic Forum, Geneva, Switzerland 2011. http://www3.weforum.org/docs/WEF_GCR_Report_2011-12.pdf

¹⁵⁵ Доклад Всемирного экономического форума 2013-2014 годов. <http://armenpress.am/rus/news/731699/v-doklade-vsemirnogo-ekonomicheskogo-foruma-2013-2014-goda-armeniya.html>

упала на 22 пунктов, занимая 133-е место.¹⁵⁶ На современном этапе развития экономической жизни в Армении, существуют немало дискуссий о том, какова реальная оценка конкурентной ситуации в стране: с одной стороны, ряд экспертов и экономистов считают, что последние годы были ключевыми для экономики Армении, на это повлияло обновление антимонопольного законодательства в 2011 году и ряд международных мероприятий по конкурентоспособности, в которых, республика приняла участие, но с другой стороны, значительная часть населения страны считают, что, для обеспечения развития вышеуказанных направлений, не многое было сделано и результатами этого, на сегодня являются: высокий уровень концентрации на товарных рынках, непреодолимые рыночные барьеры, монополизированная экономика и катастрофическая эмиграция. Обобщая все вышесказанное, можно сделать главный вывод о том, что обеспечение справедливой конкурентной среды в различных секторах экономики, особенно на товарных рынках, является вопросом первой необходимости и фундаментальной задачей для экономики Армении на сегодня, а государство, в свою очередь, обязано поддерживать всеми возможными способами и средствами проведение такой экономической политики.

¹⁵⁶ Հայաստանի ազգային մրցունակության զեկույց: 2011/2012 թ. Ս. 43.

Глава 3. Пути совершенствования конкурентной политики на рынках продовольственных товаров РА

3.1 Оценка влияния демонополизации рынков продовольственных товаров на социально-экономическое развитие РА и законодательные предпосылки усиления конкуренции

В процессе настоящего исследования были рассмотрены ряд рынков продовольственных товаров и особенности конкурентной политики, в результате чего, были выявлены ряд положительных и отрицательных явлений. Используя коэффициент концентрации CR, было определено состояние рыночной конкуренции на некоторых продовольственных рынках. Как уже отмечалось ранее, большинство этих рынков имели средний и высокий уровень концентрации, который не указывает на приоритеты существования свободной конкуренции на этих рынках и не ведет к развитию предпринимательства. Принимая во внимание полученные результаты, возникает необходимость разработки таких основополагающих принципов и применения тех подходов, которые более подходят для экономики Республики Армения и которые, будут способны функционировать таким образом, чтобы обеспечить естественное развитие рыночной конкуренции. Разработка таких принципов, также необходимо для того, чтобы побороться с теми вызовами, которые приводят к признакам несовершенной конкуренции. Руководствуясь этим убеждением, мы переходим к рассмотрению тех направлений и предложений, которые разработаны нами для стабилизации конкурентной среды. Результаты настоящего исследования привели к некоторым очевидным вопросам, которые ранее не являлись предметом для обсуждений и не стали основой для проведения тщательного мониторинга конкурентной среды на продовольственных рынках РА. Из таких вопросов, мы, в первую очередь, хотим обратить внимание на процедуру оценки влияния признаков несовершенной конкуренции не только на условия рыночной конкуренции, что очевидно, но, а также, на ряд социально-экономических показателей. С этой целью, мы разработали определенный подход, основанный на классической модели векторной регрессии с двумя переменными, который применяется, путем использования некоторых информационных критериев, теста коинтеграции Энгла – Грейнджера, программы Стата и ряда других всемирно известных эконометрических моделей оценивания и прогнозирования. Смыслом предложения данного направления для определения уровня влияния признаков несовершенной конкуренции на социально-экономическое развитие РА заключается в том, что при дальнейшем использовании данной

модели, Государственная комиссия по защите экономической конкуренции РА сможет лучше ориентироваться во время выяснения реальных причин, препятствующих развитию рыночной конкуренции на товарных рынках РА. Кроме этого, с помощью той методики, которая предлагается ниже, возможно будет прогнозировать некоторые последствия, которые наступят, если определенные признаки несовершенной конкуренции дальше будут иметь место в конкурентных отношениях на товарных рынках РА. Для того, чтобы представить варианты применения данной модели, мы использовали ряд показателей рыночного доминирования и некоторые показатели социально-экономического развития Республики Армения. Для проведения экономической корреляции между этими показателями, подошли только два из них: ВВП в рыночных ценах и показатели количества доминирующих субъектов на товарных рынках РА.¹⁵⁷ В дальнейшем могут применяться и другие показатели, однако, мы попытались показать сущность и важность данного подхода именно на примере этих двух показателей. Если обратить внимание на эти показатели, то можно заметить, что даже при поверхностном изучении динамики количества доминирующих субъектов, становится очевидно, что она фиксирует более резкие изменения, чем показатель ВВП. Для подтверждения вышесказанного была применена векторная авторегрессионная модель (The vector autoregression (VAR) model)¹⁵⁸ с двумя переменными показателями для того, чтобы показать взаимосвязь между динамикой ВВП и динамикой количества доминирующих субъектов на товарных рынках РА, что можно представить в следующей формуле:

Формула 3

$$GDP_t = \delta + \sum_{i=1}^p \alpha_{1i} GDP_{t-i} + \sum_{j=1}^p \beta_{1j} DI_{t-j} + u_{1t} \quad (1.1)$$

$$DI_t = \theta + \sum_{i=1}^p \alpha_{2i} GDP_{t-i} + \sum_{j=1}^p \beta_{2j} DI_{t-j} + u_{2t} \quad (1.2)$$

Где δ и θ являются первоначальными базовыми величинами, а $\alpha_{1i}, \alpha_{2i}, \beta_{1j}, \beta_{2j}$ являются показателями конкретного периода и поправочными коэффициентами, GDP - это валовой внутренний продукт, DI - это количество доминирующих субъектов в процентном соотношении, t - это (t=1, 2, 3...13) временной период исследования по годам, p - это

¹⁵⁷ См. динамику ВВП в рыночных ценах и динамику количества доминирующих субъектов на товарных рынках РА в приложениях 7 и 8

¹⁵⁸ Brüggemann R. «Model Reduction Methods for Vector Autoregressive Processes» (Lecture Notes in Economics and Mathematical Systems (Book 536)), //Springer/; Softcover reprint of the original 1st ed. 2004 edition (October 4, 2013) © Springer-Verlag Berlin Heidelberg, ISBN-10: 3540206434, ISBN-13: 978-3540206439, Berlin, 2013, С 105 – 114

показатель количество временной задержки между ВВП и доминированием на рынке, выраженное по годам, $u_{1t}, u_{2t} - \dot{Y}$ - это оценка стохастических ошибок, которые также называются “шоками” или острыми сигналами.

На основе этого, можно сделать следующие предположения:

Формула 4

$$E(u_{1t}) = E(u_{2t}) = 0,$$

$$E(u_{1t}u_{2t}) = \Sigma = \begin{pmatrix} var(u_{1t}) & cov(u_{1t}u_{2t}) \\ cov(u_{1t}u_{2t}) & var(u_{2t}) \end{pmatrix}$$

которые, в свою очередь, подлежат следующим версиями:

Формула 5

$$E(u_{1t}u_{2t}) = \sigma^2 \text{ for } i = 1,2,$$

$$E(u_{1t}u_{2\tau}) = 0 \text{ for } t = \tau:$$

Также, был проведен анализ на основе существующих данных о доминирующих субъектах и ВВП, для того, чтобы определить зависимость временной задержки между показателями ВВП и доминирующими субъектами. Другими словами, для выяснения того, каким образом колебания количества доминирующих субъектов во временной задержке отражаются на показатель ВВП. Вышеуказанная величина во временной задержке, количество лет, можно определить путем использования информационных критерии Акаике (AIC)¹⁵⁹ и Шварца (SC).¹⁶⁰ Насколько малы статистические показатели Акаике и Шварца, настолько, модель соответствующая. Взаимосвязь между ВВП и количеством доминирующих субъектов, получилась убедительной, особенно, в первых трех годах, что дает основания полагать, что влияние количества доминирующих субъектов на величину ВВП, будет играть решающую роль через год, значительную роль, через два года и существует также взаимосвязь после трех лет. Данные полученные с помощью программы EViews представлены в следующей таблице:

¹⁵⁹ Akaike H. «A new look at the statistical model identification», Vol. 19 (6), //IEEE Transactions on Automatic Control/, Piscataway, New Jersey, The United States of America, ISSN: 0018-9286, ISSN: 1558-2523, 1974, С. 716-723.

¹⁶⁰ Schwarz G. E. «Estimating the dimension of a model, Annals of Statistics», N 6 (2), //Institute of Mathematical Statistics/ Rockville Pike, Maryland, The United States of America, 1978, С. 461-464.

Критерий отбора показателя временной задержки¹⁶¹

Временная задержка по годам	FPE	AIC	SC
0	17548.16	35.98	35.02
1	69649.54	<u>12.65</u>	<u>12.828</u>
2	69360.54	13.92	13.68
3	95548.58	14.16	14.22

В таблице FPE - это ошибка окончательного предсказания, AIC - это информационный критерий Акаике, SC - это информационный критерий Шварца.

В программных расчетах, представленная модель будет меняться соответствующим образом:

Формула 6

$$GDP_t = \alpha_{10} + \alpha_{11}GDP_{t-1} + \alpha_{12}DI_{t-1} + u_{1t} \quad (1.3)$$

$$DI_t = \alpha_{20} + \alpha_{21}GDP_{t-1} + \alpha_{22}DI_{t-1} + u_{2t} \quad (1.4)$$

Полученные статистические данные, которые являются основой данного исследования, а также возможное прогнозирование, внушают достаточного доверия, однако, также необходимо проведение тестирования взаимосвязей между величин или испытание коинтеграции. Вышеуказанное испытание, проводится для определения долгосрочных равновесных отношений между ВВП и количеством доминирующих субъектов. Для этой цели, мы применяем тест коинтеграции Энгла – Грейнджера¹⁶²:

Формула 7

$$GDP_t = \beta_0 + \beta_1 DI_t + e_{1t} \quad (1.5)$$

$$DI_t = \alpha_0 + \alpha_1 GDP_t + e_{2t} \quad (1.6)$$

Тест также проверяет значения величин для следующих моделей

Формула 8

$$\Delta \widehat{e}_{1t} = \theta e_{1t-1} + \varepsilon_{1t} \quad (1.7)$$

$$\Delta \widehat{e}_{2t} = \theta e_{2t-1} + \varepsilon_{2t} \quad (1.8)$$

С помощью последних двух формул, также методом наименьших квадратов, на основе данных 2001 -2013 годов, результаты расчетов представлены ниже:

¹⁶¹ Источник: таблица составлена автором, в котором, эндогенными переменными являются показатели ВВП и количества доминирующих субъектов 2001-2013 годов.

¹⁶² Engle R.F., White H. «Cointegration, Causality, and Forecasting: A Festschrift in Honour of Clive W.J. Granger» 1st Edition, Published in the United States by //Oxford University Press/ (December 9, 1999) ISBN-13: 978-0198296836, ISBN-10: 0198296835, New York, 1999, С. 200 - 212

Таблица 8**е₂₄₋₁ Результаты теста для переменных: вариант 1**

Переменный	Коэффициент	Стандартное отклонение	T статистический ряд
R-квадрат	0.129397	Средняя зависимая переменная	2.084321
Скорректированный R-квадрат	0.129397	Стандартное отклонение зависимой переменной	271.1607
Стандартное отклонение регрессии	258.0163	Информационный критерий Акаике	13.801548
Остаточная сумма квадратов	2711820.	Информационный критерий Шварца	13.924845
Вероятность доступа	-264.1641	Критерий Ханнана Куина	13.908154
Индикатор Дурбан-Уотсона	1.635221		

Таблица 9**е₂₄₋₁ Результаты теста для переменных: вариант 2**

Переменный	Коэффициент	Стандартное отклонение	T статистический ряд
R-квадрат	0.233553	Средняя зависимая переменная	0.102966
Скорректированный R-квадрат	0.233553	Стандартное отклонение зависимой переменной	1.774051
Стандартное отклонение регрессии	1.493003	Информационный критерий Акаике	5.623987
Остаточная сумма квадратов	72.02678	Информационный критерий Шварца	5.643587
Вероятность доступа	-65.13151	Критерий Ханнана Куина	3.458919
Индикатор Дурбан-Уотсона	1.228933		

В тесте выше, подтверждается, что существует долгосрочное равновесное соотношение между показателями ВВП и количества доминирующих субъектов. Программный расчет, дает возможность предположить, что есть взаимосвязь между показателями двух переменных согласно указанным ниже формул, кроме этого, данные переменные, учитывают расчет корректировки резких колебаний, которые наблюдаются во временных рядах:

Формула 9

$$\Delta GDP_t = \alpha_{10} + \beta EC_{t-1} + \alpha_{11} \Delta GDP_{t-1} + \alpha_{11} \Delta DI_{t-1} + \varepsilon_{1t} \quad (1.9)$$

$$\Delta DI_t = \alpha_{20} + \beta_2 EC_{t-1} + \alpha_{21} \Delta GDP_{t-1} + \alpha_{22} \Delta DI_{t-1} + \varepsilon_{2t} \quad (1.10)$$

где EC_{t-1} - представляет в модели компонент корректировки ошибок

Оценки корректировок ошибок в модели заключаются в следующем:

Формула 10

$$\Delta GDP_t = 3039.694 + 0.0001054 EC_{t-1} + 0.280236 \Delta GDP_{t-1} - 22.77501 \Delta DI_{t-1}$$

$$t = [2.11021][0.01724][1.56491][-1.35348]$$

$$F(3.36) = 1.263, Prob(F - statistic) = 0.302$$

$$\Delta DI_t = 0.224875 + 0.00105248 EC_{t-1} + 0.001045 \Delta GDP_{t-1} - 0.056301 \Delta DI_{t-1}$$

$$t = [1.01302][2.68469][0.51709][-0.37421]$$

$$F(3.36) = 3.258, Prob(F - statistic) = 0.0302$$

Учитывая тот факт, что выбранные переменные находятся в причинной связи и взаимозависимы, представленная модель (1.1) была оценена, применяя (1.3) и (1.4) уравнения, а результат представлен ниже:

Таблица 10**Оценки показателей ВВП и количества доминирующих субъектов для 2001-2013 г.¹⁶³**

	GDP			DI		
GDP(-1)	1.095049	(0.5985)	[13.2896]	0.000764	(0.00051)	[2.81761]
DI(-1)	-8.82927	(13.0015)	[-0.95104]	0.270275	(0.12657)	[3.19048]
C	1005.093	(316.196)	[0.12204]	2.448792	(1.15047)	[3.24154]
Скорректированный	0.841354			0.541315		
R-квадрат						
Остаточная	сумма	105.3945		114.2548		
квадратов						
Стандартное	уравнение	146.0836		1.045687		
отклонении						
F-статистика	398.2217			71.891547		

¹⁶³ Источник: составлено автором, стандартные отклонения отмечены в кавычках (), а t статистические ряды в кавычках []

Вероятность доступа	-287.1548	-67.25874
---------------------	-----------	-----------

Оцененное векторное авторегрессионное уравнение, можно представить следующим образом:

Формула 11

$$\begin{pmatrix} \Delta GDP_t \\ \Delta DI_t \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 1005.093 \\ 2.448792 \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} 1.095049 & -8.82927 \\ 0.000764 & 0.270275 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \Delta GDP_{t-1} \\ \Delta DI_{t-1} \end{pmatrix}$$

Для этой же модели, расчетные значения первого порядка, будут выглядеть следующим, дифференцированным образом:

Формула 12

$$\begin{pmatrix} \Delta GDP_t \\ \Delta DI_t \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 3136.651 \\ 0.360639 \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} 0.330098 & -30.02004 \\ 0.000567 & -0.210741 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \Delta GDP_{t-1} \\ \Delta DI_{t-1} \end{pmatrix}$$

Для того, чтобы проверить возможность прогнозирования, можно применять ее для рядов 2001-2012 годов и на основе этого, прогнозировать показатель 2013 года и в дальнейшем сравнить зафиксированную величину с прогнозируемым.

Таблица 11

Оценки показателей ВВП и количества доминирующих субъектов для 2003-2012 г.¹⁶⁴

	GDP				DI	
GDP(-1)	1.104841	(0.04985)	[13.9848]	<u>0.001843</u>	(0.00072)	[2.45568]
DI(-1)	-9.38457	(15.0015)	[-0.80545]	<u>0.556871</u>	(0.15075)	[3.24334]
C	863.837	(151.004)	[0.30658]	<u>4.964564</u>	(1.39237)	[3.06619]
R-квадрат	0.923141			0.720068		
Скорректированный R-квадрат	0.922989			0.718905		
Остаточная сумма квадратов	1257482.			101.4582		
Стандартное уравнение отклонения	159.6331			1.446598		
F-статистика	322.0747			54.441789		
Шансы доступа	-259.4857			-77.45805		

¹⁶⁴ Источник: составлено автором, стандартные отклонения отмечены в кавычках (), а t статистические ряды в кавычках []

$$DI_{2013} = 4.964564 + 0.001843GDP_{2012} + 0.556871DI_{2012}$$

$$DI_{2013} = 4.964564 + 0.001843 * 3039.694 + 0.556871 * 23.942 = 23.898\%$$

Представленный расчет, фиксирует отклонения от фактических данных на 0.042%. После определения прямой взаимосвязи между показателями ВВП и количеством доминирующих хозяйствующих субъектов на товарных рынках РА, возникает вопрос, может ли рост рыночных долей доминирующих субъектов привести к препятствию роста ВВП или к другим социальным проблемам, например к росту уровня бедности. Основываясь на показателях Национальной статистической службы РА, а именно, на динамику индекса потребительских цен и на индексы на отдельные виды продуктов (сахар, молочные продукты, яйца, мука, зерно и т.д.) и на динамику роста и спада средних розничных цен на эти продукты, была проведена экономическая корреляция, которая, показала отрицательную связь между этими показателями и ВВП. Однако, также была проведена другая корреляция, а именно, экономическая корреляция между показателями количества доминирующих субъектов и четырех видов товарных рынков (рынок продовольственных товаров, рынок непродовольственных товаров, рынок лекарств и рынок топлива). В результате, все четыре вида рынков, показали положительную корреляцию, однако, в то же время, в случае трех рынков (рынок непродовольственных товаров, рынок лекарств и рынок топлива) корреляция была незначительной, которая означает, что нет необходимости в продолжении изучения этих рынков, с этой точки зрения. Единственный рынок, где корреляция была значительной - это рынок продовольственных товаров.¹⁶⁵ В Армении, количество доминирующих субъектов, всегда было больше, именно на продовольственных рынках. Например, в 2011 году, из общего количества доминирующих субъектов, 49.52% были обнаружены в продовольственных рынках. В 2013 году, 52.54%, доминирующих субъектов, из общего количества, были участниками на продовольственных рынках. С помощью программы Стата, предназначенная для статистических исследований, можно выяснить, каким образом количество доминирующих субъектов на рынках продовольственных товаров, влияет на экономический рост или на показатель ВВП и автоматически отражается на социальную сферу, в частности, на уровень бедности. Для этой цели, возникает необходимость, с помощью модели линейной регрессии, найти один образец, в котором, продовольственный рынок будет занимать значимое место. Данная модель будет иметь следующий вид:

¹⁶⁵ Только на этом рынке наблюдается корреляционная связь выше цифры 0.5, во временной задержке до трех лет, когда определяется зависимость показателей ВВП временных рядов с 2001 по 2013 годов и показателями количества доминирующих субъектов зафиксированными 1,2 или 3 года раньше.

$$\psi_{i,t} = \alpha_0 + \beta \text{ продовольственный рынок }_{i,t} + \alpha_1 \chi_{1,i,t} + \dots + \alpha_k \chi_{k,i,t} + u_i + \epsilon_{i,t} \quad (1.11)$$

В данной формуле, мы попытались найти воздействие количества доминирующих субъектов на экономический рост. Следует также подчеркнуть, что такую модель, можно также применять, используя показатели бедности, безработицы или занятости. Уровень влияния переменного рынка продовольственных товаров на показатель ВВП можно представить следующим образом: $\chi_{1,i,t} \dots \chi_{k,i,t}$, что может оценить степень воздействия на показатель ВВП. Переменная для рынка продовольственных товаров, является размером эффекта на показатель ВВП, что является соответствующим показателем представленной модели, которая, может оценить также другие факторы, влияющие на ВВП: объем инвестиции в секторах экономики, структуру занятости по отраслям, данные о частных трансфертов и т.д. В качестве основы, принимается подход стационарного и фиксированного эффекта (u_i включает в себя все фиксированные эффекты), единица ошибок — $\epsilon_{i,t}$, i и t величины показывают отрасль и период времени, год. В представленной модели, есть вероятность, что она будет содержать риск однородных переменных, однако, как уже отмечалось, особенной корреляции не наблюдается между количеством доминирующих субъектов на других товарных рынках и ВВП, за исключением рынков продовольственных товаров, что говорит о том, что вышеупомянутый риск значительно снижается для данной модели. А в случае с рынками продовольственных товаров, корреляция показывает положительный результат, поскольку, как уже говорилось, именно рынок продовольственных товаров находился под наблюдением Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА больше всего, соответственно, данные об этом рынке, имеются в наличии больше остальных. Таким образом, был изучен устойчивость основных переменных, используя метод скорректированных наименьших квадратов и фиктивных переменных для того, чтобы увеличение числа переменных, не увеличило степень отклонения и проценты в ошибке. В нижеследующем, проведено оценивание того, насколько количество доминирующих субъектов, функционирующих на продовольственных рынках, препятствуют экономическому росту.

Таблица 12

Особенности экономического роста, зависимые от количества доминирующих субъектов¹⁶⁶

	1	2	3	4
	Benchmark Ориентир	Boot. ¹⁶⁷	Weighted Взвешенный	Shock appr. Абстрактные потрясения
Продовольственный рынок	4.418* (2.338)	4.418* (2.368)	4.089** (2.042)	5.9624*** (1.251)
Топливный рынок	0.996*** (0.200)	0.996*** (0.434)	1.145*** (0.150)	0.826*** (0.344)
Рынок лекарств	1.598*** (0.428)	1.598*** (0.551)	1.810*** (0.149)	1.808*** (0.394)
Непродовольственный рынок	2.122** (0.962)	2.122** (1.292)	1.277 (0.813)	
	*-90%,	**-.95%,	***-.99%	

Все переменные выше, представлены в процентном выражении от 0 до 100. Полученные оценки, показывают в каждой строке, насколько количество доминирующих субъектов противодействует экономическому росту или говоря другими словами, насколько в процентном выражении, увеличение объемов импорта или реализации, осуществляемая доминирующими субъектами на 1%, обеспечивает спад ВВП. В частности, увеличение объемов импорта или реализации, осуществляемая доминирующими субъектами на рынках продовольственных товаров на 1%, может привести к сокращению ВВП на 0.481%. Является ли это значимым показателем? Сравнивая с другими секторами экономики, можно сделать вывод, что это значимый результат, в то же время, данный результат является значимым по абсолютному значению. Из этого, можно полагать, что политика, нацеленная на обеспечение

¹⁶⁶ Источник: составлено автором на основе данных полученных с помощью программы “СТАТА”

¹⁶⁷ Varian H. «Bootstrap Tutorial» Mathematica Journal, N 9, //Wolfram Media Inc./ Champaign, Illinois, The United States of America, 2005, С. 768 – 775.

экономического роста, будет более эффективной, если сосредоточить антимонопольные меры, в первую очередь, именно на продовольственные рынки. Это также означает, что при реформировании структуры рынков продовольственных товаров в пользу создания свободной экономической конкуренции и предотвращению увеличения рыночных долей доминирующих субъектов на каждый процент их расширения на рынке, обеспечит рост экономики на 0.481%. Применяя эту же методику и статистическую базу по отношению определения уровня влияния на социальные явления, например на бедность, применяя в основу статистические данные, касательно домашнего хозяйства и тот принцип, согласно которому, факт бедности определяется, как менее чем на 2 доллара в день на каждого человека, что, регулируется по паритету покупательной способности и независимо от того, что это не звучит убедительно, рост количества доминирующих субъектов на продовольственных рынках, существенным образом влияя на рост ВВП, одновременно негативно влияет на показатель бедности, обеспечивая рост последнего.

Из вышесказанного можно сделать вывод о следующем:

Изменение совокупных рыночных долей доминирующих хозяйствующих субъектов на 1% в сторону увеличения уровня концентрации или рыночной доли монополиста, приведет к сокращению ВВП на 0.481% и за счет прямых последствий, в то же время, обеспечит рост уровня бедности на 0.267%.

После выявления таких результатов, мы считаем, что еще раз возникает строгая необходимость в ужесточении конкурентных требований, по отношению всех участников рынка, особенно, по отношению крупных хозяйствующих субъектов, формируя жесткую антимонопольную политику. В данном случае, такая политика, должна, по крайней мере, соответствовать текущей рыночной действительности Республики Армения и стать основой для решения вопросов несовершенной рыночной конкуренции в стране. Говоря о признаках несовершенной конкуренции, в первую очередь, следует отметить факт монополии, который носит продолжительный характер. Монополии в Армении, которые сформировались еще в 90-е годы, остаются активными до настоящего времени, периодически увеличивая свою экономическую власть на рынках, а в конечном счете, полностью поглощая их. Как уже отмечалось ранее, товарные рынки, а в частности, рынки продовольственных товаров, не являются сферой естественных монополий, это именно та сфера, где свободная рыночная конкуренция должна превалировать над отдельными монопольными интересами хозяйствующих субъектов. В настоящее время, основополагающая основа

функционирования экономической конкуренции - Закон Республики Армения “О защите экономической конкуренции”, не запрещает существования хозяйствующих субъектов с монопольными положениями. В результате настоящего исследования, мы пришли к выводу о том, что именно факт допущения функционирования монопольных элементов, является фундаментальной проблемой в рыночных отношениях между хозяйствующими субъектами в Республике Армения. В армянской рыночной действительности, если хозяйствующие субъекты, получают монопольные привилегии на рынке, то большинство из этих субъектов, начинают думать, как полностью монополизировать рынок или как минимум, аффилировать свои хозяйствующие субъекты. Ведение конкурентной политики на таких началах, считаем недопустимым, она не соответствует ни интересам потребителя, ни государства и, тем более, интересам конкурентов. Такая политика определенным образом ведет к обеспечению развития монополизации на товарных рынках Армении. Такая оценка сопровождается в первую очередь тем, что в текущей рыночной действительности Армении, свободная экономическая конкуренция является условием крайней необходимости. На данном этапе, нет никакой необходимости предоставить монопольные привилегии кому-либо. Конкурентная политика в Армении, в первую очередь, должна быть нацелена на стабилизацию рыночных отношений, путем формирования антимонопольного законодательства, где монополия, как экономическое явление, должно полностью отсутствовать на рынке. Такое законодательство должно стать началом создания свободных рыночных взаимоотношений между всеми участниками конкурентного процесса, в котором, ни один хозяйствующий субъект не сможет повлиять на условия рыночной конкуренции или ограничивать последнее. Руководствуясь этим убеждением, считаем, что настоящее конкурентное законодательство Республики Армения, не соответствует текущей ситуации на рынках продовольственных товаров страны, оно слишком либеральное, подобие модели конкурентного законодательства стран ЕС, которая не подходит для такой республики как Армения, с проблематичной и неразвитой рыночной экономикой, охваченной монополиями и другими олигополистическими структурами, рыночная власть которых ограничивает развитие и расширение малых хозяйствующих субъектов. Особенность конкурентной политики стран ЕС, заключается в том, что факт монополии не исключается на рынке и иногда, при необходимости, предоставляются привилегии некоторым компаниям. Однако, среди стран ЕС, трудно найти хотя бы одну, где на протяжении пятнадцати лет, рынок находился бы под властью одного монополиста. Проблема здесь, заключается в том, что развитые страны ЕС давно прошли тот период, когда большие монопольные предприятия пытались овладеть рынком, устраняя конкурентов, путем картельных соглашений и других

прямых или косвенных методов. В настоящее время, такие методы не действуют, а картельные соглашения запрещены и не существуют. Имея такой уровень развития рыночной экономики и свободное состояние товарных рынков, можно переходить на более либеральные методы ведения конкурентной политики, которые, нельзя проводить в Республике Армения, поскольку, те эффективные изменения, которые произошли в экономиках стран ЕС, не наблюдаются в конкурентной среде Армении уже 26 лет, с момента, когда Республика получила независимость и перешла на рыночную экономику. Уровень экономического развития и состояние товарных рынков РА находятся на том положении, на котором, были развитые страны ЕС несколько десятков лет назад. Либеральные принципы ведения конкурентной политики могут эффективно функционировать, в первую очередь, в развитых странах ЕС, откуда эти идеи происходят, а так же, в тех странах, которые имеют развитую рыночную экономику и внутренние конкурентные рынки, где субъекты занимающейся экономической деятельностью, имеющие одновременно монопольное или доминирующее положение на рынке, соблюдают общие экономические и законодательные правила ведения такой деятельности и не пытаются воздействовать на уровень конкуренции или ограничивать ее. Конкурентные правила стран ЕС запрещают злоупотребление доминирующим положением, которое подрывает стабильность на рынке. Если сравнить этот принцип с Законом Республики Армения «О защите экономической конкуренции», то в статьях 6 и 7 последнего закона, также можно увидеть такой принцип, согласно которому, армянское конкурентное законодательство, также не запрещает существование монопольных субъектов на товарных рынках, оно так же, как и модель ЕС, запрещает только злоупотребление доминирующим положением и антиконкурентные соглашения.¹⁶⁸ В результате настоящего анализа, мы пришли к выводу, что такая конкурентная политика в Армении еще больше ослабляет условия рыночной конкуренции, создавая ненужные, особые привилегии для отдельных хозяйствующих субъектов, вместо того, чтобы ужесточить контроль над товарными рынками, особенно над рынками продовольственных товаров, поскольку как показывают статистические данные, большинство субъектов, имеющих доминирующее или монопольное положение функционируют именно в продовольственных рынках республики. Именно учитывая сложившуюся обстановку, мы считаем, что ряд положений в Законе Республики Армения «О защите экономической конкуренции» необходимо пересмотреть и закрепить более жесткие нормы ведения хозяйствующей деятельности, которые будут соответствовать рыночным реалиям Армении. Говоря о жестких мерах, также надо подчеркнуть, что для

¹⁶⁸ Закон Республики Армения «О защите экономической конкуренции», принят 6 ноября 2000 года (с изменениями и дополнениями от 12. 04. 2011г.) Статьи 6 и 7.

формирования нового антимонопольного законодательства нужны значительные ресурсы и время, что может затянуть этот процесс на долгое время, а в конечном счете провалиться. В такой ситуации, по нашему мнению, следует не формировать новое законодательство, а внедрить ту нормативную основу в настоящем законодательстве, которая уже нашла свое положительное отражение на условия рыночной конкуренции в развивающихся странах, которые, также пострадали от таких проявления несовершенной конкуренции, как Республика Армения. Подходящим методом борьбы против монополизации экономики, является американский антимонопольный принцип, который официально был закреплен в законодательстве США в 1890 году, под названием Антимонопольный Закон Шермана,¹⁶⁹ который, в свою очередь, путем законодательного запрета существования монополии на рынке, решил значительные рыночные проблемы в таких странах, как Германия, Аргентина, Япония, Канада и в ряде других стран на этапе становления и развития их экономических систем. Мы предлагаем применение именно этого направления, так как уже отмечалось в первой главе данного исследования, что особенностью американского принципа, заключается в запрещении ведения монополистической деятельности на товарном рынке, которая не содержится в законодательствах стран ЕС и в Армении. Специфика антимонопольного законодательства США заключается в том, что оно появилось именно для борьбы против монополизации экономики и отдельных его секторов, в период, когда появлялись тресты, наносящие огромный ущерб общественности, именно тогда, в 1889 году, обе партии Конгресса, жестко сформулировали свои позиции по уничтожению трестов законодательным путем. В настоящее время, американская модель антимонопольного законодательства называется антитрестовским, поскольку его положения направлены против любых форм экономических союзов, направленных на приобретение монопольной власти. В результате настоящего анализа, мы пришли к определенному выводу о том, что внедрение именно таких жестких начал в основу антимонопольного законодательства Республики Армения будет способствовать совершенствованию конкурентной среды, путем увеличения количества конкурентов и ослабления рыночных барьеров. Согласно предложенной нами модели, монополист или хозяйствующий субъект, деятельность которого, направлена на приобретение монопольной власти или монопольного положения на определенном продовольственном рынке, будет нести уголовную ответственность, а не административную, а наказанием станет, лишение свободы монополиста или лиц, ответственных за монопольную деятельность данного хозяйствующего субъекта. В таком случае, административные штрафы не будут играть существенной роли, поскольку, заработанная

¹⁶⁹ Особенности данного принципа подробно рассмотрены в первой главе настоящего исследования

монопольная прибыль, будет признаваться незаконной и может быть изъята по решению суда, а активы конфискованы государством. В целях реализации вышеуказанного антимонопольного положения, необходимо закрепить в Законе Республики Армения “О защите экономической конкуренции”, запрет на ведение монополистической деятельности на рынке и формировать новые критерия допустимых рыночных долей для каждого хозяйствующего субъекта. Данные критерия нужны для того, чтобы с их помощью определить факт монопольного положения. Далее, в следующих пунктах мы разработали ряд положений, которые должны быть внедрены в Закон Республики Армения “О защите экономической конкуренции”.

- ❖ Согласно настоящему Закону хозяйствующий субъект не должен признаваться имеющим монопольное положение на рынке, если он как реализатор или приобретатель не имеет конкурентов.
- ❖ Согласно настоящему Закону хозяйствующий субъект признается имеющим монопольное положение, если в результате ежегодного наблюдения, проводимого Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА выяснится, что данный хозяйствующий субъект, на протяжении всего отчетного года имел устойчивую рыночную долю реализации или приобретения в размере 51% или более из общего объема реализации или приобретения на определенном рынке.
- ❖ Согласно настоящему Закону монопольное положение на рынке запрещается и является незаконным.
- ❖ Согласно настоящему Закону факт владения хозяйствующим субъектом рыночной доли реализации или приобретения в размере 51% или более из общего объема реализации или приобретения признается нарушением настоящего Закона.¹⁷⁰

Учитывая текущее состояние продовольственных рынков Армении, применение таких жестких санкции является приемлемым и справедливым. Другие модели или пути борьбы против существующих монополий в стране, на наш взгляд, будут не эффективными и долгими, которые, в конечном счете, не смогут решить поставленную перед собой задачу и окончательно введут страну в глубокий политический и экономический кризис. В результате этого, серьезно пострадает экономика страны, государство в целом, а что не менее важно, международный престиж Армении на мировых рынках. В Армении, формирование более либеральных направлений конкурентной политики может быть целесообразным только

¹⁷⁰ Согласно действующему Закону, хозяйствующий субъект считается имеющим монопольное положение на товарном рынке, если он как реализатор или приобретатель не имеет конкурента. См.: Закон Республики Армения «О защите экономической конкуренции», Статья 6. Монопольное или доминирующее положение.

тогда, когда монопольное положение на рынке не будет являться угрозой для остальных конкурентов. Только после этого, иногда, в некоторых случаях, учитывая рыночные особенности, можно предоставить отдельным хозяйствующим субъектам такое особое положение на определенный период. В рамках совершенствования конкурентной политики на продовольственных рынках Армении, существует ряд вопросов, которые были определены нами как факторы, не способствующие развитию свободной конкуренции на рассмотренных рынках. Из таких факторов, прежде всего, хотелось бы выделить проблему высокой концентрации на рынках. Несмотря на то, что во многих изученных рынках отсутствуют монопольные элементы, присутствует достаточно высокая концентрация. В результате изучения особенностей конкурентной политики на товарных рынках Армении, мы выявили, что рыночная концентрация не получает соответствующего анализа со стороны Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА. Мы считаем, что проблема здесь заключается в том, что у Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА нет достаточных инструментов для осуществления тщательного контроля над уровнем рыночной концентрации. В Республике Армения, единственным инструментом регулирования рыночной концентрации, является Закон Республики Армения "О защите экономической конкуренции".¹⁷¹ На наш взгляд, не достаточно иметь только закон, следовало бы в рамках Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА, сформировать отдельный специализированный департамент по вопросам концентрации на товарных рынках. Во всех странах ЕС, есть уполномоченные отделы, которые специализируются именно в сфере рыночной концентрации. Если и нужно в чем то соответствовать параметрам или критериям конкурентной политики стран ЕС, то именно в этом. Роль и функции таких отделов заключается в том, чтобы анализировать текущую рыночную обстановку и выявить те признаки или последствия, которые ведут к увеличению уровня рыночной концентрации. В Армении, также есть отделы в рамках Государственной комиссии по защите экономической концентрации РА, в которых фиксируют концентрацию и по окончании года публикуют в годовом отчете, однако, такие отделы не являются специализированными по вопросам концентрации и они, не анализируют рыночную обстановку ежеквартально, как это делается в странах ЕС. Ежеквартальное изучение уровня рыночной концентрации, должно стоять выше остальных задач, поскольку первым признаком несовершенной конкуренции, является именно не урегулированная концентрация, которая, почти во всех случаях, ведет к

¹⁷¹ Закон Республики Армения «О защите экономической конкуренции», принят 6 ноября 2000 года (с изменениями и дополнениями от 12. 04. 2011г.) Глава 4: Статьи 8, 9 и 10.

доминированию на рынке.¹⁷² Во многих странах мира, особенно в странах ЕС, создаются такие отделы, для того, чтобы придать важное значение тщательному регулированию рыночной концентрации, которая, почти всегда предотвращает образование свободной конкуренции и появление новых участников на рынке. Одновременно, необходимо подчеркнуть, что не только рыночная концентрация сама по себе важна, а также методика ее измерения. В ходе данного исследования, не раз отмечалось, что для измерения уровня концентрации в Армении, используется коэффициент концентрации CR, который показывает совокупные рыночные доли доминирующих хозяйствующих субъектов. Государственная комиссия по защите экономической конкуренции РА использует данный показатель, в качестве основного инструмента измерения уровня рыночной концентрации, однако та рыночная картина, которая видна после использования коэффициента CR не указывает на то, что CR следует использовать дальше. Мы придерживаемся такого мнения, учитывая некоторые негативные последствия, которые возникают после применения этого показателя. Одна из причин неполного представления о состоянии рыночной конкуренции, связано именно с этим фактом, поскольку, во время оценивания уровня конкуренции на рынках продовольственных товаров, используются CR1, CR2, CR3, которые показывают первых крупных субъектов на рынке, а в отчетах Комиссии, отражаются только доли доминирующих субъектов, а не состояние конкуренции между всеми хозяйствующими субъектами или характеристику о конкретном товарном рынке, где действуют 20-30 субъектов. После использования коэффициента CR, рыночные доли малых субъектов остаются в неведении и непонятно, как меняется конкурентная обстановка на определенном рынке, из которого, часто исчезают малые субъекты в процессе перераспределения рыночных долей или в результате поглощения одного субъекта другим. Хотя, в то же время, такая политика измерения уровня конкуренции, может быть связана с тем, что большинство продовольственных рынков в Республике Армения имеют средний и высокий уровни концентрации, а некоторые из них, полностью монополизированы и в связи с этим, регулирующий орган (Комиссия) показывает именно их доли, считая, что конкуренцию или монополию формируют именно такие субъекты, а доли остальных незначительны и они не способны влиять на уровень конкуренции или ограничивать ее. Другой причиной, может быть недостаток информации об остальных рыночных участниках, которые не имеют доминирующее положение, но при этом, владеют конкретными рыночными долями.

¹⁷² Несмотря на то, что в Пункте 1, Статьи 10, Закона «О защите экономической конкуренции» говорится о том, что концентрация, приводящая к доминирующему положению, запрещается, за исключением случаев, когда она отвечает интересам потребителей и (или) способствует развитию конкурентной среды на данном товарном рынке.

Учитывая результаты анализа, проведенного во второй главе данного исследования, мы пришли к выводу, что рыночная концентрация в Армении не получает соответствующей оценки, так как применяется тот показатель, который не способен оценить ее так, как это необходимо делать на продовольственных рынках Армении. Наряду с этим, из-за достаточно высокого уровня рыночной концентрации, на указанных рынках постоянно происходят изменения количества рыночных участников и размеров их рыночных долей, что в конечном итоге, также остается в неведении, поскольку Комиссия, не публикует в своих отчетах масштабы этих рыночных колебаний и не применяет подходящую методику для выявления рыночных долей всех субъектов на рынке. В связи с этим, мы предлагаем, переходить на более современную и распространенную методику оценки рыночной концентрации, а именно, к применению индекса Херфиндаля-Хиршмана.¹⁷³ Важной особенностью индекса ННІ заключается в том, что он быстро реагирует на перераспределение рыночных долей между хозяйствующими субъектами, индекс показывает, какое именно место на определенном рынке, занимают продавцы, владеющие малыми долями. С 1982 года, в США, индекс Херфиндаля-Хиршмана является основным инструментом антимонопольной политики по определению степени рыночной концентрации. Правительство США часто использует индекс Херфиндаля-Хиршмана при слиянии больших компаний для того, чтобы понять, есть ли необходимость рассмотрения сделки с антимонопольной точки зрения. В антимонопольной практике России, индекс ННІ используется с 1996 года. Согласно данным из годовых отчетов Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА, индекса Херфиндаля-Хиршмана никогда не использовался для оценки конкурентной среды на товарных рынках РА. Наряду со многими преимуществами индекса Херфиндаля-Хиршмана, его в первую очередь, необходимо использовать, для того, чтобы анализировать товарные рынки РА, в частности рынки продовольственных товаров, с антимонопольной точки зрения. Данное действие должно проводиться для определения негативных факторов, влияющих на конкурентную среду и на поведение рыночных участников, для того, чтобы оказать необходимую поддержку рыночным участникам, владеющим малыми долями (размеры которых четко показывает индекс ННІ) для обеспечения развития справедливой рыночной конкуренции между ними и предотвращению образования признаков несовершенной конкуренции на этих рынках. Применение индекса ННІ в качестве основного инструмента антимонопольной политики необходимо именно в

¹⁷³ Особенности и характеристика данного индекса представлены в первой главе настоящего исследования. Данный показатель также очень важен для стран ЕС и США, поскольку он лежит в основе решения, касательно слияния и поглощения крупных участников рынка, что, в свою очередь, может оказывать потенциально вредное воздействие на рыночную конкуренцию.

странах с развивающейся рыночной экономикой, поскольку, неравенство между участниками, владеющими большими и малыми долями, а также, рыночные колебания, часто происходят именно в период развития и становления экономики, когда рыночные институты и механизмы недоразвиты и не справляются со своей задачей по обеспечению добросовестной конкурентной среды, именно в это время, необходимо иметь четкое представление о том, каким образом перераспределяются рыночные доли участников и какими путями, крупные субъекты, влияют на этот процесс. Учитывая вышесказанное, предлагаем внедрить индекс Херфиндаля-Хиршмана в основу проведения антимонопольной политики на рынках продовольственных товаров (при необходимости и на других товарных рынках РА) в качестве основного инструмента измерения уровня рыночной концентрации. Для реализации этой цели, Государственная комиссия по защите экономической конкуренции Республики Армения должна официально закрепить индекс Херфиндаля-Хиршмана в своем регламенте и начать собирать информацию о размерах реализации и приобретения от всех участников рынка, а не только от первых трех крупных субъектов. Государство, в свою очередь, должно выделить дополнительные ресурсы Комиссии и предоставить расширенный спектр полномочий для осуществления полномасштабного мониторинга конкурентной среды. Считаем, что именно учитывая нынешнее состояние рыночной конкуренции и проблему ее тщательного урегулирования, государство, обязано выступать гарантом свободной конкуренции, придавая соответствующую автономию Комиссии, тем самым, увеличивая ее авторитет.

3.2 Пути развития экономической конкуренции на рынках продовольственных товаров РА

Особым моментом в настоящем исследовании, является проблема доминирования на рынке. Результаты данного анализа, естественным образом привели к тому объективному факту, что главной причиной, которая препятствует развитию свободной экономической конкуренции, является доминирование на рынке. Названую проблему, можно считать наиболее опасной, так как она, присутствует почти во всех рассмотренных рынках. Вопрос о критериях определения доминирующего положения хозяйствующих субъектов на продовольственных рынках Армении, является одной из главных проблем настоящего исследования. Данная проблема была объектом пристальных изучений на протяжении всего исследования. В Законе Республики Армения “О защите экономической конкуренции” определены ряд критериев, согласно которым, был проведен анализ во второй главе. Руководствуясь этими критериями, мы выявили, что существующие параметры определения доминирующего положения хозяйствующих субъектов на рассмотренных рынках не соответствуют реальному положению дел на этих рынках, и они, не ведут к обеспечению развития свободной конкуренции между всем рыночными участниками. Таким образом, мы считаем, что на текущем этапе развития рыночных отношений в Республике Армения, распределение рыночных долей, должно происходить равномерно и равноправно, без предоставления особых привилегии тому или иному хозяйствующему субъекту, поскольку, как уже неоднократно отмечалось, экономическая власть, полученная одним субъектом, создает неблагоприятные условия для ведения хозяйствующей деятельности для остальных участников рынка. Следовательно, образованный дисбаланс сил на рынке, создает искусственные преимущества для одних хозяйствующих субъектов и ограничивает деятельность других. Исходя из этого, нами предложены два основных направления конкурентной политики, путем формирования новых критерий определения доминирующего положения хозяйствующих субъектов и применения метода горизонтального разделения крупных участников рынка. Данный метод имеет глубокие корни в истории экономических отношений, он часто применялся в США и в странах ЕС на стадии становления рыночной экономики этих стран. Однако, несмотря на то, что применение данного метода очень актуально именно в период развития рыночной экономики и формирования рыночных отношений, в Армении, он никогда не использовался в течение последних 26 лет, с момента, когда республика получила независимость и перешла на рыночную систему экономических

отношений. Однако, до того, как переходить к непосредственному рассмотрению тех направлений в конкурентной политике, которые мы разработали для стабилизации рыночной обстановки на рассмотренных рынках, мы хотели бы обратить внимание на сущность проблемы с точки зрения фактора доминирования на рынке.

Таблица 13

Современные критерии определения доминирующего положения хозяйствующего субъекта в некоторых странах ЕС и в РА.¹⁷⁴

Названия государств		Хозяйствующий субъект считается доминирующим если:
1	Армения	владеет рыночной долей 33% или более
2	Германия	владеет рыночной долей 33% или более
3	Франция	владеет рыночной долей 25% или более
4	Литва	владеет рыночной долей 40% или более
5	Португалия	владеет рыночной долей 30% или более
6	Испания	владеет рыночной долей 25% или более
7	Чехия	владеет рыночной долей 30% или более
8	Венгрия	владеет рыночной долей 30% или более
9	Польша	владеет рыночной долей 40% или более
10	Великобритания	владеет рыночной долей 25% или более

Указанные в таблице страны придерживаются мнения, что рыночная доля в размере 30% является признаком доминирования, некоторые из них, считают, что доля 25% уже является признаком доминирования. На первый взгляд, нельзя не заметить, что 25% или 30%

¹⁷⁴ Источник: таблица составлена автором на основе данных из статьи: Демин М. «Доминирующее положение как основополагающая категория антимонопольного законодательства в условиях глобализации», //Евразийский международный научно-аналитический журнал: Проблемы современной экономики/, N 4 (28), ISSN 1818-3395 - печатная версия, ISSN 1818-3409 - электронная версия, Санкт-Петербург, 2008г. см.: электронную версию - <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2234> также на основе данных содержащихся в годовых отчетах и годовых программ деятельности Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА. <http://competition.am/>

достаточно высокие доли для одного субъекта в условиях современной рыночной экономики, однако страны ЕС разрешают хозяйствующим субъектам владение такими рыночными долями, исходя из конкурентных обстановок их стран, в которых, субъекты, имеющие доминирующее положение, ежегодно проходят проверки, проводимые регулирующим органом и в целом, не пытаются воздействовать на уровень рыночной конкуренции или ограничивать ее, путем использования своих доминирующих позиции. Развитые страны ЕС, с одной стороны, допускают существование доминирующих субъектов на рынках, но с другой стороны, жестко наказывают тех, кто нарушает общие условия конкуренции, злоупотребляя своим доминирующим положением. Республика Армения выбрала именно эту модель для ведения конкурентной политики, страна сделала несколько шагов для того, чтобы соответствовать параметрам ЕС в области конкурентной политики. Одно из таких масштабных мероприятий, состоялось в 2011 году, когда страна, при поддержке Всемирного банка, провела реформы законодательства в области конкуренции, которые, почти по всем пунктам, соответствует стандартам ЕС, однако, здесь необходимо отметить, что состояние товарных рынков РА и достижения в области экономической конкуренции не впечатляют так, как результаты стран ЕС и соответственно, нет никакой основы для того, чтобы вести такую либеральную политику как страны ЕС. Чисто формальное соответствие идеалам стран ЕС, привело к появлению реальной рыночной власти доминирующих субъектов, влияющих на уровень и условия конкуренции, создающих непреодолимые или трудно преодолимые входные барьеры для новых конкурентов, что указывает на то, что эти идеалы не подходят для Армении, как и не подходят подходы, касательно монополии. Мы считаем, что предназначение конкурентной политики в Армении, заключается в обеспечении равноправных условий для всех хозяйствующих субъектов на внутренних рынках республики и нет никакой необходимости на данном этапе развития рыночной экономики в Армении в формальном соответствии стандартам ЕС по какому-либо направлению, когда страна страдает от многих экономических проблем, которые требуют незамедлительных решений. Критерии проведения политики в области конкуренции в Армении, должны соответствовать текущей стадии развития конкурентной среды на товарных рынках. Они, должны быть основаны на рыночной действительности в республике. В результате анализов, проведенных с показателями доминирования, мы пришли к выводу, что для решения этой задачи, необходимо реформировать базовые основы доминирования и формировать те основополагающие принципы, которые способны своими жесткими требованиями решить поставленную перед собой задачу, принимая во внимание современную экономическую и

рыночную действительность в Армении. Однако, до того, как реформировать или изменять что-либо, надо иметь четкое представление о том, что именно не соответствует или мешает развитию рыночной конкуренции, что именно привело к высокой рыночной концентрации и к недопустимым масштабам доминирования. Настоящее исследование выявило, что анализ проведенный во второй главе, касательно размеров рыночных долей доминирующих субъектов и образованной концентрации, показал, что практически во всех случаях, рыночная конкуренция затрудняется или ограничивается, когда на рынке функционирует хотя бы один хозяйствующий субъект, рыночная доля реализации которого, превышает 1/3 рынка, то есть 33%.¹⁷⁵ Вот в чем заключается корень проблемы, в предоставлении возможности хозяйствующим субъектам, владеть крупными рыночными долями и в признании их доминирующими только после того, когда их доли реализации превышают 33%. Таблица выше, показывает, что такие же критерия действуют для стран ЕС, хотя, в то же время, трудно представить в этих странах ситуации, в которых, доминирующие субъекты поглощают рынок и держат их высококонцентрированными на протяжении многих лет. Рынки продовольственных товаров, рассмотренные во второй главе, имеют как минимум одного такого субъекта, а во многих случаях, их несколько, два или три, а в результате этого, высокая концентрация с 70% - до 100%. Принимая во внимание современное состояние рыночной конкуренции в Армении и недоразвитость механизмов и институтов рыночной экономики, мы разработали два основных направления к решению этой проблемы. Данные направления были выбраны после тщательного анализа размеров рыночных долей доминирующих субъектов в Армении и в ряде стран ЕС. Мы считаем, что именно они должны быть применены для стабилизации конкурентной обстановки на продовольственных рынках Республики Армения. Исходя из вышесказанного, мы сформулировали новые критерии определения доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке РА. Согласно этим критериям, хозяйствующие субъекты должны признаваться доминирующими на рынке если:

- ❖ Хозяйствующий субъект признается доминирующим на рынке, если он как реализатор или приобретатель имеет устойчивую рыночную долю реализации или приобретения в размере 15% или больше на протяжении всего отчетного года.
- ❖ каждый из двух хозяйствующих субъектов признается доминирующим на рынке, если он как реализатор или приобретатель независимо от других рыночных участников

¹⁷⁵ Согласно действующему Закону, хозяйствующий субъект считается доминирующим на товарном рынке, если он в качестве продавца (покупателя) занимает по объемам реализации (приобретения) не менее одной трети данного рынка. См.: Закон Республики Армения «О защите экономической конкуренции», Статья 6. Монопольное или доминирующее положение.

имеет устойчивую рыночную долю реализации или приобретения в размере 15% или больше на протяжении всего отчетного года.

- ❖ каждый из трех хозяйствующих субъектов признается доминирующим на рынке, если он как реализатор или приобретатель независимо от других рыночных участников имеет устойчивую рыночную долю реализации или приобретения в размере 15% или больше на протяжении всего отчетного года.

Следовательно, ни один хозяйствующий субъект не может быть признан доминирующим на рынке, если его рыночная доля реализации или приобретения не превышает установленных выше критериев. Доминирующим, так же не может быть признан ни один хозяйствующий субъект, рыночная доля реализации или приобретения которого, не была признана Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА в качестве устойчивой рыночной доли в размере 15% или больше на протяжении всего отчетного года. То есть, хозяйствующий субъект, который не имел устойчивую рыночную доли в размере 15% или больше на протяжении всего отчетного года, а владел такой рыночной долей на протяжении одного месяца, а после этого, размер его рыночной доли не превышал установленных выше критериев, не может быть признан Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА доминирующим хозяйствующим субъектом на этом рынке. Представленные выше критерии, были установлены и выбраны в результате тщательного анализа и глубоких исследований размеров рыночных долей всех участников продовольственных рынков, в частности, доминирующих хозяйствующих субъектов. В процессе настоящего исследования, было выявлено, что практически во всех случаях, когда рыночные доли реализации двух или трех хозяйствующих субъектов, превышали установленные выше критерии, рыночная конкуренция начинала затрудняться на данном рынке. Несмотря на это, ни один из них, не мог быть признан доминирующим на рынке, так как действующие критерии предусматривают иной порядок определения доминирующего положения хозяйствующего субъекта. В результате сравнительного анализа размеров рыночных долей таких хозяйствующих субъектов, рассмотренных на протяжении последних 15 лет, нами было определено, что эти объемы периодически увеличивались от 30% - до 35% на долю каждого субъекта. Только после этого, такие субъекты были признаны Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА доминирующими, однако, на тот момент, на данном рынке, уже действовала олигополистическая структура, в котором два или три хозяйствующих субъекта по объемам реализации или приобретения занимали большую часть рынка, оставляя лишь незначительную часть рынка неохваченной. Учитывая эти особенности продовольственных рынков Армении, мы посчитали, что именно

представленные выше критерии являются наиболее подходящими и именно они, смогут сбалансировать частные интересы всех рыночных участников. Именно эти критерии являются справедливыми на современном этапе развития рыночной экономики в Армении, поскольку, после их установления, Государственная комиссия по защите экономической конкуренции РА получит возможность реагировать на факт доминирования на рынке прежде, чем деятельность субъекта превратится в олигополию. После признания субъекта доминирующим, он регистрируется в реестре для доминирующих субъектов и подпадает под более пристальное наблюдение со стороны Комиссии. Важной особенностью разработанных нами критерии заключается в том, что в случае их применения Государственная комиссия по защите экономической конкуренции РА может сдерживать процесс увеличения рыночной концентрации. Если у первых трех крупных участников рынка будут рыночные доли в размере 15% у каждого, то тогда, CR3 составит 45%, а по критериям определения уровня рыночной концентрации в Армении, рынок считается низко концентрированным, если CR3 составляет 45% или ниже. Несмотря на то, что в таком случае, все три хозяйствующих субъекта будут признаны доминирующими, уровень рыночной концентрации будет низкой и соответственно, возможности повлиять на уровень рыночной конкуренции или ограничивать ее, значительно сократятся. Мы пришли к такому выводу, исследуя особенности конкурентных обстановок на продовольственных рынках Армении и показатели концентрации и доминирования разных годов за последние 15 лет. Однако, результаты настоящего исследования, также указывают на одно явление, присутствующее в некоторых рынках продовольственных товаров, которое, в свою очередь, может напрямую помешать осуществлению вышеупомянутой политики по формированию новых критерии рыночного доминирования. Речь идет о проблеме аффилированности между доминирующими субъектами, которая является преградой для реализации разработанного нами направления. В связи с этим, мы, анализируя международный опыт по решению таких рыночных проблем, разработали второе направление для совершенствования конкурентной среды, путем применения метода горизонтального разделения крупных участников рынка. Об этом направлении говорилось в начале данного параграфа. Сам метод, был разработан еще в начале 20-го века в США для расформирования крупных конгломератов, которые мешали образованию свободной конкуренции. Существует два варианта применения данного метода: горизонтальное или вертикальное разделение крупных доминирующих субъектов. Учитывая особенности рыночной конкуренции на рассмотренных рынках продовольственных товаров, мы посчитали целесообразным применение именно горизонтального варианта разделения и установили наиболее подходящие и допустимые объемы реализации и приобретения для

одного малого хозяйствующего субъекта, образованного после расформирования крупного. Мы выбрали именно горизонтальное направление, основываясь на результаты настоящего исследования, где, мы определили, что рыночная конкуренция не будет подвергаться угрозам, если каждый доминирующий субъект будет иметь устойчивую рыночную долю одновременно в нескольких рынках продовольственных товаров, но при этом, ни на одном рынке, размер его рыночной доли не будет превышать 15%. Исходя из этого, важно отметить, что именно вариант горизонтального разделения может способствовать недопущению увеличения рыночной доли доминирующего субъекта, путем расформирования его на несколько раздельно функционирующих хозяйствующих субъектов. После этого, акции или рыночный капитал доминирующего субъекта в равной степени распределяется между вновь образованными малыми субъектами, а при обнаружении факта аффилированности между вновь образованными малыми субъектами, они будут рассматриваться со стороны Комиссии в качестве одного рыночного участника, который превысил допустимую рыночную планку 15% и подлежит заново расформированию. Мы убеждены, что в такой рыночной обстановке, доминирующие субъекты не будут пытаться воздействовать на уровень конкуренции или ограничивать ее, так как такие действия, могут заканчиваться их расформированием. Такая политика будет направлена на совершенствование конкурентных отношений, в которых, представители малого и среднего предпринимательства будут чувствовать себя более свободными и защищенными. Исходя из вышесказанного, указанную обстановку можно представить следующим образом:

Таблица 14

Условная картина конкурентной обстановки после применения вышеперечисленных критериев рыночного доминирования на примере рынка куриных яиц в РА

Наименования хозяйствующих субъектов	Рыночные доли продаж хоз. субъектов в %	Количество участников на рынке	Уровень концентрации на рынке в % CR1,CR2,CR3	Год
Субъект 1	1. 15.1	40	39	2003
Субъект 2	2. 13.7			
Субъект 3	3. 10.2			

Продолжение таблицы 14

Субъект 1	1. 15.2	43	39.9	2006
Субъект 2	2. 12.8			
Субъект 3	3. 11.9			
Субъект 1	1. 15.3	44	43	2009
Субъект 2	2. 14.6			
Субъект 3	3. 13.1			
Субъект 1	1. 14.3	47	40.3	2010
Субъект 2	2. 13.6			
Субъект 3	3. 12.4			
Субъект 1	1. 15.3	46	39.5	2011
Субъект 2	2. 13.8			
Субъект 3	3. 10.4			
Субъект 1	1. 15.4	48	39.7	2012
Субъект 2	2. 12.6			
Субъект 3	3. 11.7			
Субъект 1	1. 15.6	51	43.4	2013
Субъект 2	2. 14.5			
Субъект 3	3. 13.3			
Субъект 1	1. 14.3	53	38.5	2014
Субъект 2	2. 12.8			
Субъект 3	3. 11.4			
Субъект 1	1. 14.4	55	40.7	2015
Субъект 2	2. 13.6			
Субъект 3	3. 12.7			
Субъект 1	1. 14.6	57	42.9	2016
Субъект 2	2. 14.5			
Субъект 3	3. 13.8			
Таблица составлена автором на основе условных показателей конкурентной обстановки на примере рынка куриных яиц в РА				

Условно сформированная картина конкурентной обстановки, представленная выше, показывает какой бы могла быть конкурентная среда на рынке куриных яиц в Республике

Армения, если бы за последние 15 лет, применялись разработанные нами критерии определения доминирующего положения и те направления, которые определяются выше в качестве наиболее подходящих для таких рынков. После применения этих подходов в дальнейшем, Государственная комиссия по защите экономической конкуренции РА получит широкий спектр возможностей повлиять на конкурентную среду и при необходимости сдерживать процесс образования рыночной концентрации. Полученные результаты указывают на то, что в случае формирования конкурентной обстановки наподобие условно представленной таблице выше, уровень рыночной концентрации будет низкой, а предпосылки появления новых участников, более вероятные.¹⁷⁶ Представленный нами подход, не учитывает уровень развития страны или экономики, он разработан именно для того, чтобы не допускать поглощения рынка олигополистическими структурами. Наряду с этим, важно подчеркнуть, что метод не направлен на ликвидацию хозяйствующего субъекта, как уже говорилось ранее, основной задачей данного метода, заключается в совершенствовании конкурентной среды, путем облегчения условия рыночной конкуренции и снижения входных барьеров. На данном этапе экономического развития Республики Армения, содействие малому и среднему предпринимательству, является актуальной задачей, так как с экономической точки зрения, предпринимательская среда более развита и защищена, когда она состоит из множества малых и средних субъектов, которые более склонны к инновациям, чем крупные. Принимая во внимание мировой опыт в решении таких проблем и неоспоримый факт, что есть необходимость в решении такой проблемы в Республике Армения, считаем, проведение такой политики разумным и справедливым, а также, приемлемым и соответствующим. Одно из важных достижений настоящего исследования заключается именно в формировании тех механизмов, которые смогут обеспечивать равноправные и свободные рыночные отношения между всеми участниками конкурентного процесса, особенно, между малыми и крупными хозяйствующими субъектами. В целом, можно сделать выводы о том, что, рассмотренные вопросы и предложенные направления, являются наиболее актуальными в конкурентной политике, они, конечно, не все, но те важные и основные, к которым, логически привело данное исследование. Существуют разные стороны конкурентной проблемы в Армении, однако, та сторона, с которой была рассмотрена эта проблема в настоящей диссертации, является фундаментальной, поскольку она указывает на то, что в первую очередь надо реформировать, изменять или внедрять. Сейчас, уже можно с уверенностью сказать, что все эти вопросы, должны найти свои ответы и решения, чем быстрее, тем лучше, поскольку

¹⁷⁶ Согласно установленной Комиссией шкале определения уровня рыночной концентрации на товарном рынке, рынок считается низко концентрированным, если CR3 не превышает 45%.

антиконкурентное положение на ключевых рынках продовольственных товаров Республики Армения, оставляет прямое негативное воздействие на такие социально-экономические показатели, как уровень жизни населения, уровень доходов населения, на экономическую активность и желание начать экономическую деятельность, также на инфляцию и безработицу, а катастрофическую трудовую эмиграцию, также, можно связать с этой проблемой.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Проведенный в настоящем исследовании теоретический и статистический анализ позволяет сделать следующие выводы:

- Анализ теоретических аспектов, проведенный в первой главе настоящего исследования, дал возможность определиться с ролью и с сущностью экономической конкуренции. Учитывая подходы и позиции разных экономистов и ученых, были определены основные направления развития экономической конкуренции. Данный теоретический материал, также дал возможность определиться с направлением, которое подходит для современной экономики Республики Армения. Здесь, также сыграли значительную роль высказывания отечественных авторов, по поводу роли свободной экономической конкуренции для развивающейся экономики РА. Анализ теоретических аспектов, также дал возможность определиться с ролью и с сущностью рынка продовольственных товаров и с понятием рынок, в целом. В настоящем параграфе, были представлены позиции и подходы зарубежных ученых-экономистов, которые высказывались о роли рынка и рыночных отношений. Рассмотренные позиции, касательно необходимости существования свободных рыночных отношений, дают основу для дальнейшего развития этой идеи в конкурентной среде РА. В настоящем параграфе, особо важным моментом, стало рассмотрение нескольких коэффициентов и индексов, которые указывают на уровень конкуренции на рынке. Из рассмотренных показателей концентрации, был предложен Индекс Херфиндаля-Хиршмана, так как, он полностью соответствует для использования в конкурентной среде РА.
- Анализ теоретических аспектов, проведенный в первой главе настоящего исследования, также дал возможность определиться с задачей конкурентной политики в Республике Армения. Рассмотренные направления, позволили понять, какой из них более подходит для применения в рыночной действительности РА. Они, также позволили определиться с недостатками и отрицательными сторонами конкурентной политики Республики Армения на рынках продовольственных товаров. Рассмотренные аспекты мирового опыта и мировых достижений в этой сфере, указали на те направления, по которым следует продвигаться, чтобы обеспечить равные конкурентные права всем рыночным участникам. Данный теоретический материал,

также указал на то, что именно следует изменить в Законе РА “О защите экономической конкуренции”.

- Анализ, проведенный во второй главе, указал на основные недостатки конкурентной сферы, выявил основные признаки несовершенной конкуренции и проявления злоупотребления рыночной властью. Рассмотренные рынки, имели средний и высокий уровень рыночной концентрации, показатели рыночных долей многих хозяйствующих субъектов были достаточно высокими и развитие свободной рыночной конкуренции на таких рынках, по естественным причинам, было ограничено. При изучении рыночной обстановки, было выявлено, что совокупные рыночные доли трех доминирующих субъектов, часто превышали 70%. Согласно конкурентной политике, проводимой Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА, такие рынки признаются высококонцентрированными. Исследование также показало, что ценовая политика на некоторых рынках продовольственных товаров, часто велась на субъективной основе и не реагировала на колебание индекса потребительских цен. Кроме этого, было обнаружено, что Государственная комиссия по защите экономической конкуренции РА не проводит наблюдения на рынках и не изучает их структуры на регулярной основе. Наряду с этим, были выявлены ряд положительных сторон конкурентной обстановки на рынках продовольственных товаров, а именно то, что в некоторых случаях, экспорт превосходил импорт или рынок функционировал на основе местного производства. Хотя, несмотря на это, также четко были выявлены причины несовершенной конкуренции и возникла необходимость совершенствования условий рыночной конкуренции.
- Анализ, проведенный во второй главе, указал на основные недостатки конкурентной политики на товарных рынках РА, однако, анализ также показал некоторые положительные стороны деятельности Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА, во время которого, были предприняты некоторые законодательные и административные реформы, которые имели место в 2011 году. Согласно этим изменениям, Государственная комиссия по защите экономической конкуренции РА, получила расширенный спектр инструментов для защиты экономической конкуренции. Несмотря на это, исследование, проведенное в настоящем параграфе, также указало на отрицательные стороны проведенной политики и выявило необходимость совершенствования конкурентной политики на товарных рынках РА, в частности, на рынках продовольственных товаров.

Исследование показало, что та конкурентная модель, которой придерживается Республика Армения и осуществляется Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА, не соответствует текущей рыночной действительности в РА и не подходит для такой республики, как Армения.

Здесь же, особое внимание было обращено позициям и мнениям международных финансовых организации, касательно предназначения конкурентной политики в Республике Армения. В некоторых докладах Всемирного экономического форума, были определены недостатки и недоработки конкурентной политики в РА. В докладах, также указывались места, которые занимала Армения в сфере проведения конкурентной политики по сравнению со соседними странами разные периоды времени. В этой же главе, прозвучали оценки отечественных экспертов и аналитиков, которые в основном сводились к тому, что в Армении, еще многое предстоит сделать для стабилизации и совершенствования конкурентной политики.

- Учитывая результаты настоящего исследования, в третьей главе, были разработаны и предложены ряд направлений реформирования основополагающих основ конкурентной политики на рынках продовольственных товаров, которые, при необходимости, также могут применяться и на других товарных рынках РА. Такие жесткие меры были разработаны и предложены нами, учитывая ряд факторов, с которыми мы столкнулись во время проведения данного исследования. Главным образом, мы сделали акцент на уровень рыночной концентрации, которую, по нашему мнению, можно снизить только теми жесткими антимонопольными методами, которые были разработаны и предложены нами в третьей главе настоящего исследования. Мы придерживаемся той позиции, что монопольное положение на товарных рынках РА должно быть запрещено на законодательном уровне. Должны быть формулированы положения в Законе Республики Армения "О защите экономической конкуренции", которые запретят предоставление хозяйствующим субъектам монопольное положение на рынке. Выдвинутые предложения также коснулись проблемам рыночного доминирования и критериям определения доминирующего положения хозяйствующих субъектов, которые, на наш взгляд, не подходили масштабам продовольственных рынков и не позволяли расширяться и развиваться малым участникам рынка. В этом контексте, было предложено использовать определенную эконометрическую модель, с помощью которой, мы, выяснили что доминирующие субъекты оставляют негативное воздействие не только на условия рыночной конкуренции, но, а так же, на некоторые социально-

экономические показатели в РА. В частности, было определено, что увеличение количества доминирующих субъектов и увеличение уровня рыночной концентрации на товарных рынках РА имеют прямое влияние на показатели ВВП и на рост уровня бедности. Исследование выявило, что изменение совокупных рыночных долей доминирующих хозяйствующих субъектов на 1% в сторону увеличения уровня концентрации или рыночной доли монополиста, приведет к сокращению ВВП на 0.481% и за счет прямых последствий, в то же время, обеспечит рост уровня бедности на 0.267%. Такие результаты, были получены, путем применения разных математических формул и моделей, а также, компьютерных программ. Важной особенностью данной модели заключается в том, что при ее дальнейшем использовании, Государственная комиссия по защите экономической конкуренции РА сможет определить степень влияния негативных факторов конкурентной среды на социально-экономическое развитие Армении и при необходимости, ужесточить контроль над тем или иным рынком. Кроме этого, данная модель, может стать одним из основных инструментов для Комиссии по определению и выявлению признаков несовершенной конкуренции любых видов и форм.

- На основе вышесказанного, мы сделали ряд заключительных выводов:
- Монополии и олигополии, как рыночные явления не должны иметь место в экономической жизни Республики Армения, особенно на товарных рынках страны;
- Рынки продовольственных товаров РА, должны находиться под регулярным наблюдением Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА, поскольку они имеют стратегическое значение для населения Республики Армения;
- Доминирование на рынках продовольственных товаров РА не ведет к развитию свободной экономической конкуренции на этих рынках и затрудняет доступ к ним;
- Применение идеалов регулирования экономической конкуренции стран Европейского Союза, не соответствует текущей рыночной действительности РА. Конкурентные подходы ЕС не решают конкурентные проблемы в Республике Армения и еще больше ослабляют рыночную конкуренцию;
- Исходя из последнего вывода, 1/3 доли реализации на товарном рынке одним хозяйствующим субъектом, является слишком высокой долей для последнего;
- Применение коэффициента концентрации CR не является целесообразным, поскольку он не показывает рыночные доли малых хозяйствующих субъектов и не показывает реальную конкурентную обстановку на рынках в Республике Армения;

Учитывая вышеуказанные выводы и полученные результаты, нами были разработаны следующие предложения:

- Внедрение антимонопольного принципа в Закон Республики Армения “О защите экономической конкуренции”, который подразумевает запрет на ведение монополистической деятельности на товарном рынке;
- Внесение изменений в Закон Республики Армения “О защите экономической конкуренции”, касательно допустимой рыночной доли реализации для одного хозяйствующего субъекта, которая не должна превышать 15%;
- Формирование специализированного отдела в рамках Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА по вопросам изучения и регулирования рыночной концентрации;
- Ежегодное изучение высококонцентрированных рынков и ежеквартальное изучение продовольственных рынков, имеющих стратегическое значение для республики и населения;
- Применение американского подхода “Split Up” по отношению крупных доминирующих субъектов, которые затрудняют доступ к рынку и существование в нем;
- Применение метода горизонтальных разделений крупных рыночных участников;
- Применение индекса Херфиндаля-Хиршмана в качестве основного инструмента определения уровня рыночной концентрации и конкуренции на товарных рынках РА;
- В дальнейшем, воздержаться от применения тех иностранных подходов и методов конкурентной политики, которые не подходят к рыночной действительности Республики Армения и не могут быть применены на современном этапе развития рыночной экономики.

Список использованной литературы

I. Законы, законодательные и нормативные акты, указы и постановления

1. The Clayton Antitrust Act of 1914 (Pub.L. 63–212, 38 Stat. 730, enacted October 15, 1914, codified at 15 U.S.C. §§ 12–27, 29 U.S.C. §§ 52–53), passed by U.S. Congress in 1914
2. The Hart–Scott–Rodino Antitrust Improvements Act of 1976 (Public Law 94-435, known commonly as the HSR Act) passed by U.S. Congress in 1976
3. The Robinson–Patman Act of 1936 (or Anti-Price Discrimination Act, Pub. L. No. 74-692, 49 Stat. 1526 (codified at 15 U.S.C. § 13)) passed by U.S. Congress in 1936
4. The Sherman Antitrust Act (Sherman Act, 26 Stat. 209, 15 U.S.C. §§ 1–7) passed the Senate by a vote of 51–1 on April 8, 1890, and the House by a unanimous vote of 242–0 on June 20, 1890. President Benjamin Harrison signed the bill into law on July 2, 1890.
5. Закон Кыргызской Республики от 22 июля 2011 года № 116 «О конкуренции» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 21.01.2015 г.)
6. Закон Республики Армения «О защите экономической конкуренции», принят 6 ноября 2000 года (с изменениями и дополнениями от 12. 04. 2011г.)
7. Закон Республики Армения от 18 апреля 2001 года «О защите внутреннего рынка».
8. Закон Республики Беларусь от 12.12.2013 № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции».
9. Закон Республики Казахстан от 25 декабря 2008 года № 112-IV «О конкуренции» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.12.2014 г.)
10. Закон Республики Таджикистан «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (в редакции Закона РТ от 6.10.2008г.№430, от 28.12.2012г. № 913)
11. Закон Республики Узбекистан № 355-I от 27.12.1996 г. «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (с изменениями в соответствии с Законом РУз № ЗРУ-59 от 10.10.2006 г.)
12. Закон Украины «О защите экономической конкуренции» от 11 января 2001 года №2210-III (В редакции Законов Украины от 26.12.2002 г. №380-IV)
13. ФЗ РФ от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред от. 04.06.2014) «О защите конкуренции».

14. Հայաստանի Հանրապետության նախագահի հրամանագրի NH-37-N “Հայաստանի Հանրապետության ազգային անվտանգության ռազմավարության մասին” Երևան, 07.02.2007.

II. Официальные отчеты и справки

15. An Assessment of the Real Exchange Rate and Competitiveness, Anke Weber and Chunfang Yang, International Monetary Fund, Table 2, 2011, C. 8.
16. Federal Register Notice of July 31, 1978 Original Rules, Federal Register Notice of November 21, 1979.
17. IMF Country Report No. 11/178, July 2011, Washington, D.C. 20431, ст. 31. и Press release number 11/344, for immediate release, IMF Washington, DC, 20431, USA, 22 September 2011, C. 2.
18. Joint Staff Working Paper, Implementation of the European Neighbourhood Policy in 2010, Country report: Armenia, European Commission, Brussels, 25/05/2011, SEC(2011) 639, C. 7-8, 10.
19. The Global Competitiveness Report 2011–2012, Editor Professor Klaus Schwab, World Economic Forum, Geneva, Switzerland 2011.
http://www3.weforum.org/docs/WEF_GCR_Report_2011-12.pdf
20. Доклад Всемирного экономического форума 2013-2014 годов.
<http://armenpress.am/rus/news/731699/v-doklade-vsemirnogo-ekonomicheskogo-foruma-2013-2014-goda-armeniya.html>
21. Հայաստանի ազգային մրցունակության զեկույց: 2011/2012 թ. C. 43.
22. ՀՀ գերատեսչական նորմատիվ ակտերի տեղեկագիր № 22(108) C. 41
23. ՀՀ գերատեսչական նորմատիվ ակտերի տեղեկագիր № 22(108) C. 5
24. ՀՀ ՏՄՊՊՀ 2001 - 2016 տարեկան գործունեության հաշվետվություններ, Երևան
<http://competition.am/>
25. ՀՀ ՏՄՊՊՀ պաշտոնական տեղեկագիր № 1 (2) Երևան, 2003, էջ 49
26. ՀՀ ՏՄՊՊՀ պաշտոնական տեղեկագիր № 3 (4) Երևան, 2003, էջ 34
27. ՀՀ ՏՄՊՊՀ պաշտոնական տեղեկագիր № 3 (7) Երևան, 2004, էջ 35

III. Статистические и информационные источники

28. Agriculture and Horticulture Development Board (AHDB) <http://www.ahdb.org.uk/>
29. Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) <http://www.fao.org>

30. The United States Department of Agriculture (USDA) <https://www.usda.gov/wps/portal/usda/usdahome>
31. The World Bank Reports <http://www.worldbank.org/en/search?q=competition>
32. Ազատություն և/կ <http://www.azatutyun.am/>
33. ՀՀ Ազգային վիճակագրական ծառայություն <http://armstat.am/am/>

IV. Научные статьи и книги

34. Akaike H. «A new look at the statistical model identification», Vol. 19 (6), //IEEE Transactions on Automatic Control/, Piscataway, New Jersey, The United States of America, ISSN: 0018-9286, ISSN: 1558-2523, 1974, С. 716-723.
35. Andres Marroquin «Invisible Hand: The Wealth of Adam Smith», //University Press of the Pacific/ 2002, Honolulu, Hawaii, ISBN: 1-4102-0288-7, 2002, С. 118 – 119.
36. Baumol W., Blinder A. «Economics: Principles and Policy», Eleventh Edition //Cengage Learning/ Jul 8, 2008, Boston, Massachusetts, The United States of America, ISBN - 10: 0-324-58630-2, 2009, С. 267-268.
37. Bosch F.A.J. Van Den, De Man A.P. «Perspectives on Strategy: Contributions of Michael E. Porter», //Springer Science & Business Media LLC/ Dec 1, 2013, Rotterdam, The Netherlands, ISBN 978-1-4615-6179-8, 2013, С. 8 – 10.
38. Brüggemann R. «Model Reduction Methods for Vector Autoregressive Processes » (Lecture Notes in Economics and Mathematical Systems (Book 536)), //Springer/; Softcover reprint of the original 1st ed. 2004 edition (October 4, 2013) © Springer-Verlag Berlin Heidelberg, ISBN-10: 3540206434, ISBN-13: 978-3540206439, Berlin, 2013, С 105 – 114.
39. Clarke R., Morgan E.J. «New Developments in UK and EU Competition Policy», //Published by Edward Elgar Publishing Limited/, Nov 28, 2006, Cheltenham, UK, //Printed by MPG books Ltd/, Bodmin, Cornwall, Great Britain, 2006, ISBN - 13: 978 1 84542 122 9, ISBN - 10: 1 84542 122 1, 2006, С. 3.
40. Daniel A. Crane, Herbert Hovenkamp «The Making of Competition Policy: Legal and Economic Sources», //Adam Smith, The Wealth of Nations/ Published in the United States of America by //Oxford University Press/, Jan 30, 2013, New York, 2013, С. 7–13.
41. Daniel J. Gifford, Robert T. Kudrle «The Atlantic Divide in Antitrust: An Examination of US and EU Competition Policy», //University of Chicago Press/, Feb 11, 2015, Chicago, ISBN 978-0-226-17624-6, 2015, С. 4 – 7.

42. Ebert-Stiftung F. «Hrayr Maroukhian Foundation: Monopolies in Armenia», //Tigran Mets Printing House/, February, 2013, Yerevan, ISBN 978-99941-2-790-0 , 2013, C. 31.
43. Engle R.F., White H. «Cointegration, Causality, and Forecasting: A Festschrift in Honour of Clive W.J. Granger» 1st Edition, Published in the United States by //Oxford University Press/ (December 9, 1999) ISBN-13: 978-0198296836, ISBN-10: 0198296835, New York, 1999, C. 200 - 212
44. Erbach G. «EU and US competition policies similar objectives, different approaches» European Parliamentary Research Service EPRS, Brussels, 27/03/2014, Research Paper, C. 1 – 2.
45. Geradin D., Layne-Farrar A., Petit N. «EU Competition Law and Economics», //Oxford University Press/, Mar 22, 2012, Oxford, United Kingdom, 2012. Printed in Great Britain by CPI Group (UK) Ltd, ISBN 978-0-19-956656-3, 2012, C. 111 – 116.
46. Jie Xu «Market Research Handbook: Measurement, Approach and Practice», // iUniverse/, 2005, Bloomington, Indiana, The United States of America, ISBN -10: 0-595-80836-0, 2005, C. 88.
47. Ludwig Erhard: Wohlstand fur alle «Prosperity for all», 8th edition, Dusseldorf/Vienna, 1964, C. 185.
48. Magretta J. «Understanding Michael Porter: The Essential Guide to Competition and Strategy», //Harvard Business Review Press/ Dec 30, 2013, Boston, Massachusetts, The United States of America, ISBN 978-1-4221-6059-6, 2013, C. 36 – 38.
49. Maher M. Dabbah «EC and UK Competition Law: Commentary, Cases and Materials», //Cambridge University Press/, Oct 7, 2004, Cambridge, United Kingdom, ISBN 0-521-849977, Cambridge, 2004, C. 14.
50. Mark Thornton «Cantillon and the Invisible Hand», Quarterly Journal of Austrian Economics, Vol. 12, No. 2, //Ludwig von Mises Institute/ 2009, Auburn, Alabama, United States, ISSN 1936-4806, 2009, C. 27 – 46.
51. Marshall A. «Principles of Economics», Abridged Edition, //Cosimo Classics Inc./, Apr 1, 2010, Cover Copyright 2009 by //Cosimo Classics Inc./, New York, ISBN: 978-1-60520-800-8, 2010, C. 293 – 296.
52. Montgomery Graham E., David Richardson J. «Global Competition Policy», //Institute for International Economics/ 1997, Washington, D.C. 20036-1207, ISBN 0-88132-166-4., 1997, C. 339 – 340.
53. Motta M. «Competition Policy: Theory and Practice», //Cambridge University Press/, Jan 12, 2004, New York, 10011-4211, ISBN 0-521-01691-6, 2004, C. 3 – 6, 8 – 9.

54. Robert B. Ekelund, Jr., Robert F. Hébert «A History of Economic Theory and Method», Sixth Edition //Waveland Press Inc./, Aug 30, 2013, Long Grove, Illinois, The United States of America, ISBN 978-1-4786-0638-3, 2013, С. 107 – 112.
55. Rodger B., MacCulloch A. «Competition Law and Policy in the EC and UK», 4 th edition, //Routledge-Cavendish/, Abingdon Oxon, OX144RN, UK, 2009, also published by //Routledge-Cavendish/, New York, NY 10016, 2009 - ISBN 0-203-92658-7, 2009, С. 80 – 81.
56. Schwarz G. E. «Estimating the dimension of a model, Annals of Statistics», N 6 (2), //Institute of Mathematical Statistics/ Rockville Pike, Maryland, The United States of America, 1978, С. 461-464.
57. Steiner M. «Economics in Antitrust Policy: Freedom to Compete Vs. Freedom to Contract», //Universal-Publishers/ 2007, University of Zurich, Switzerland, Economics Faculty, Dissertation, ISBN 1-58112-370-113, ISBN 1-58112-370-8, Zurich, 2007, С. 31 – 34.
58. Stephen Harris H. «Competition Laws Outside the United States», Volume 1, //American Bar Association/, Jan 1, 2001, Antitrust law, Chicago, ISBN: 1-57073-881-5, 2001, С. 33 – 37.
59. Varian H. «Bootstrap Tutorial» Mathematica Journal, N 9, //Wolfram Media Inc./ Champaign, Illinois, The United States of America, 2005, С. 768 – 775.
60. Вольчик В. «Рыночные структуры и показатели монопольной власти» Интернет презентация: Показатели концентрации: <http://institutional.narod.ru/lectures1/ie11.pdf>
61. Гурнакова Л. «Методические основы анализа конкурентной среды, измерения концентрации и силы рынка» //Актуальные вопросы экономики и управления/ материалы междунар. науч. конф. (г. Москва, апрель 2011г.). Т. I. — М.: РИОР, 2011г. С. 9 – 12.
62. Давоян С., Маркосян А., Саргсян Г. «Реформы в странах с переходной экономикой», //Тигран Мец/ Ереван, 2003г. С. 195 – 196.
63. Демин М. «Доминирующее положение как основополагающая категория антимонопольного законодательства в условиях глобализации», //Евразийский международный научно-аналитический журнал: Проблемы современной экономики/, N 4 (28), ISSN 1818-3395 - печатная версия, ISSN 1818-3409 - электронная версия, Санкт-Петербург, 2008г. см.: электронную версию - <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2234>
64. Кондратов М. «Формирование и развитие теории конкуренции», //Молодой учёный/, № 6 (17), отпечатано в ООО «Формат» ISSN 2072-0297, г. Чита, 2010г., С. 146.

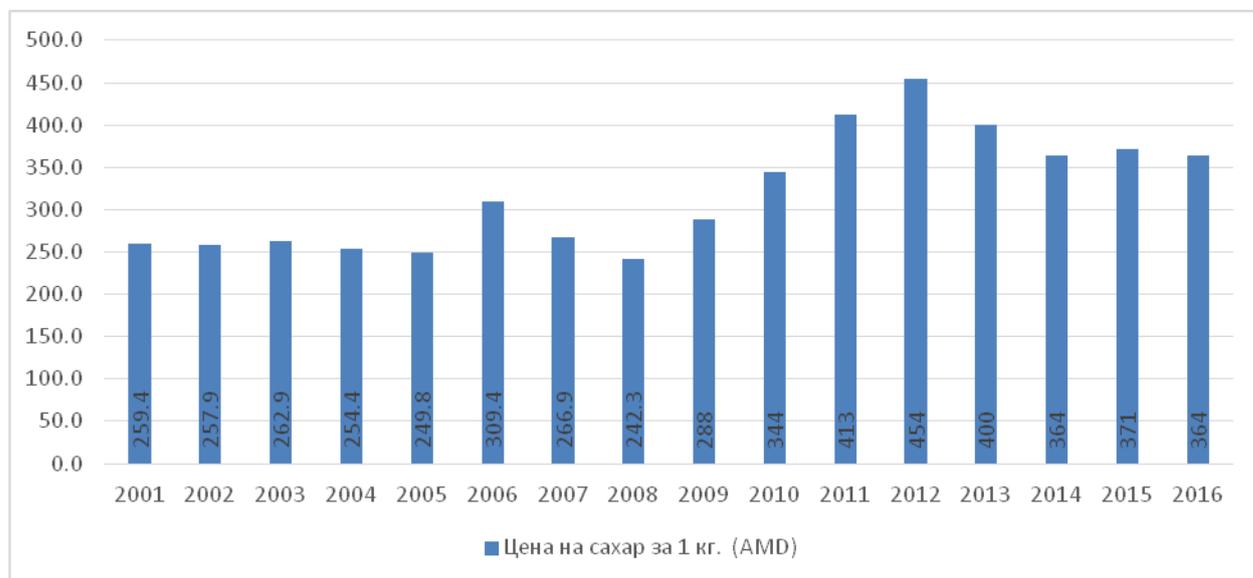
65. Малов. В. «Жан-Батист Кольбер - реформатор XVII века (1619-1683)», //Новая и новейшая история/, № 3, РАН, РФ, ISSN 0130-3864, М.: 2000г., С. 97-99.
66. Маркосян А. «Защита экономической конкуренции как средство стимулирования предпринимательства» //Рынок капитала в Армении/ N 23,24 (129,130) Ереван, 2003 г. С. 60.
67. Маркосян А. «Проблемы экономической диверсификации в Республике Армения», материалы конференции «Социальные подходы к вызовам Армении: Глобальная перспектива, местные реалии», Ереван, 2010г., С. 156.
68. Сандоян Э. «Проблемы коррупции и монополизации экономики в Армении», //РАУ/, (Годичная научная конференция, 3-7 декабря 2007 г.), сборник научных статей: В 2 ч., Ч. 1., Социально-гуманитарные науки. Ереван, 2008г., С. 1-3.
69. Супроненко Д. «Субмодели в совершенной и несовершенной конкуренции в глобальной экономике», дис. канд. экон. наук, Челябинск, 2006г. С 227.
70. Ходжабекян В. «Формирование рыночных отношений и роль государства» // Общество и экономика/ N 10-11, Ереван, 1999г. С. 163.
71. Яковлева Ю. «Роль конкуренции в рыночной экономике», //Молодой учёный/, № 3 (62), отпечатано в типографии «Конверс», ISSN 2072-0297, г. Казань, 2014г., С. 611.
72. Աղաջանյան Հ. «Պետությունը և տնտեսությունը», //Տնտեսագետ/ Երևան, 2004թ., С. 53 – 54.
73. Արշակյան Ա. «Տնտեսական մրցակցության համակարգը շուկայական էկոնոմիկայում», //Տնտեսագետ/ Երևան, 1997թ., С. 100 – 107.
74. Բաղդասարյան Գ. «Գնագոյացումը շուկայական տնտեսությունում: Ուսումնական ձեռնարկ» //Տնտեսագետ/ Երևան, 1998 թ., С. 182.
75. Խոջաբեկյան Վ. «Շուկայական հարաբերությունների ձևավորումը և Հայաստանի Հանրապետության կառավարության դերը», //Հասարակություն և տնտեսություն/ N 10-11 , Երևան, 1999թ., С. 64 – 68.
76. Կիրակոսյան Գ. «Անցումային տնտեսության վերափոխումները: Տեսության հարցեր», //Տնտեսագետ/ Երևան, 2002թ., С. 106.
77. Ղուշյան Հ. «Մակրոտնտեսական կարգավորում», //Տնտեսագետ/ Երևան, 2002թ., С. 19.
78. Մարգարյան Ա. «Ազգային ինովացիոն համակարգի զարգացման մարտահրավերները», //ՎԷՄ/, հուլիս - սեպտեմբեր 2009թ, թիվ 2, С. 99.

79. Մարկոսյան Ա. «Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության՝ որպես ձեռնարկատիրության խթանման հիմքը», //Փինանսներ եւ էկոնոմիկա/ N 2-3 / 37-38 / Երևան, 2004թ. , C. 20.
80. Մարկոսյան Ա., Սաֆարյան Ռ. «Շուկայական տնտեսության հիմունքները», //Տիգրան Մեծ/ Երևան, 2002թ. C. 120-122.
81. Միքայելյան Մ. «Տնտեսական մրցակցության և մենաշնորհների պետական կարգավորման հիմնահարցերը Հայաստանի Հանրապետությունում», //Նահապետ/ Երևան, 2005թ. , C. 5.
82. Սարգսյան Հ. «Հայաստանի տնտեսական քաղաքականությունը: Պետության դերը», //ՌԱՀՀԿ/ Երևան, 2001թ., C. 10

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1:

Динамика средней розничной цены на сахар в РА за 1 кг. (AMD) с 2001 по 2016 г.



Источник: составлено автором на основе данных Национальной статистической службы РА
<http://www.armstat.am>

Объемы импорта и экспорта мороженого в тоннах и в долларах США с 2003 по 2016 г.

Общий объем импорта мороженого (в тоннах)	Общий объем импорта мороженого (в долларах США)	Общий объем экспорта мороженого (в тоннах)	Общий объем экспорта мороженого (в долларах США)	Год
25.3	37900	71.8	199900	2003
11.4	17100	143.3	373600	2004
1.0	1900	140.8	341100	2005
0.8	1500	198.9	454600	2006
1.0	1900	130.1	346000	2007
33.9	193200	172.2	563300	2008
66.9	449300	146.6	440000	2009
60.3	375900	116.2	382700	2010
31.5	213800	136.8	466200	2011
55.2	388000	150.2	481800	2012
21.9	157100	175.9	555300	2013
48.3	373800	188.5	577200	2014
99.7	452400	161.9	403600	2015
177.0	707400	201.8	504000	2016

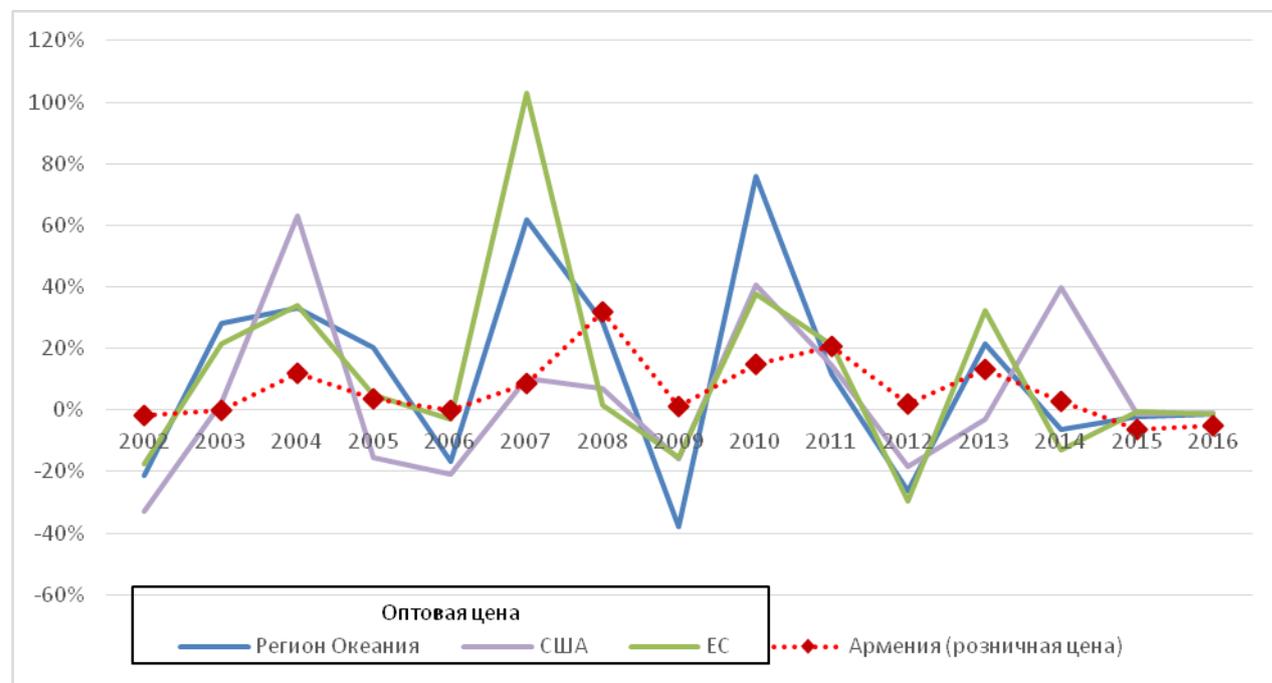
Источник: составлено автором на основе данных Национальной статистической службы РА
<http://www.armstat.am>

Общий объем импорта сливочного масла в РА в тоннах и в долларах США с 2001 по 2016 г.

Общий объем импорта масло (в тоннах)	Общий объем импорта масло (в долларах США)	Год импорта
3829.8	4957500	2001
3303.4	3844300	2002
3644.6	4040800	2003
5268.4	7072400	2004
3999.5	6044100	2005
2644.8	4938100	2006
1992.6	4983100	2007
4581.3	13539300	2008
1782.8	5602900	2009
3058.5	9304600	2010
4540.2	14444200	2011
4907.4	21403700	2012
4749.0	20105100	2013
5262.3	22763300	2014
4419.7	16202200	2015
4737.0	16925200	2016

Источник: составлено автором на основе данных Национальной статистической службы РА
<http://www.armstat.am>

Динамика темпов роста и спада розничных цен на сливочное масло в РА и темпов роста и спада оптовых цен в трех крупнейших рынках мира с 2002 по 2016 г.



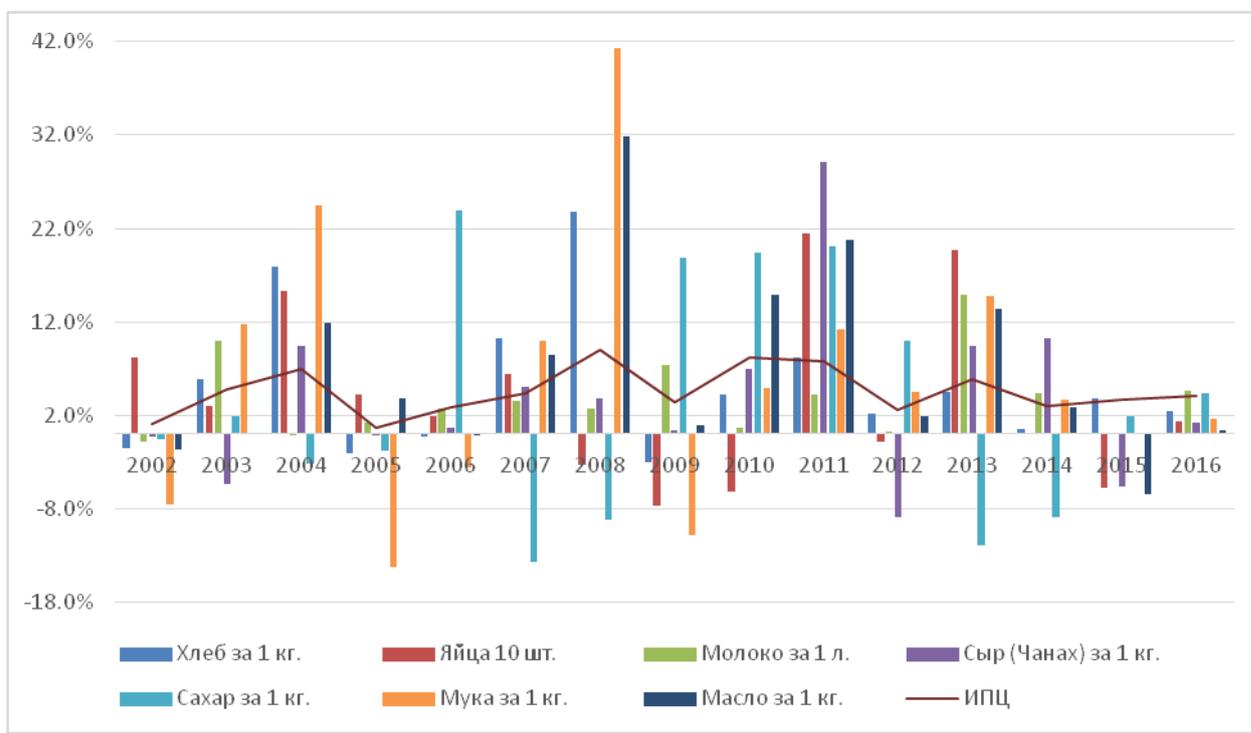
Источник: составлено автором на основе базы данных (USDA) The United States Department of Agriculture <https://www.usda.gov/wps/portal/usda/usdahome> (AHDB) Agriculture and Horticulture Development Board <http://www.ahdb.org.uk/> и на основе данных Национальной статистической службы РА <http://www.armstat.am>

Общий объем экспорта местных видов сыров в тоннах и в долларах США с 2001 по 2016 г.

Общий объем экспорта местных видов сыров (в тоннах)	Общий объем экспорта местных видов сыров (в долларах США)	Год экспорта
41.1	85400	2001
96.2	162500	2002
1002.6	1118600	2003
1026.3	1224700	2004
2292.7	3260000	2005
936.9	1575900	2006
567.2	1142100	2007
473.8	1421100	2008
336.9	1113000	2009
496.4	1688400	2010
439.8	1854900	2011
903.6	2335400	2012
1541.1	4610100	2013
1542.3	4890000	2014
9114.7	23591000	2015
5655.2	13723700	2016

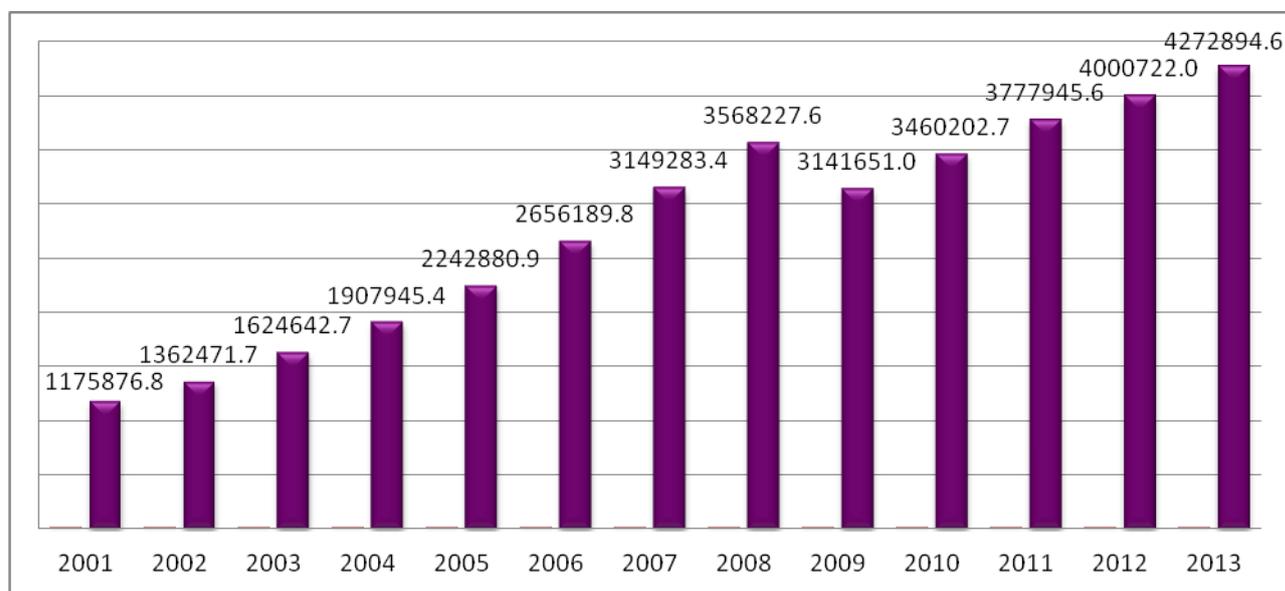
Источник: составлено автором на основе данных Национальной статистической службы РА
<http://www.armstat.am>

Динамика темпов роста и спада розничных цен на некоторые основные продовольственные товары в РА с 2001 по 2016 г.



Источник: составлено автором на основе данных Национальной статистической службы РА <http://www.armstat.am>

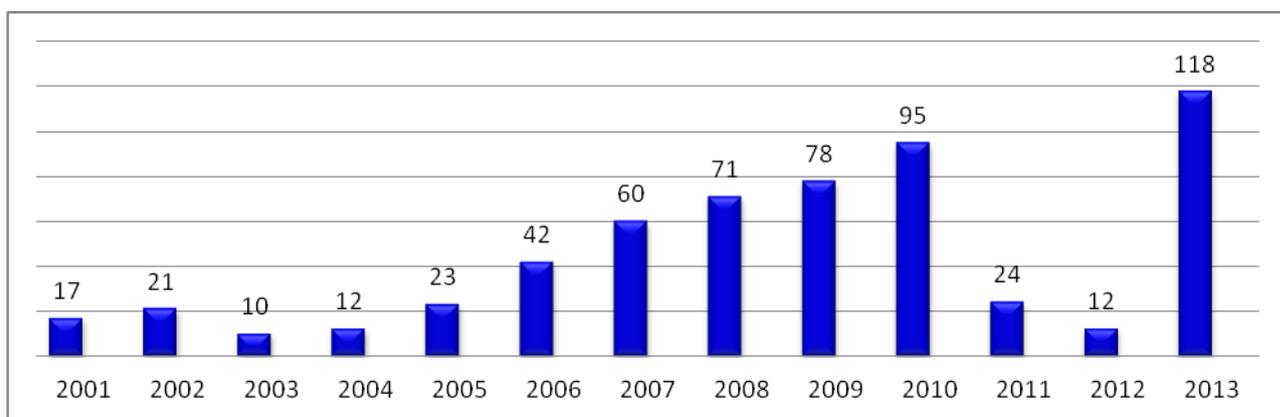
Динамика ВВП в рыночных ценах, млн. драмов с 2001 по 2013 г.



Источник: составлено автором на основе данных Национальной статистической службы РА

<http://www.armstat.am>

Динамика количества доминирующих субъектов на товарных рынках РА с 2001 по 2013 г.



Источник: составлено автором на основе данных из ежегодных отчетов Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА с 2001 по 2013 г. <http://competition.am/>