

РОССИЙСКО-АРМЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ՏԱՐԳՏՅԱՆ ԼԵՎՈՆ ԱՐՏԱԿՈՎԻՇ

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О ЗАЩИТЕ ПРАВА
НА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ (СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ
АНАЛИЗ)

АВТОРЕФЕРАТ

ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ
НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 12.00.04 - СУДЕБНОЕ ПРАВО (СУДОУСТРОЙСТВО,
ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС, УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА,
СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА, АДВОКАТУРА, ТЕОРИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)

ԵՐԵՎԱՆ - 2017

ՀԱՅ-ՈՒՒ ՍԱԿԱՆ ՀԱՄԱԼ ՍԱՐԱՆ

ՍԱՐԳՍՅԱՆ ԼԵՎՈՆ ԱՐՏԱԿԻ

ՍՏԱԿՈՐ ՍԵՓԱԿԱՆՈՒ ԹՅԱՆ ԻՐԱՎՈՒՒՆՔԻ ՊԱՇՏՊԱՆՈՒ ԹՅԱՆ ԳՈՐԾԵՐՈՎ
ՔՆՆՈՒ ԹՅԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐԱԿԱՆ ԱՌԱՆՁՆԱՀ ԱՏԿՈՒ ԹՅՈՒՆՆԵՐԸ
(ՀԱՄԵՄԱՏԱԿԱՆ-ԻՐԱՎԱԿԱՆ ՎԵՐԼ ՈՒ ԾՈՒ ԹՅՈՒՆ)

ԺԲ.00.04 – ԴԱՏԱԿԱՆ ԻՐԱՎՈՒՒՆՔ (ԴԱՏԱՐԱՆԱԿԱՍՏՄՈՒ ԹՅՈՒՆ,
ՔԱՂԱՔԱՑԻԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒ ԹՅՈՒՆ, ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒ ԹՅՈՒՆ,
ԿՐԻՄԻՆԱԼ ԻՍՏԻԿԱ, ԴԱՏԱԿԱՆ ՓՈՐՁԱՔՆՆՈՒ ԹՅՈՒՆ,
ՓԱՍՏԱԲԱՆՈՒ ԹՅՈՒՆ, ՕՊԵՐԱՏԻՎ-ՀԵՏԱԽՈՒ ԶԱԿԱՆ ԳՈՐԾՈՒՆԵՈՒ ԹՅԱՆ
ՏԵՍՈՒ ԹՅՈՒՆ) ՄԱՍՆԱԳԻՏՈՒ ԹՅԱՄԲ
ԻՐԱՎԱԲԱՆԱԿԱՆ ԳԻՏՈՒ ԹՅՈՒՆՆԵՐԻ
ԹԵՎՆԱԾՈՒԻ ԳԻՏԱԿԱՆ ԱՍՏԻՃԱՆԻ
ՀԱՅՑՄԱՆ ԱՏԵՆԱԽՈՍՈՒ ԹՅԱՆ

ՍԵՂՄԱԳԻՐ

ԵՐԵՎԱՆ - 2017

Тема диссертации утверждена в Ереванском университете «Гладзор»

Научный руководитель: заслуженный юрист РА, доктор юридических наук, доцент

А.Ю. Мкртумян

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор **Р.Г. Петросян**

кандидат юридических наук **Ю.В. Айрапетян**

Ведущая организация: **Институт философии, социологии и права НАН РА**

Защита состоится 26-ого июня 2017 года в 16⁰⁰ часов на заседании специализированного совета 063 по Юриспруденции ВАК РА при Российско-Армянском университете (0051, г. Ереван, ул. Овсепя Эмина 123).

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научных работников библиотеки Российско-Армянского университета.

Автореферат разослан 25-ого мая 2017 года.

Ученый секретарь специализированного совета,

кандидат юридических наук

Дж. А. Айрапетян

Ատենախոսությունը թեման հաստատվել է Երևանի «Գլ աճ որ» համալսարանում

Գիտական ղեկավար՝ ԶՅ վաստակավոր իրավաբան, իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, դոցենտ **ԱՅու. Սկրտումյան**
Պաշտոնական ընդդիմախոսներ՝ Իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր **Ռ.Գ. Պետրոսյան**,
Իրավաբանական գիտությունների թեկնածու **Յ.Վ. Յայրապետյան**

Առաջատար կազմակերպություն՝ **ԶՅ ԳԱԱ փիլիսոփայություն,**
սոցիոլոգիայի և իրավունքի

ինստիտուտ

Ատենախոսությունը պաշտպանությունը կայանալու է 2017 թվականի հունիսի 26-ին՝ ժամը 16⁰⁰-ին, Յայ-Ռուսական համալսարանում գործող ԶՅ ԲՈՅ-ի Իրավագիտություն 063 մասնագիտական խորհրդի նիստում (0051, ք. Երևան, Յոսեփ Էմինի 123):

Ատենախոսությունը կարելի է ծանոթանալ Յայ-Ռուսական համալսարանի գրադարանի գիտաշխատողների ընթացատրահում:

Սեղմագիրն առավելագույնը է 2017թ. մայիսի 25-ին:

Մասնագիտական խորհրդի գիտական քարտուղար, իրավաբանական թեկնածու,

Ջ.Յ.

Յայրապետյան

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В 21 веке развитие экономики практически любой страны напрямую связано с интеллектуальной собственностью.

Согласно устоявшемуся мнению, главным, если не единственным ресурсом Армении является интеллект. Продукты интеллектуальной деятельности постоянно нуждаются в эффективной правовой защите, которая требует соответствующего инструментария, т.е. законодательства, регулирующего данную сферу в соответствии с экономическими потребностями и международными стандартами.

Качественная защита прав интеллектуальной собственности необходима как для улучшения экономической, творческой и инвестиционной среды в Республике Армения, так и для содействия переговорному процессу по Соглашению об углубленной и всеобъемлющей свободе торговли (DCFTA) между ЕС и Республикой Армения.

Защита и обеспечение соблюдения прав интеллектуальной собственности имеет решающее значение для конкурентоспособности в мировой экономике.

Несмотря на то, что защита прав на интеллектуальную собственность осуществляется в рамках и уголовного, и административного производства, учитывая частный характер правоотношений, возникающих в сфере интеллектуальной собственности, данные правоотношения в основном регулируются в рамках гражданского процесса.

Следовательно, наибольшую актуальность для повышения уровня правовой охраны и гарантии защиты прав на интеллектуальную собственность приобретают проблемы совершенствования норм материального права и гражданского процессуального законодательства, которые регулируют отношения по защите прав на интеллектуальную собственность исходя из особенностей рассмотрения дел, а также выработка определенных формул для ведения гражданского процесса по делам о защите прав на интеллектуальную собственность для судей, сторон и других участников процесса.

Несмотря на то, что в связи со вступлением Республики Армения в ВТО за последние годы была осуществлена реформа внутреннего законодательства страны с целью полноценной защиты прав на интеллектуальную собственность, в гражданско-процессуальном законодательстве Армении отсутствуют некоторые процессуальные институты, имеющие краеугольное значение в делах о защите интеллектуальной собственности (например, институт предварительных обеспечительных мер). Следует отметить, что несовершенство процессуального права и его несоответствие особенностям материального права понижает эффективность судебной защиты гражданских прав.

В связи с этим необходимо совершенствовать существующее материальное и процессуальное гражданское законодательство Армении, регулирующее правоотношения в сфере интеллектуальной собственности, с учетом особенностей данных правоотношений.

Относительно количества рассматриваемых дел по защите прав на интеллектуальную собственность в рамках гражданского судопроизводства, согласно официальным статистическим данным Судебного департамента РА, с 2010 по 2016 годы в Армении было рассмотрено менее 200 дел, что является весьма незначительным показателем¹, однако следует также отметить, что немалое количество споров разрешается в рамках негосударственных арбитражных (третейских) судов, статистика по которым не

¹ <http://www.court.am/?l=lo&id=50> (последнее посещение 14.05.2017г.)

ведется, в связи с чем следует констатировать, что точное количество гражданских споров по защите прав на интеллектуальную собственность остается латентным.

Малое количество дел отчасти связано и с тем, что, поскольку объекты интеллектуальной собственности полноценно вошли в экономический оборот относительно недавно, законодательство этой сферы находится в стадии становления. В связи с этим при разрешении споров, связанных с защитой соответствующих прав, наши суды испытывают некоторые, вполне объяснимые трудности, что создает у некоторых субъектов нежелание связываться с государственными судами.

Вышеизложенное является индикатором необходимости дальнейших комплексных законодательных реформ в сфере защиты прав на интеллектуальную собственность.

Вышеуказанные и некоторые другие обстоятельства обусловили выбор темы диссертационной работы, ее актуальность, а также ее научное и практическое значение.

Степень научной разработанности темы исследования. В российской научной литературе были проведены исследования относительно проблемы подведомственности и обеспечительных мер в контексте защиты прав на интеллектуальную собственность (Рожкова М.А.), а также некоторых процессуальных особенностей рассмотрения именно авторских споров (Клюев М.А., Дикарева Н.Ф., Баскаков Е.Я.).

Тема диссертационного исследования недостаточно разработана в армянском правоведении. Некоторые вопросы поверхностно представлены в учебниках по интеллектуальной собственности под авторством Барсегяна Т.К. и Ованнисян А.А.

Высоко оценивая исследования вышеназванных авторов, а также других ученых, которые внесли большой вклад в развитие науки гражданского процесса, следует отметить, что фактически комплексного анализа процессуальных особенностей рассмотрения дел о защите прав на интеллектуальную собственность в гражданском процессе Республики Армения не было.

В данной работе предпринята попытка изучить комплекс процессуальных особенностей рассмотрения дел по защите прав на интеллектуальную собственность, выявить и подвергнуть исследованию существующие теоретические и практические проблемы, которые требуют решения, восполнить имеющиеся пробелы и предложить ряд дополнений по совершенствованию процессуального законодательства и правоприменительной практики, связанных с рассмотрением дел о защите интеллектуальной собственности.

Цель исследования - проанализировать процессуальные особенности рассмотрения дел о защите прав на интеллектуальную собственность и разработать теоретическо-правовую основу совершенствования законодательства и правоприменительной практики в данной области, вследствие чего были поставлены **задачи**:

проанализировать теоретические труды как армянских, так и зарубежных авторов по проблеме исследования норм действующего законодательства Армении, регулирующих рассмотрение споров, возникающих в сфере защиты прав на интеллектуальную собственность;

оценить эффективность предусмотренных действующим армянским законодательством правовых способов защиты прав на интеллектуальную собственность в порядке гражданского судопроизводства;

выявить существенные особенности и проблемы рассмотрения споров в сфере защиты прав на интеллектуальную собственность;

разработать формулы доказывания по отдельным категориям споров по делам о защите прав на интеллектуальную собственность;

подготовить рекомендации по усовершенствованию как материального, так и процессуального законодательства Армении в рассматриваемой области.

Объектом исследования являются те общественные отношения, которые возникают в связи с защитой прав на интеллектуальную собственность в рамках гражданского судопроизводства.

Предметом исследования являются положения законодательства Англии, Французской Республики, Федеративной Республики Германия, Российской Федерации, Республики Армения и Соединенных Штатов Америки, международных договоров, регулирующих вопросы защиты прав на интеллектуальную собственность, в порядке гражданского судопроизводства, а также теоретическо-правовые источники, исследующие отмеченную область.

Методология и методика исследования. При исследовании применялись общие и специальные методы научного познания, в частности, диалектический метод как основной способ объективного и всестороннего познания действительности, а также формально-логический метод, в том числе, приемы анализа и синтеза, аналогии, дедукции и индукции, сравнительно-правовой и формально-юридический подходы.

Теоретическую основу исследования составили труды армянских и зарубежных авторов: Абрамова С.Н., Барсеяна Т.К., Баскакова Е.Я., Баулина О.В., Бенгли Л., Боннера А.Т., Гаврилова Э. П., Гурвича М.А., Давтян А.Г., Дикаревой Н.Ф., Елизарова В.А., Жагориной С.А., Ключева М.А., Лаптева Г.А., Малеина М.Л., Мкртумяна А.Ю., Новоселовой Л.А., Ованнисян А.А., Осокина Г.Л., Петросяна Р.Г., Пискарева И.К., Решетниковой И.В., Рожковой М.А., Степанова М.Л., Сударикова С.Л. Сулейманова Ш.М., Треушниковой М.К., Федоскина П.И., Шакаряна М.С., Шермана Б., Штанковой Н.В., Юдельсона К.С., Яркова В.В. и др.

Исследование основывается на законодательстве и практике его применения в Англии, Франции, Германии, России, Армении и США, а также на международных договорах.

Эмпирическую основу исследования составляют судебные акты Республики Армения и зарубежных стран в сфере применения законодательных норм при рассмотрении дел о защите прав на интеллектуальную собственность. При исследовании ряда вопросов был применен метод сравнительно-правового анализа. Изучены также наиболее значимые прецеденты, созданные судами Англии и США.

Научная новизна исследования. Тема исследования в Армении пока разработана не в полной мере, в частности, в области вопросов процессуального плана. В связи с этим диссертационное исследование может иметь осязаемое значение в вопросах регулирования указанных правоотношений. Автором изучен ряд наиболее важных процессуальных особенностей рассмотрения дел о защите прав на интеллектуальную собственность, изучены действия процессуальных институтов, регулирующих данные правоотношения в зарубежных законодательствах, а также внесены соответствующие предложения по усовершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Научная новизна исследования находит свое отражение также в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Исходя из необходимости накопления в судах Армении необходимых знаний по теме интеллектуальной собственности, обеспечения применения единообразных норм проведения судебных разбирательств и упрощения их процедур, повышения эффективности судебных разбирательств и обеспечения соблюдения установленных правил и предсказуемости и последовательности результатов рассмотрения дел, необходимо

создать специализированные коллегии судей в рамках системы судов общей юрисдикции Армении по рассмотрению гражданских дел по защите интеллектуальной собственности. Предлагаем дополнить решение 16Л от 26.08.2011 года Совета председателей судов РА, которое определяет специализацию судей, и на примере уже существующей в Армении специализаций судей, рассматривающих дела о банкротстве, арбитраже и дела относительно несовершеннолетних, создать новую специализацию, а именно, дела в сфере защиты прав на интеллектуальную собственность.

2. Основываясь на результатах проведенного анализа теоретического материала, зарубежных законодательных норм и правоприменительной практики, необходимо дополнить ч.1 статьи 1110 ГК РА и предусмотреть возможность по делам о защите прав на интеллектуальную собственность, вместо требования возмещения убытков и упущенной выгоды, требовать компенсации с закреплением презюмируемого факта причиненного вреда. По нашему мнению, закрепление вышеприведенной нормы в Армении решит проблему с бременем доказывания. Так, при применении в процессе доказывания предлагаемой нами нормы, бремя доказывания отсутствия убытков между противоправными действиями и причиненными убытками падет на нарушителя, тогда как правообладатель будет лишь ссылаться на убытки без обязанности доказывания их наличия, однако с обязанностью доказывания неправомерного поведения нарушителя права. Что касается взыскания минимальной компенсации при доказанности отсутствия убытков, полагаем, что данный вопрос целесообразно оставить на усмотрение суда в зависимости от характера нарушения и обстоятельств конкретного дела.

3. Учитывая особую значимость использования специальных познаний в гражданских делах, в особенности, в делах о защите интеллектуальной собственности и, в частности, по патентным спорам, основываясь на результатах проведения сравнительного анализа, следует дополнить 7-ую главу ГПК РА 45.1 статьёй и ввести в ГПК РА фигуру специалиста как участника процесса.

4. В ходе анализа обеспечительных мер предложена модель предварительного обеспечения иска в гражданском процессе Армении, в связи с чем предлагаем дополнить 14-ую главу ГПК РА статьёй 97.1. Данный институт в рамках гражданского процесса весьма активно используется в борьбе с незаконным использованием объектов интеллектуальной собственности в Интернете и является действенным средством при необходимости безотлагательной защиты прав на интеллектуальную собственность в Интернете в случае, когда промедление грозит огромными убытками.

4.1 Поскольку применение предварительных обеспечительных мер нарушает баланс сил между участниками правоотношений, оно должно сопровождаться созданием действенных механизмов для защиты интересов и прав ответчика и исключить возможность злоупотребления институтом предварительных обеспечительных мер. С данной целью необходимо закрепить механизм обязательного встречного обеспечения для принятия предварительных обеспечительных мер иска.

5. Следует дополнить ст.65 ГПК РА пунктом 5.1 и предусмотреть возможность предварительного обеспечения доказательств непосредственно судом, отметив, что до предъявления иска в суд, с целью обеспечения доказательств, по заявлению организации либо же гражданина, суд может принять меры по обеспечению доказательств, если будет мотивировано, что истребование этих доказательств в дальнейшем станет невозможным.

6. Поскольку для надлежащей реализации судебной защиты необходимо ссылаться на нормы материального права, которые нуждаются в корректном толковании, а согласно ч.1 и 2 ст. 3 закона РА «Об авторских и смежных правах», объектом авторского права

считается оригинальный результат творческого труда, целесообразно сформулировать в судебной практике критерии определения творческого результата интеллектуальной деятельности, а именно: новизна, оригинальность и авторский стиль.

7. Обосновывается целесообразность закрепления презумпции причинения морального вреда в 62 главе ГК РА с целью полноценной защиты нематериальных прав граждан, а также регулирования процесса доказывания. Если будет действовать презумпция причинения морального вреда, для положительного решения суда о компенсации морального вреда будет достаточно, если субъект, подавший соответствующий иск, представит доказательства, которые подтверждают факт неправомерного поведения ответчика, и если ответчик не докажет обратное, либо отсутствие перенесения истцом нравственных или физических страданий.

8. Предлагается в судебной практике сформулировать и закрепить принцип эстоппеля в качестве запрета на непоследовательные действия (правовой принцип, запрещающий стороне отрицать или утверждать какие-либо факты в силу предыдущего утверждения, отрицания, поведения, признания). Применение данного принципа имеет большое значение в контексте патентных правоотношений.

Теоретическая и практическая значимость диссертации заключается в том, что впервые в армянской процессуальной науке предпринята попытка исследования процессуальных особенностей рассмотрения дел о защите прав на интеллектуальную собственность. Теоретические выводы работы могут способствовать расширению представлений по рассматриваемой теме, а результаты исследования могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по данной теме.

Практическая значимость состоит в возможности применения результатов исследования как в законотворческой деятельности, так и для обеспечения соответствующей судебной практики. Результаты исследования могут быть использованы также в учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского и гражданско-процессуального права Института права и политики Российско-Армянского университета. Обсуждение и рецензирование диссертации было проведено в Ереванском университете «Гладзор». Некоторые аспекты исследования были представлены в докладах на научных конференциях РАУ, а также опубликованы в рецензируемых научных журналах.

Структура диссертации. Диссертация состоит из Введения, трех глав, Заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, представляются степень ее разработанности, объект и предмет исследования, формулируются цели и задачи, теоретические, эмпирические и методологические основания исследования, обосновывается научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, представляется теоретическая и практическая значимость исследования, включается апробация результатов исследования и структура работы.

Первая глава диссертации под названием **«Общие положения о защите прав на интеллектуальную собственность»** состоит из 3 параграфов.

В первом параграфе первой главы рассматриваются **«Гражданско-правовые способы защиты прав на интеллектуальную собственность»**. Предмет исков по делам о защите прав на интеллектуальную собственность формируется на основе предоставляемых законодательством возможностей защиты, осуществляемой в порядке гражданского судопроизводства.

Под защитой интеллектуальных прав следует понимать действия правообладателя, которые направлены на восстановление положения, существовавшего до нарушения или оспаривания его интеллектуальных прав, и совершаются в соответствии с требованиями нормативных правовых актов, либо правоприменительную деятельность уполномоченных государственных органов. Под способами защиты в научной литературе понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя. Предусмотренные законом способы защиты гражданских прав неоднородны по своей юридической природе, что оказывает существенное влияние на порядок их реализации в рамках судопроизводства. Меры защиты субъективных прав обеспечивают их восстановление и при отсутствии вины лица, нарушившего эти права. Юридическая же ответственность связана с виновным правонарушением, чем и объясняется возложение на правонарушителя обременений (наказания), штрафных либо иных лишений и обязанностей. Исходя из наличия в мерах ответственности карающего элемента, по общему правилу их применение становится возможным только в случае виновного поведения нарушителя. Для мер же защиты преобладающей является компенсаторная функция, которая может быть реализована по отношению к любым лицам, которые своими действиями нарушают права на интеллектуальную собственность, даже при отсутствии вины в составе правонарушения.

На сегодня, в соответствии с действующим законодательством РФ, существуют следующие способы защиты прав на интеллектуальную собственность: признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права; пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; возмещение убытков, включая упущенную выгоду; взыскание неустойки; изъятие материальных объектов, послуживших основой для нарушения исключительных прав, и материальных объектов, созданных в результате такого нарушения; обязательная публикация о допущенном нарушении, с включением в нее сведений о том, кому принадлежит нарушенное право; компенсация в двукратном размере гонорара или вознаграждения, которые правообладатель мог бы получить, если бы правонарушитель имел разрешение на использование объекта

авторского права, либо возмещение убытков, равноценных убытку за фактическое нарушение, включая упущенную выгоду.

Нами рассмотрен также такой распространенный за рубежом (например, в РФ и США) институт защиты прав на интеллектуальную собственность, как взыскание компенсации, который в Армении в полном объеме отсутствует (существует лишь компенсация в двукратном размере гонорара или вознаграждения, которые правообладатель мог бы получить, если бы правонарушитель имел разрешение на использование только объекта авторского права).

Во втором параграфе первой главы исследуются **«Суды, рассматривающие дела в сфере защиты И.С.»**. В РА не существует специализированного суда по рассмотрению интеллектуальных споров, следовательно, все дела рассматриваются в суде общей юрисдикции, в случае же, если оспариваются действия (либо бездействие) государственных органов, то иск подается в единственный специализированный суд на территории Армении – административный суд. В отличие от РА, многие страны, включая и РФ, пошли по пути специализации судов по интеллектуальным правам.

Полагаем, что создание специализированных судов по интеллектуальным правам помогает: развить профессиональные навыки в области интеллектуальной собственности у судей; унифицировать судебную практику по вопросам интеллектуальной собственности; обеспечить единообразие в судебных решениях и предсказуемость исходов разбирательств; повысить эффективность судебной защиты прав на интеллектуальную собственность.

Создание специализированных судов по интеллектуальным правам также служит предпосылкой повышения уважения, защиты и охраны прав интеллектуальной собственности в стране.

В третьем параграфе первой главы рассматриваются **«Механизмы получения специальных познаний судом, рассматривающим споры о защите прав на интеллектуальную собственность»**. В РА для получения судом информации, требующей специальных познаний, имеется единственный механизм - назначение экспертизы. В рамках законодательства РФ у суда для получения специальных познаний более обширный инструментарий. Так, в рамках судопроизводства по рассмотрению дел о защите прав на интеллектуальную собственность суд имеет возможность: назначать экспертизу; получать консультации специалистов; направлять запросы, обязательные для получающей стороны.

В связи с необходимостью использования специальных познаний и с учетом потребностей созданного в 2011 году Суда по интеллектуальным правам, в АПК РФ была введена новая для арбитражного процесса фигура – специалиста. По российскому законодательству консультация специалиста, в отличие от заключения эксперта, не является новым доказательством, а лишь касается разъяснения отдельных требующих специальных знаний вопросов.

При рассмотрении дел Судом по интеллектуальным правам в функции специалиста входит не просто техническая помощь суду при осуществлении процессуальных действий, а предоставление сведений (информации), необходимых для правильного разрешения судом дела по существу.

Специалист может быть привлечен в арбитражный процесс лишь по инициативе самого Суда по интеллектуальным правам, хотя допускается и возможность для Суда учитывать при этом мнение лиц, участвующих в деле.

В этом заключается одно из отличий консультации специалиста от экспертизы, поскольку, согласно ч.1 ст.82 АПК РФ, суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Экспертизу арбитражный

суд может назначить по собственной инициативе в случае, если таковое предписано законом или предусмотрено договором, либо необходимо для проверки заявления о фальсификации предоставленного доказательства или в случае, если требуется проведение повторной либо дополнительной экспертизы. Однако использование механизмов получения специальных знаний путем привлечения экспертов, а также специалистов (имеющих особую значимость по патентным спорам), - более гибкий и эффективный подход; учитывая стремительное развитие науки, эксперты и специалисты будут меняться по мере необходимости (необходимой области знания), неменяющийся же технический судья не обязательно будет компетентным во всех необходимых областях науки.

Во второй главе исследуются **«Обеспечительные меры по делам о защите прав на интеллектуальную собственность»**

В первом параграфе второй главы рассматриваются **«Меры по обеспечению иска»**.

Своевременное пресечение нарушения для правообладателя подчас важнее возмещения убытков, особенно с учетом длительности процесса и сложностей взыскания сумм с ответчика, который может и не иметь достаточно средств. В то же время оперативное предоставление правообладателю возможности запретить использование соответствующей интеллектуальной собственности должно сопровождаться созданием механизмов, обеспечивающих защиту интересов противной стороны.

Целью применения мер обеспечения иска в ГПК РА является обеспечение возможности исполнения будущего решения суда. Для этого считается целесообразным наложение ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, которое достаточно легко реализовать для удовлетворения притязаний истца, либо воспрепятствовать действиям ответчика, которые могут сделать невозможным или затруднить исполнение решения по неимущественным искам.

По замыслу законодателя, данная норма в большей степени направлена на пресечение правонарушения, **предотвращение причинения дальнейшего материального вреда и обеспечение доказательств по делу**.

Предотвращение причинения ущерба в качестве цели обеспечения иска в РА прямо не предусмотрено. Однако данное основание имеет большое значение для возможности принятия предварительных обеспечительных мер.

Учитывая специфику объектов интеллектуальной собственности, уделение внимания мерам обеспечения иска в «материальном» законодательстве не обосновательно, однако необходимо синхронизировать положения профильных законов с положениями ГПК РА.

Во втором параграфе второй главы исследуются **«Предварительные меры по обеспечению иска»**. Предусмотреть меры по безотлагательному прекращению нарушений, не дожидаясь предъявления иска в суд и начала рассмотрения дела по существу, с соблюдением прав на защиту и пропорциональности применяемых мер обстоятельствам дела, а также с предоставлением гарантии компенсации расходов и убытков ответчика, которые могут быть причинены необоснованным ходатайством, крайне важно.

Такие меры оправданны, когда любое промедление может причинить непоправимый вред владельцу права на интеллектуальную собственность. Институт предварительных мер по обеспечению будущего иска в гражданско-процессуальном законодательстве РА отсутствует. Вместе с тем данный институт имеет огромное значение

для эффективной возможности защиты прав на интеллектуальную собственность и присутствует в законодательстве целого ряда стран (например, РФ, Англия, ЕС и т.д.).

Институт предварительных обеспечительных мер имеет колоссальное значение для реального восстановления нарушенных имущественных прав на интеллектуальную собственность, поэтому его детальная проработка в процессуальном законодательстве Армении является предпосылкой эффективности правосудия в сфере защиты прав на интеллектуальную собственность.

В третьем параграфе второй главы рассматриваются **«Меры по обеспечению доказательств»**.

Процессуальное законодательство Армении, помимо института обеспечения иска, включает и институт обеспечения доказательств, потенциальные возможности которого используются на практике гораздо реже, чем они того заслуживают, и имеют колоссальное значение при рассмотрении дел о защите прав на интеллектуальную собственность.

Под обеспечением доказательств понимается оперативное закрепление в установленном законом порядке сведений о фактах, осуществляемое тогда, когда есть основания опасаться, что представление доказательств в дальнейшем может оказаться невозможным либо затруднительным. Обеспечение доказательств необходимо в тех случаях, когда доказательства могут быть скрыты, уничтожены, изменены и т.п. При этом между обеспечением иска и обеспечением доказательств существует некоторое сходство, которое определяется общей целью - гарантированием прав и законных интересов лиц.

Вместе с тем, обеспечение иска и обеспечение доказательств - два особых самостоятельных и отличающихся друг от друга института процессуального права. Во-первых, их отличие состоит в том, что меры обеспечения иска принимаются, если их непринятие может сделать затруднительным или невозможным исполнение судебного акта (статья 97 ГПК РА), а обеспечение доказательств допускается в случае, если есть опасность, что представление необходимых доказательств сделается впоследствии невозможным или затруднительным (статья 65 ГПК РА). Во-вторых, различны конкретные цели этих институтов. Если целью обеспечения иска является гарантия исполнения, то цель обеспечения доказательств - лишь фиксирование судебным порядком определенных явлений и факторов, которые впоследствии могут быть использованы стороной для доказательства своих прав.

В контексте защиты прав на интеллектуальную собственность необходимо сказать также об отсутствующем в ГПК РА институте предварительного обеспечения доказательств самим судом. Факты, которые входят в предмет доказывания по делам о защите прав на интеллектуальную собственность, особенно нуждаются в обеспечении, и зачастую необходимо это сделать очень быстро, не дожидаясь предъявления иска в суд.

Исходя из того, что институт досудебного (предварительного) обеспечения доказательств имеет важное значение для дел о защите прав на интеллектуальную собственность, считаем целесообразным дополнить 65 статью ГПК РА частью 5.1 и предусмотреть возможность предварительного обеспечения доказательств непосредственно самим судом. Полагаем, было бы целесообразно в предлагаемой нами статье отметить, что до предъявления иска в суд, с целью обеспечения доказательств, по заявлению организации либо же гражданина, суд может принять меры по обеспечению доказательств, если будет мотивировано, что истребование этих доказательств в дальнейшем станет невозможным.

В третьей главе рассматриваются **«Особенности доказывания по делам о защите прав на интеллектуальную собственность»**.

В первом подпункте первого параграфа и втором подпункте первого параграфа третьей главы рассматриваются **«Общие положения о предмете доказывания»** и **«Распределении бремени доказывания»**.

Основой процессуальной деятельности по установлению обстоятельств рассматриваемого дела является определение совокупности фактов, входящих в предмет доказывания. Это имеет огромное практическое значение, поскольку обеспечивает целенаправленную деятельность суда и лиц, участвующих в деле. Предмет доказывания по делу - это те обстоятельства, которые должны быть установлены судом для правильного разрешения дела. Таким образом, для рассмотрения особенностей предмета доказывания по делам о защите прав на интеллектуальную собственность основное значение имеет установление круга фактов, имеющих материально-правовой характер. Однако факты, включаемые в широкое понимание предмета доказывания, также не могут быть оставлены без внимания, так как зачастую они являются важными для рассмотрения дела судом.

По общему правилу истец (правообладатель) обязан доказать факт нарушения ответчиком его прав (принадлежность ему нарушенных прав и факт их совершения ответчиком), а также, для применения гражданско-правовых мер ответственности, факт и размер причиненных правонарушением убытков. Особую роль при распределении бремени доказывания по некоторым категориям дел о защите прав на интеллектуальную собственность играют доказательственные презумпции.

Во втором параграфе третьей главы анализируется **«Предмет доказывания распределение бремени доказывания и по авторским спорам»**. В состав основных фактов, входящих в предмет доказывания по делам о защите авторских прав, входят: охраноспособность произведения; принадлежность авторских прав истцу; нарушение авторского права; при применении мер ответственности, наличие вины.

Охраноспособность произведения является ключевым правообразующим фактом, входящим в предмет доказывания при возникновении любого авторского спора. Она должна удовлетворять следующим условиям: произведение воспроизводит результат творческой деятельности автора и выражено в объективной форме. Авторский интеллектуальный продукт признается творческим, если он создан автором самостоятельно, что подтверждается авторской индивидуальностью, в том числе, оригинальностью, и обладает свойствами уникальности выражения его формы и/или формы содержания. Факт нарушения авторского права входит в предмет доказывания при применении восстановительных или пресекательных мер. Нарушение может затрагивать личные неимущественные или исключительные права как по отдельности, так и одновременно. Как отметил Кассационный суд РА в своем прецедентном решении, обязательным условием возмещения ущерба является единовременное наличие незаконного действия лица, ущерб, а также причинно-следственная связь между незаконным действием и причиненным вредом. При этом важно, что вина причинителя вреда презюмируется, поскольку возможный причинитель вреда несет бремя доказывания отсутствия вины, при доказании коего лицо будет освобождено от ответственности. Таким образом, при применении мер ответственности в предмет доказывания по авторским спорам входит также установление вины в действиях ответчика.

В соответствии с гражданским законодательством, при защите авторских прав правообладатель или иное уполномоченное лицо прежде всего может избрать один из способов защиты гражданских прав, предусмотренных статьями 14 и 1110 ГК РА. В соответствии с действующим законодательством Армении, учитывая специфику споров данной категории, законодатель также предусмотрел специальные нормы, посвященные

способам защиты авторских прав, согласно статье 66 закона РА “Об авторских и смежных правах”.

При возникновении споров о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права, или об изъятии контрафактного материального носителя, а также оборудования, прочих устройств и материалов, главным образом используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, доказыванию подлежит охраноспособность произведения и принадлежность объекта авторского права, факт использования произведения ответчиком, а также вина в действиях последнего. Пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, применяется независимо от вида нарушенного авторского права, а также вины в действиях ответчика. Поэтому предмет доказывания при осуществлении указанной меры защиты ограничен такими фактами, как охраноспособность произведения, принадлежность объекта авторского права истцу и нарушение данного права. При незаконном использовании произведений большую часть убытков правообладателя составляет упущенная выгода. Указанная часть убытков должна рассчитываться по цене лицензионного договора и договора об отчуждении исключительного права, которые должны были быть заключены при соблюдении законодательства в сфере авторского права. Размер упущенной выгоды эквивалентен потерям автора вследствие неполучения планируемых доходов. Вследствие этого для определения размера неполученного истцом дохода суд должен располагать объективными данными относительно прибыли, которую реально должен был получить правообладатель при обычных условиях осуществления предпринимательской деятельности за вычетом необходимых затрат. При определении предмета доказывания по данной категории авторских споров следует учитывать, что возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, наступающей при наличии убытков и обосновании их размера, факта противоправного поведения, причинной связи между противоправным поведением и возникшими убытками, а также вины лица, причинившего убытки.

В нормах материального и процессуального права, помимо общего правила распределения обязанности по доказыванию, закреплены также частные правила, учитывающие специфику конкретных гражданских правоотношений. К таковым можно отнести доказательственную презумпцию. Презумпции лишь перераспределяют бремя доказывания фактов, но не выводят их из предмета доказывания, поскольку нет оснований ставить ответчика в худшее по сравнению с истцом положение, обосновывая его ответственность предположениями. Роль распределителя обязанностей по доказыванию выполняют только те правовые презумпции, которые выводятся из установленных в законе правил распределения доказывания между сторонами, на основании которых устанавливаются факты, имеющие различное значение с точки зрения процессуальных интересов сторон. Презумпция может быть рассмотрена как основание для освобождения от доказывания лишь в случае признания ее неопровержимого характера. Факт возможности его опровержения предопределяет необходимость его включения в предмет доказывания. Таким образом, правила распределения обязанностей по доказыванию по делам о защите авторских прав отличаются большим разнообразием доказательственных презумпций, которые, с одной стороны, упрощают процесс доказывания по делам данной категории, с другой - служат гарантом соблюдения прав автора.

В третьем параграфе третьей главы исследуется «**Предмет доказывания по делам о защите исключительного права на товарный знак при использовании обозначения, обладающего сходством с товарным знаком**».

Защита прав на товарные знаки в основном осуществляется административно-правовыми и гражданско-правовыми методами. Гражданско-правовой метод применяется в тех случаях, когда оспариваются либо не признаются права на товарные знаки, либо когда нарушаются права на их использование. Все нарушения исключительного права на товарный знак и знак обслуживания могут быть разделены на прямые нарушения и имитации. Прямые нарушения состоят в использовании нарушителем обозначения, тождественного зарегистрированному товарному знаку или знаку обслуживания, и в отношении товаров и услуг, перечисленных в свидетельстве о регистрации. Прямые нарушения часто выражаются в подделке оригинальных товаров, когда на них размещается копия чужого товарного знака. Такие нарушения легко устанавливаются. В отличие от прямых нарушений исключительного права на товарный знак и знак обслуживания, имитации часто не обладают достаточной очевидностью. В данном случае правонарушитель предлагает публике собственный товар или услуги, однако с целью паразитирования на известности и репутации оригинального товарного знака или знака обслуживания использует сходное с ними средство индивидуализации, в расчете на введение потребителей в заблуждение относительно источника происхождения товаров и услуг. Таким образом, первым фактом, входящим в предмет доказывания по делам о защите товарных знаков, является юридическая сила товарного знака. Юридическая защита товарного знака направлена на пресечение недобросовестной конкуренции, защиту инвестиций, защиту прав потребителей, против вводящей в заблуждение рекламы и некачественного товара. В качестве основания возникновения права собственности на товарный знак предусмотрено также его признание общеизвестным среди потребителей, т.е. субъект предпринимательской деятельности не обязан регистрировать товарный знак. Признанный общеизвестным товарный знак охраняется не только для тех товаров, для которых он зарегистрирован, но и для всех остальных, если его использование приведет к необоснованному преимуществу либо навредит индивидуализирующей сущности товарного знака либо его репутации. Товарному знаку характерна отличительная функция, что дает возможность потребителю индивидуализировать товар и место его происхождения.

На основе анализа правовых норм Кассационный суд РА отметил, что для констатации факта использования сходного до степени смешения товарного знака судом нужно единовременное совпадение трех элементов: идентичность либо схожесть товаров (за исключением общеизвестных товарных знаков); схожесть знаков; возможность смешения у потребителей.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что основанием для осуществления защиты исключительного права на товарный знак при использовании обозначения, обладающего сходством с товарным знаком, является установление не сходства до степени смешения сравниваемых обозначений самих по себе, а вероятность возникновения смешения в сознании потребителя товаров и услуг с учетом контекста использования правонарушителем своего обозначения. Помимо высокой степени сходства обозначений, на возникновение вероятности смешения влияют такие факторы, как сила товарного знака, степень однородности (близости) товаров, наличие фактического смешения, наличие у ответчика умысла на смешение, вероятность того, что продукт истца попадет на рынок ответчика, качество товаров истца и ответчика и искушенность потребителей.

В четвертом параграфе второй главы рассматривается «Предмет доказывания по делам о защите прав на патенты, полезные модели и промышленные образцы».

В состав основных фактов, входящих в предмет доказывания по делам о защите патентных прав, прав на полезную модель и прав на промышленные образцы, входят: принадлежность исключительных прав истцу; юридические факты, согласно которым исключительные права распространяются на объект спора; факт нарушения исключительного права, т.е. неправомерное использование охраноспособного объекта, либо препятствие в его добросовестном использовании; размер доходов, неправомерно полученных нарушителем; цели нарушения исключительных прав (коммерческие или некоммерческие).

Защита патентных прав, прав на полезную модель и прав на промышленные образцы в основном осуществляется административно-правовыми и гражданско-правовыми методами. Гражданско-правовой метод применяется в случаях их оспаривания, либо непризнания права на патенты, либо при нарушении данных прав на их использование.

На основе анализа ГК РА и Закона РА “О патентах, полезных моделях и промышленных образцах” можно выявить основные споры, подлежащие рассмотрению судами общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства: о праве преждепользования и послепользования, об установлении патентообладателя, об авторстве изобретения, полезной модели, промышленного образца, о нарушении исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Споры о преждепользовании и послепользовании. Защита объектов запатентованной собственности обеспечивает возможность их обладателей прерывать все попытки других субъектов любым образом пользоваться исключительным решением, без дозволения их владельцев. Из казанного вытекает, что согласно нормам патентного законодательства устанавливается реальная монополия обладателей патентов на принадлежащую им собственность. Но следует также отметить, что данная монополия: действует только в границах срока действия патента, не действует в контексте права преждепользования и права послепользования.

Споры об установлении патентообладателей возникают, в основном, по следующим основаниям: Нарушение прав работодателя (заказчика); Присвоение авторства на разработку иным лицом, в результате лжеавторства получившего право на получение правоустанавливающего документа.

Споры об авторстве возникают по причине его присвоения. Присвоение состоит в публично заявленном отношении к тому или иному достижению как к своему, полученному якобы в результате собственного труда. Предложение автора может выдаваться за свое без изменений либо подвергаться некоторым изменениям, не затрагивающим его сущности. До признания изобретения патентоспособным право авторства защищается нормами авторского права. Изобретательское же право авторства возникает с момента признания изобретения патентоспособным, и только после этого споры об авторстве на изобретение могут быть разрешены в суде.

Споры о нарушении исключительных прав. Для установления судом нарушения исключительных прав важно установление факта использования изобретения судом. Так, установление факта, вернее, механизма использования изобретения, может быть использовано при решении споров об авторстве на изобретение, когда необходимо установить, что речь идет именно о том техническом решении, авторство на которое оспаривается. На установлении данного факта основывается также право автора изобретения требовать в определенных случаях выплаты вознаграждения. Иначе говоря, установление факта использования изобретения преследует цель защиты прав

изобретателей в случаях, когда нарушитель, фактически используя изобретение, ссылается на то, что оно не тождественно предложению заявителя или же вовсе отрицается факт использования. Исходя из вышесказанного следует, что задачей суда при разрешении споров об установлении факта использования изобретения является получение ответов на следующие вопросы: имеет ли место использование технического новшества и тождественно ли используемое техническое новшество охраняемому патентом изобретению.

Во всех спорах, связанных с установлением факта использования изобретения, решающее значение имеет текст формулы. Изобретение считается использованным, если при изготовлении устройства, вещества или осуществлении способа применены все признаки, перечисленные в обеих частях формулы, состоящей из одного пункта. Если формула состоит из нескольких пунктов, то изобретение считается использованным при условии применения всех признаков, перечисленных в первом пункте формулы, независимо от того, применены ли признаки последующих пунктов. Использование теории эквивалентов обусловлено необходимостью защиты прав изобретателей и патентообладателей, в частности, чтобы исключительное право могло быть распространено на такие формы воплощения изобретения, которые прямо не отражены в формуле и не названы в описании к патенту в качестве технических средств для решения поставленной задачи.

В контексте доктрины эквивалентов необходимо упомянуть также еще об одной доктрине, а именно - доктрине эстоппеля. Под эстоппелем понимается правовой принцип, запрещающий стороне отрицать или утверждать в суде какие-либо факты в силу предыдущего утверждения, отрицания, поведения, признания или вследствие окончательного судебного решения. Основная задача эстоппеля - не допустить, чтобы вследствие непоследовательности своего поведения сторона получила выгоду в ущерб другой стороне, которая добросовестно положила на определенную юридическую ситуацию, созданную первой стороной.

На основании результатов диссертационного исследования автор пришел к следующим выводам:

1. Предлагаем такую редакцию для закрепления института компенсации в ч.1 ст. 1110 ГК РФ: в случае нарушения исключительных прав обладателя права он вправе, вместо требования возмещения убытков, требовать от нарушителя права выплатить компенсацию за нарушение данного права. Компенсация взыскивается, если доказывается противоправное поведение нарушителя права. Правообладатель, который обратился за защитой указанного права, освобождается от необходимости доказывать факт присутствия у него убытков. Однако, если нарушитель права докажет, что его противоправное поведение не причинило убытков обладателю права, то он может быть освобожден от выплаты компенсации. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных ГК РФ, с учетом характера нарушения и обстоятельств конкретного дела в пределах разумности и справедливости.

1.1 В то же время, может быть, необходимо регулировать данную норму так, чтобы если обладатель права требует взыскать компенсацию выше минимума установленного нормой закона, то он обязан доказать сумму, которую просит, если же обладатель права не доказывает сумму требуемой компенсации, тогда суд может, если доказан факт нарушения, определить минимальную сумму компенсации. Следовательно, для решения границ ответственности суд должен рассмотреть совокупность обстоятельств, которые описывают

нарушение права на интеллектуальную собственность и которые входят в предмет доказывания, с целью доказывания суммы требуемой компенсации.

2. Учитывая особую значимость использования специальных познаний в гражданских делах, в особенности, в делах о защите интеллектуальной собственности и, в частности, по патентным спорам, основываясь на результатах проведения сравнительного анализа, считаем целесообразным дополнить ГПК РА статьей 45.1, предусмотрев нового участника гражданских правоотношений - специалиста, указав, что специалистом в гражданском процессе может выступать лицо, обладающее необходимыми знаниями по соответствующей специальности и осуществляющее консультацию по касающимся дела вопросам по инициативе суда.

2.1 Учитывая, что специалист должен входить в судебный процесс только по решению самого суда, оплата за предоставляемые им услуги происходит из бюджетных средств, затем данные расходы распределяются между истцом и ответчиком. Полагаем, что нормативно должны быть установлены основные критерии, основываясь на которых можно было бы определять размер вознаграждения специалиста. Полагаем также, что природа использования специалистом профессиональных знаний дает возможность отличать ту деятельность, которая направлена на содействие при осуществлении процессуальных действий суду и не имеющих значения доказательственного характера, и на деятельность по предоставлению информации справочного либо же опытного характера, но не требующего проведения исследований. Такие пояснения, которые даются в письменном виде, могут иметь доказательственное значение.

3. Статья 3 Закона “Об авторских и смежных правах” предусматривает, что суд с целью обеспечения гражданского иска, поданного или подаваемого впоследствии при нарушении авторского права или смежных прав, вправе непосредственно наложить арест. Из данной нормы можно сделать вывод, что суд может принять предварительные меры по обеспечению иска, однако данный институт в гражданско-процессуальном законодательстве РА также отсутствует. На наш взгляд, применение положений вышеприведенной нормы в большинстве своем затруднительно, а то и вовсе невозможно, т.к. они расходятся с действующим процессуальным законодательством РА, которое для рассматриваемых отношений является специальным. Учитывая специфику объектов интеллектуальной собственности, уделение внимания мерам обеспечения иска в материальном законодательстве не обосновательно, однако считаем необходимым синхронизировать положения закона РА “Об авторских и смежных правах” с положениями ГПК РА.

4. Применение предварительных обеспечительных мер преследует три основные цели: 1) обеспечение исполнения будущего решения суда; 2) сохранение status quo между сторонами; 3) защита от убытков.

4.1 Ввиду новизны института (в РА данный институт отсутствует), в юридической литературе понятие предварительных мер обеспечения встречается не часто и во всех случаях терминологически основано на дефинициях традиционных обеспечительных мер. По нашему мнению, меры предварительного обеспечения - это принимаемые судом, согласно ходатайству соответствующего субъекта, и направленные на имущественные гарантии меры, которые используются до момента предъявления иска в суд.

4.2 Во избежание злоупотреблений со стороны ответчика, с одной стороны, и защиты его интересов - с другой, необходимо предусмотреть в предлагаемой нами ст. 97.1 ГПК РА норме предварительного обеспечения иска установить срок для подачи иска о взыскании убытков. Так, если в течение 15 дней ответчик (предполагаемый ответчик) не

подаст такого искового заявления, встречное обеспечение должно быть возвращено лицу, его представившему, предъявление же иска о взыскании убытков за пределами установленного срока производится в обычном порядке.

4.3 В связи с тем, что прерывание срока исковой давности по армянскому законодательству связано с моментом предъявления иска, в нормах, посвященных предварительным обеспечительным мерам, возможно, надо отметить, что ходатайство обеспечения будущего иска не останавливает срока исковой давности.

4.4 Закрепляя правила применения мер предварительного обеспечения, следует отметить, что предметом обеспечения могут быть требования как имущественного, так и неимущественного характера, учитывая, что при осуществлении экономической деятельности могут быть ограничены не только материальные, но и нематериальные права участников судебного процесса, которые также подлежат правовой защите и являются предметом обеспечения. Отметим также, что ограничение нематериальных прав - довольно частое явление, в особенности при нарушении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности.

5. Крайне важно отметить в предлагаемом нами дополнении к ст. 65 ГПК РА, что в ходе предварительного обеспечения доказательств судом оценка доказательств не должна проводиться, однако вопрос относимости и допустимости доказательств непременно должен разрешаться до момента совершения соответствующего обеспечения. При закреплении нормы о предварительном обеспечении доказательств непосредственно судом нужно предусмотреть инструкцию относительно допустимых мер, а именно, арест образцов либо изъятие товаров, которые нарушают права, и, в некоторых ситуациях, материалов и инструментов, которыми пользуются для изготовления, реализации соответствующих товаров и документов. Соответствующие меры обязаны быть приняты *ex parte*. Следует отметить, что данная норма будет иметь двойное значение: не только фиксировать сведения, но и предотвращать возможность дальнейшего нарушения.

6. Надо отметить, что для исследования особенностей предмета доказывания по делам о защите прав на интеллектуальную собственность фундаментальным является определение группы фактов, которые имеют материально-правовой характер. Однако включающаяся в широкое понятие предмета доказывания группа фактов тоже не может быть проигнорирована, поскольку нередко они имеют важное значение для рассмотрения дела судом.

7. Предмет доказывания по исследуемой категории авторских споров составляют следующие факты: возможность охраны произведения (охраноспособность), обладание авторскими правами истцом, сумма убытков, которая обычно выражается в форме упущенной выгоды; пользование объектом авторского права вне договора; связь между неправомерным поведением и убытками; вина причинившего убытки субъекта.

8. В предмет доказывания по делам о защите товарных знаков входят следующие факты: сила (твердость) знака, пользование спорного обозначения по отношению товаров, для персонализации коих соответствующий знак зарегистрирован, либо товаров одинакового типа, субъектом, против которого подан иск, схожесть используемого обозначения с товарным знаком обладателя права до уровня смешения, неимение разрешения от обладателя правом на товарный знак для пользования обозначением.

9. В состав основных фактов, входящих в предмет доказывания по делам о защите патентных прав, прав на полезную модель и прав на промышленные образцы, входят: факт принадлежности исключительных прав субъекту, подавшему иск, юридические факты, на основании которых исключительное право расширяется на объект, факты, доказывающие

нарушение исключительного права, размер полученных нарушителем неправомерным путем доходов, цели нарушения исключительных прав (коммерческие или некоммерческие).

10. Полагаем оправданной позицию, согласно которой бремя доказывания наличия права преждепользования, с учетом специфики указанной категории дел, должно возлагаться на преждепользователя.

11. Эстоппель (правовой принцип, запрещающий стороне отрицать или утверждать какие-либо факты в силу предыдущего утверждения, отрицания, поведения, признания или вследствие окончательного судебного решения) в качестве запрета на непоследовательные действия возможно отметить процессуальным эстоппелем, потому что его применение лежит в области судебного усмотрения и применим исключительно во время судебного разбирательства.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1.Саргсян Л. Некоторые вопросы судебной защиты прав на интеллектуальную собственность (авторского права) в сети Интернет и методы доказывания в гражданском процессе // «Судебная власть». Ер.: Антарес. 2015. № 5-6/191-192. С. 46-55

2.Саргсян Л. Обеспечительные меры в системе защиты интеллектуальной собственности (некоторые вопросы) // «Актуальные вопросы современной науки: сборник научных трудов». Новосибирск: Издательство ЦРНС. 2015. Выпуск 44. Ч.2. С. 203-212

3.Саргсян Л. Особенности подведомственности и подсудности дел по защите прав на интеллектуальную собственность в РФ и РА // «Десятая Годичная научная конференция: Сборник научных статей: Социально-гуманитарные науки». Ер.: Издательство РАУ.2016. Ч.1. С. 148-153

4.Саргсян Л. Предварительное обеспечение доказательств как средство защиты прав интеллектуальной собственности // «Актуальные проблемы общества в современном научном пространстве: сборник статей студентов, аспирантов, молодых ученых и преподавателей». Уфа: АЭТЕРНА. 2016. С. 177-181

5.Саргсян Л. Механизмы получения и использования специальных познаний судом, рассматривающим споры о защите прав на интеллектуальную собственность: законодательное регулирование в РФ и ФРГ // «Судебная власть». Ер.: Антарес. 2016. № 8-9/206-207. С. 84-87

6.Саргсян Л. Некоторые процессуальные особенности доказывания по делам о защите авторских и смежных прав // «Материалы конференции «Актуальные проблемы осуществления и защиты авторских прав»: Сборник научных статей». Ер.: Издательство РАУ. 2016. С. 111-119

7.Саргсян Л. Компенсация по делам о защите прав на интеллектуальную собственность // «Судебная власть». Ер.: Антарес. 2017. № 1-2/211-212. С. 56-59

8.Саргсян Л. Принцип эстоппель в делах о защите прав на патенты // «Судебная власть». Ер.: Антарес. 2017. № 3/213. С. 48-51

9.Саргсян Л. Специализированные суды, рассматривающие дела в сфере защиты интеллектуальной собственности // «Судебная власть». Ер.: Антарес. 2017. № 4/214. С. 40-45

ՍԱՐԳՍՅԱՆ ԼԵՎՈՆ ԱՐՏԱԿԻ
ՄՏԱՎՈՐ ՍԵՓԱԿԱՆՈՒ ԹՅԱՆ ԻՐԱՎՈՒՆՔԻ ՊԱՃՏՊԱՆՈՒԹՅԱՆ ԳՈՐԾԵՐՈՎ
ՔՆՆՈՒԹՅԱՆ ԴՄԱՎԱՐԱԿԱՆ ԱՌԱՆՁՆԱՅ ԱՏՎՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ
(ՀԱՄԵՄԱՏԱԿԱՆ-ԻՐԱՎԱԿԱՆ ՎԵՐԼՈՒԾՈՒԹՅՈՒՆ)
ԱՄՓՈՓԱԳԻՐ

Սույն ատենախոսությունը նվիրված է մտավոր սեփականության իրավունքի պաշտպանության գործերի քննության նախադարձի ամենաձևահատկություններին:

Հետազոտության թեմայի արդիականությունն: 21-րդ դարում գրեթե բոլոր երկրներին տնտեսական զարգացումն անմիջականորեն կապված է մտավոր սեփականության հետ:

Համաձայն տարածված կարծիքի՝ Յայաստանի հիմնական, եթե ոչ միակ, արժեքավոր ռեսուրսը՝ ինտելեկտն է: Իսկ մտավոր (ինտելեկտուալ) գործունեության արտադրանքը մշտապես արդյունավետ իրավական պաշտպանության կարիք ունի, ինչը պահանջում է համապատասխան իրավական դաշտ, որը կարգավորում է տվյալ ոլորտը՝ համաձայն տնտեսական պահանջների և միաջազային նորմերի:

Հաշվի առնելով մտավոր սեփականության իրավահարաբերություններին մասնավոր բնույթը, այն հիմնականում կարգավորվում է քաղաքացիական դատավարության շրջանակներում, չնայած այն հանգամանքի, որ մտավոր սեփականության իրավունքի պաշտպանությունը իրականացվում է և՛ քրեական, և՛ վարչական դատավարություններին շրջանակներում:

Հարկ է նշել, որ ՀՀ ԶԴՕ մեջ բացակայում են մի շարք հենասյունային դատավարական ինստիտուտներ (օրինակ՝ հայցի նախնական ապահովման ինստիտուտը): Ելնելով վերոնշյալից՝ անհրաժեշտ է բարելավել մտավոր սեփականության ոլորտը կարգավորող նյութական և դատավարական քաղաքացիական օրենսդրությունը՝ հաշվի առնելով տվյալ իրավահարաբերությունների ամենաձևահատկությունները:

Մտավոր սեփականության պաշտպանության մասին օրենսդրության զարգացումը անհնար է իրականացնել ամենց մտավոր սեփականության իրավունքի պաշտպանության գործերի ամենաձևահատկություններին, գործող նյութական և դատավարական օրենսդրական նորմերի պրակտիկ կիրառման, ինչպես նաև ամենց տվյալ բնագավառում միջազգային փորձի ուսումնասիրության: Այս առումով տվյալ ուսումնասիրությունը կարող է խթանել օրենսդրության զարգացմանը:

Կատարված ուսումնասիրության արդյունքում մեր կողմից արվել են մի շարք գործնական առաջարկություններ ուղղված դատավարական օրենսդրության և իրավախիրառ պրակտիկայի կատարելագործմանը՝ կապված մտավոր սեփականության իրավունքի պաշտպանության գործերի քննման հետ:

Աշխատության գիտական նորույթը: Ուսումնասիրության թեման ՅՅ-ում դեռևս լիովին մշակված չէ, մասնավորապես բաղադրիչական դատավարության ոլորտում: Այս կապակցությամբ աշխատության ուսումնասիրությունները կարող են զգալի նշանակություն ունենալ նշված իրավահարաբերություններին կարգավորման հարցերում: Յեղիևակը ուսումնասիրել է մտավոր սեփականության իրավունքի պաշտպանության գործերի դատավարական միջարք առավել կարևոր ամսն ձևի ատկություններ:

Ուսումնասիրվել են արտասահմանյան օրենսդրություններում տվյալ իրավահարաբերությունները կարգավորող դատավարական ինստիտուտների գործողությունները: Ինչպես նաև հեղինակի կողմից արվել են համապատասխան առաջարկություններ, որոնք կօգնեն կատարելագործել օրենսդրությունն և իրավակիրառ պրակտիկան:

Ուսումնասիրության գիտական նորույթն իրարացնում է գտնում նաև պաշտպանության հանված հիմնական դրույթներում:

Ատենախոսության տեսական և գործնական նշանակությունը կայանում է նրանում, որ ՅՅ դատավարական գիտության մեջ առաջին անգամ փորձ է արվել ուսումնասիրել մտավոր սեփականության իրավունքի պաշտպանության ամսն ձևի ատկությունները: Աշխատանքի տեսական եզրահանգումները կարող են նպաստել ուսումնասիրվող թեմայի ընկալման ընդլայնմանը: Ուսումնասիրության արդյունքները կարող են օգտագործվել տվյալ թեմայով հետագա գիտական աշխատություններում:

Գործնական նշանակությունը կայանում է թե՛ օրինաստեղծ գործունեության և թե՛ համապատասխան դատավարական պրակտիկայի ապահովման համար ուսումնասիրության արդյունքների կիրառման հնարավորությունները: Ուսումնասիրության արդյունքները կարող են նաև օգտագործվել ուսումնական գործընթացում:

Ատենախոսությունը բաղկացած է ներածությունից, երեք գլուխներից, եզրակացությունից և գրականության ցանկից:

LEVON ARTAK SARGSYAN
PROCEDURAL FEATURES OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS PROTECTION
CASES (COMPARATIVE-LEGAL ANALYSIS)
SUMMARY

The dissertation is devoted to the procedural features dealing with cases concerning the protection of intellectual property rights. The relevance of the research. Nowadays, in the 21st century, the development of the economy of almost any country is directly connected with intellectual property.

In accordance with the established opinion, the main, if not the only resource of Armenia is intellect. Products of intellectual activity need an effective legal protection, which requires appropriate instruments such as legislation which regulates current sphere in accordance with economic needs and international standards.

Despite the fact that the protection of intellectual property rights is carried out within the framework of both criminal and administrative proceedings, taking into account the private nature of legal relations arising in the field of intellectual property, these legal relations are mainly regulated within the framework of civil procedure.

It should be mentioned that in the civil code of legislation of Armenia some procedural institutions are missing which are considered to be the cornerstone in the cases of protection of intellectual property. In this regard, it is necessary to improve the existing material and procedural civil legislation of Armenia, which regulates legal relations in the field of intellectual property, taking into account the specifics of these legal relations.

The development of legislation concerning the protection of intellectual property is impossible without the study of the specifics of cases concerning the protection of intellectual property, the conditions of practical application in material and procedural law, as well as foreign experience in this field. In this regard, this research may contribute to the development of legislation.

As a result of the study, we propose a number of additions to improve the procedural legislation and law enforcement practices connected with consideration of cases concerning the protection of intellectual property.

The scientific novelty of the research. The theme of this research has not been fully developed in Armenia yet, in particular, in the field of civil procedural issues. In this regard, the dissertation research is of great importance in the regulation of mentioned legal relationships. The author has studied a number of most important procedural features of the consideration of cases concerning the protection of intellectual property rights, as well as, the actions of procedural institutions regulating these legal relations in foreign legislation. On this basis the author has made relevant proposals to improve legislation and law enforcement practice.

The scientific novelty of the research is also reflected in basic ideas that are put on defense.

The theoretical and practical significance of the thesis lies in the fact that the author has made the first attempt to investigate the procedural features of the consideration of cases concerning the protection of intellectual property rights in Armenia. Theoretical conclusion of the work can serve as, a groundwork for further research in the field of intellectual property. The results of this research can be used in further scientific researches on this topic.

The practical significance of the dissertation lies in the possibility of applying the results of the research both in legislating process and in ensuring appropriate judicial practice. The results of the study can also be used in the educational process.

The structure of the dissertation. The dissertation consists of the Introduction, three chapters, the Conclusion and bibliography.