

ԵՐԵՎԱՆԻ ՊԵՏԱԿԱՆ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ

ՄԱՂԱԹԵԼՅԱՆ ՍՈՆԱ ԿԱՐԵՆԻ

**ԿՈՆՏԼԻԿՏԻ ՎԵՐԼՈՒԾՈՒԹՅԱՆ ՏԵՄԱ-ՄԵԹՈՂԱԲԱՆԱԿԱՆ ՀԻՄՔԵՐԸ XX ԴԱՐԻ
ՎԵՐՋԻ ԱՐԵՎՍՏՅԱՆ ՍՈՑԻՈԼՈԳԻԱՑՈՒՄ**

ԻԲ.00.01 – «Սոցիոլոգիայի պատմություն, տեսություն և մեթոդաբանություն»
մասնագիտությամբ

սոցիոլոգիական գիտությունների թեկնածուի
գիտական աստիճանի հայցման ատենախոսության

ՄԵՂՄԱԳԻՐ

ԵՐԵՎԱՆ – 2013

ЕРЕВАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

САГАТЕЛЯН СОНА КАРЕНОВНА

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА КОНФЛИКТА В
ЗАПАДНОЙ СОЦИОЛОГИИ КОНЦА XX ВЕКА**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

по специальности 22.00.01 – «История, теория и методология социологии»

ЕРЕВАН – 2013

Ատենախոսության թեման հաստատվել է Երևանի պետական համալսարանի
Սոցիոլոգիայի ֆակուլտետի խորհրդում:

Գիտական ղեկավար՝

փիլիսոփայական գիտությունների
դոկտոր, պրոֆեսոր **Ա.Ե. Մկրտիչյան**
քաղաքական գիտությունների դոկտոր,
դոցենտ **Ա. Վ. Աթանեսյան**
սոցիոլոգիական գիտությունների
թեկնածու **Ժ. Ա. Անդրեասյան**

Պաշտոնական ընդդիմախոսներ՝

Առաջատար կազմակերպություն՝

**Սանկտ-Պետերբուրգի պետական
տնտեսագիտական համալսարան**

Պաշտպանությունը կայանալու է 2003 թ. մայիսի 8-ին, ժ. 15:00-ին Երևանի
պետական համալսարանում գործող ՀՀ ԲՈՀ-ի Փիլիսոփայության և
սոցիոլոգիայի 013 մասնագիտական խորհրդի նիստում:

Մասնագիտական խորհրդի հասցեն՝ 0025, ք. Երևան, Աբովյան փ., 52ա:

Ատենախոսությանը կարելի է ծանոթանալ Երևանի պետական համալսարանի
գրադարանի գիտական աշխատողների ընթերցասրահում:

Սեղմագիրն առաքված է 2013 թ. մարտի 30-ին:

Մասնագիտական խորհրդի գիտական քարտուղար

փիլիսոփայական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր

Ս.Ա. Զաքարյան

Тема диссертации утверждена Советом факультета Социологии Ереванского
государственного университета.

Научный руководитель:

доктор философских наук, профессор
А.Е. Мкртичян

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, доцент
А. В. Атанесян
кандидат социологических наук
Ж. А. Андреасян

Ведущая организация:

**Санкт-Петербургский государственный
экономический университет**

Защита состоится 8-го мая 2013 г. в 15:00 часов на заседании
Специализированного совета 013 Философии и социологии ВАК РА при Ереванском
государственном университете.

Адрес Специализированного совета: 0025, г. Ереван, ул. Абовяна, д. 52а.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале для научных работников
библиотеки Ереванского государственного университета.

Автореферат разослан 30-го марта 2013 г.

Ученый секретарь специализированного совета

Доктор философских наук, профессор

С.А. Закарян

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования: Теория конфликта, начав активно разрабатываться в рамках социологической теории в начале XX века, бросила вызов традиционно доминирующему влиянию позитивистских течений времени, инициировав острую полемику в социологических кругах. Она способствовала постановке целого ряда теоретических вопросов, озвучила злободневные проблемы развития социологической науки. В результате, социология конфликта заняла свою прочную нишу в структуре социологического знания, сформировавшись в одну из самых влиятельных парадигм социального познания. Однако нельзя не признать, что современное состояние теории конфликта в социологии можно обозначить как кризисное. Давно уже назрел вопрос о том, означает ли развитие конфликтологии как теоретико-прикладной дисциплины, вышедшей из недр теоретической социологии и вобравшей в себя основные теории и концепции социологии первой половины XX века, отказ от теоретического поиска, связанного с осмыслением конфликта как предмета фундаментального социологического теоретизирования?

Актуальное состояние исследований конфликта свидетельствует о том, что постепенно анализ конфликта с уровня фундаментальной теории социологического знания смещается в область отраслевых теорий среднего уровня или разнородных исследований прикладного характера, постепенно переходя в область социальной инженерии. Анализ специальной литературы, посвященной проблематике социологического анализа конфликта, приводит к выводам о том, что социологическая теория конфликта начинает рассматриваться лишь в исторической перспективе в контексте анализа идейных истоков изучения конфликтов, которые, не выдержав испытания временем, становятся “монопольным” объектом сугубо конфликтологических исследований, вытесняясь из области фундаментальной социологической теории. Так Э. Гидденс одну из причин того, что общественность потеряла социологию из вида, видит в том, что она распалась на множество “специализмов” (или “-логий”), что снова подводит нас к мысли о том, что под вопросом оказывается именно рефлексивный, фундаментальный уровень социологического знания.

С другой стороны, эти тенденции можно рассматривать как закономерные в силу двух причин. Во-первых, считающиеся классическими теории конфликта, являющиеся “инструментами” анализа конфликтов индустриальной стадии капиталистического общества, не в состоянии более ассимилировать новые явления, претендующие на объяснения социальной реальности современного общества, которое претерпело настолько коренные изменения, что стало в какой-то степени неузнаваемым, неосознаваемым. Происходящие в мире масштабные перемены не только обогатили, но и кардинально изменили логику социологического теоретизирования. Во-вторых, проблема вытекает из имплицитности, рассеянности и разнородности теоретических ресурсов анализа конфликта в современной социологической теории. В отличие от классических традиций, апелляции к проблеме конфликта не рассматриваются в качестве

самостоятельных интенциональных проектов и вписаны в более общий теоретико-рефлексивный корпус. В связи с этим актуализируется необходимость пошаговой экспликации, систематизации и реконцептуализации современных теоретических ресурсов анализа конфликта, имеющих несомненный познавательный и методологический потенциал. Последние представляют собой обоснованные попытки ревизии теоретико-методологических основ социологического исследования, опирающиеся на релятивизацию классической аксиоматики, оптики и логики анализа социальной реальности.

К концу века глобальные эволюционные перемены в мире создали новые запросы к социологии, определили внешние рамочные условия ее функционирования. Трансформация индустриального общества и связанный с этим кризис идеи общества способствовали перестройки концептуальных основ в социологической теории, которая может быть понята как реакция на отмеченную А. Туреном "декомпозицию идеи общества". Классические теоретико-методологические принципы анализа конфликта, воплощенные в теории конфликта, функционализме и структурно-функциональном анализе, к концу века оказались в ситуации явного кризиса. Учитывая новые мировые реалии в разной степени затрагивающие все страны, объект социологического теоретизирования, а именно - "общество", начал постепенно утрачивать свои контуры, которые традиционно мыслились как самоочевидные. Социологическое знание конца прошлого столетия оказалось предвестником и проводником постнеклассической научной рациональности, которая нашла свое выражение, прежде всего, в совокупности серьезных метапарадигмальных трансформаций как онтологического, так и эпистемологического характера, которые сказались на всей логике социологического теоретизирования, предопределив внутринаучные трансформации теоретико-методологических основ анализа конфликта.

Таким образом, актуальность проблемы исследования определяется двумя группами причин – социально-исторического характера, связанного с коренными преобразованиями социальной реальности и общеметодологического характера, имеющего отношение к области фундаментальной социологической теории, которые в совокупности определяют потребность в переосмыслении концепта конфликта и в пересмотре теоретико-методологических основ исследования последних в социологии. С учетом вышесказанного в диссертационном исследовании обоснована методологическая целесообразность обращения к более абстрактному порядку историко-сравнительного анализа. Раскрыты закономерности изменений научных картин мира и научной рациональности в отношении социологических теорий. Эндогенные и общеметодологические предпосылки трансформации теоретико-методологических основ анализа конфликта рассмотрены в более широком контексте метапарадигмальных трансформаций, что позволило преодолеть расстояние между современными социологическими концептуализациями и преобразованным объектом познания. Нас интересовали труды современных теоретиков по своему и своевременно отреагировавших на вызовы современности, которые значительно обогатили

теоретический ресурс анализа конфликта в социологии. Кодификация теоретических ресурсов, релевантных с точки зрения проблемы диссертационного исследования, дала нам возможность не только проследить за актуальным состоянием и основными векторами развития теоретико-методологических основ анализа конфликта, но и выявить трансформации самой природы конфликта в тесной связи с природой современного общества.

Степень научной разработанности проблемы: Учитывая обширный круг вопросов, затрагиваемых в рамках диссертационного исследования, теоретический анализ проблемы предполагает апелляцию к нескольким направлениям научных разработок.

Первое направление, позволяющее уточнить объект диссертационного исследования и обозначить методологические принципы анализа, включает круг вопросов, связанных с проблемами историографической саморефлексии социологической науки, метапарадигмальных трансформаций и их социально-исторической обусловленности. Комплексный анализ отмеченных вопросов позволил выявить и проанализировать особенности внутринаучных предпосылок трансформации теоретико-методологических основ анализа конфликта в западной фундаментальной социологической теории конца XX века. Вопросы историографической саморефлексии социологической науки с точки зрения выделения темпоральных и критериальных основ классификации истории социологии рассматриваются в работах Дж. Александера, Дж. Коулмена, А. Свинджвуда, Дж. Тернера¹ и др.. Выявленные проблемы и ограничения “личностных”, “школьных”, “региональных”, “парадигмальных” и “гибридных” моделей классификации социологических теорий в историко-сравнительном срезе определили исследовательскую стратегию метапарадигмального анализа проблемы.

Особенности рассматриваемого этапа развития социологической теории, вопросы формирования метатеоретического направления в современном социологическом дискурсе как с точки зрения особенностей внутринаучных трансформаций, так и социально-исторической динамики, раскрыты в работах А. Гоулднера, Э. Гидденса, У. Бека, А. Турена и др.². Целесообразность и актуальность метапарадигмального подхода, как общенаучной методологии историко-сравнительного анализа, особенности концептуализации категории метапарадигмы, выделения ее классификационных критериев и этапов развития, особенности постнеклассического социологического знания с точки зрения ее онтологических, эпистемологических и

¹ См. Approaches to Social Theory / Ed. by S.Lindenberg, J.S.Coleman, S.Nowak/. New York: Sage, 1986; Alexander J. Twenty Lectures: Sociological Theory Since World War II. Columbia University Press, 1987; Turner J.H. Handbook of Sociological Theory. Springer, 2006; Nisbet R. The Sociological Tradition. New York: Basic Book. 1993; Swingewood A. A Short History of Sociological Thought. London, 1991.

² См. Beck U., Giddens A., Lash S. Reflexive modernization. Cambridge, Polity Press, 1994; Giddens A. The consequences of modernity. Cambridge: Polity Press, 1990; Touraine, A. The self-production of society. Chicago: The University of Chicago Press, 1977; Бек У. Общество риска. М., Прогресс-традиция, 2000.

общеметодологических характеристик, рассмотрены в работах П. Бурдые, Н. Лумана, П. Штомпки, Г. Зборовского и др.³. Особо стоит выделить труды В.С. Степина⁴, который обосновал понятие метапарадигмы, обозначил закономерности и этапы развития метапарадигм, рассмотрел сущностные характеристики классической, неклассической и постнеклассической парадигм, а также обосновал тезис о преемственности метапарадигм в процессе их становления.

Философская рефлексия проблемы трансформации основ научной рациональности и научных картин мира, кризисного состояния современного социального познания и необходимость обращения к философским основам социальных наук детально обоснованы в трудах отечественных философов, среди которых можно выделить подходы Г.А. Геворкяна, А.А. Овсепяна, А.С. Барсегяна⁵. Методологические проблемы познания, особенности построения современного социологического знания рассматриваются в работах М. Заславской⁶. Стоит отметить работу А.Е. Мкртчяна⁷, который обращается к анализу теоретических и общеметодологических проблем самоорганизации социума и нелинейных закономерностей процессов системообразования, что приобретает важное звучание в контексте становления постнеклассической научной рациональности в социологии.

Следующее направление теоретических работ, позволяющее судить о теоретической разработанности проблемы диссертационного исследования, связана непосредственно с анализом конфликта в современной фундаментальной социологической теории. Теоретико-методологические основы конфликта в современной западной теоретической социологии конца XX века детально изучены и представлены в современном социологическом дискурсе всесторонним изучением работ И. Валлерштайна и Р. Коллинза, в рамках которых конфликт рассматривается с позиций, соответственно, мир-системного анализа и микро-социологической методологии⁸.

³ См. Бурдые П. Практический смысл. СПб. 2001; Зборовский Г.Е. Метапарадигмальная модель теоретической социологии. // Социологические исследования//. 2008. № 4; Луман Н. “Что происходит” и “Что за этим кроется”: две социологии и теория общества.//Социологическое обозрение//. Т. 6, № 3, 2007; Штомпка П. Теоретическая социология и социологическое воображение. //Социологический журнал//. № 1, 2001.

⁴ См. Степин В.С. Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различения // Постнеклассика: философия, наука, культура//. СПб.: Издательский дом Мирь, 2009; Степин В.С. Теоретическое знание (структура, историческая эволюция). М., 2000.

⁵ См. Геворкян Г.А. Философия. Наука. Культура. Ереван, 2010; Հովսեփյան Ա.Ա. Հասարակական հարաբերությունների վերաբնութագրման սոցիալ-փիլիսոփայական արդյունքներ: Երևան, 1986; Барсегян А.С. Научные картины мира: определенность и неопределенность. //Философские рефлексии//. Ереван: Изд. ЕГУ, 2004.

⁶ См. Zaslavskaya M. On Some Peculiarities of Sociological Knowledge Constructing. //Բանբեր Երևանի համալսարանի//, N 138(5), Երևան 2012.

⁷ См. Мкртчян А.Е. Хаос как системообразующий механизм самоорганизации социума. Изд. ЕГУ, Ереван, 2008.

⁸ См. Hallsall P. Modern History Sourcebook: Summary of Wallerstein on World System Conflict Theory, 1997; Bifulco L. Ritual interaction and conflict. An introduction to sociology by Randall Collins. Ipemedium Libri, 2010.

Некоторые аспекты анализа конфликта в теориях Ю. Хабермаса, П. Бурдьё, А. Турена, Н. Лумана, Э. Гидденса, рассмотренные в рамках диссертационного исследования, частично раскрыты в некоторых статьях, которые не дают возможность представить авторские методологии в качестве целостных теоретических систем. Отсутствуют сравнительные исследования подходов, рассмотренные сквозь призму проблематики конфликта.

Можно заключить, что недостаточно исследованы вопросы, касающиеся проблем анализа фундаментальных теорий конфликта, роли и места конфликта в предметной области современного социологического знания. Если по проблематике конфликта на уровне отраслевых теорий среднего уровня и эмпирической социологии накоплено достаточно исследовательского материала, то проблемы, касающиеся систематизации и сравнительного анализа современных социологических теорий конфликта на уровне фундаментальной социологической теории, продолжают оставаться недостаточно изученными, что приводит к серьезным методологическим проблемам, имеющим отношение к взаимосвязи отмеченных звеньев в структуре социологического знания. Остаются открытыми злободневные вопросы, касающиеся кодификации, концептуализации и историко-сравнительной реконструкции теоретических ресурсов анализа конфликтов в современной фундаментальной социологической теории. В связи с этим обращение к проблеме анализа конфликта в западных, фундаментальных социологических теориях конца XX века, рассмотренных сквозь призму внутринаучных, метапарадигмальных трансформаций основ социологической науки, становится актуальной и своевременной задачей.

Объектом исследования выступает фундаментальная западная социологическая теория конца XX века. Предложенная формулировка предполагает некоторые предварительные уточнения. Учитывая объемность и разнонаправленность объекта исследования и невозможность включения всех западных (американских и западноевропейских) авторов в рамки диссертационного исследования, выборка авторов осуществлялась не по принципу географической редукции, а на основании следующих существенных критериев - а) критерий тематической релевантности и актуальности, который позволил выявить теоретические ресурсы, обладающие наибольшим познавательным и методологическим потенциалом с точки зрения выявления и сравнительного изучения теоретико-методологических основ анализа конфликта в западной социологии конца XX века; б) критерий рефлексивности или теоретико-методологического потенциала самоописания и самообъяснения общества, целевое применение которого при составлении выборочной совокупности позволило сосредоточить анализ на уровне фундаментального социологического теоретизирования; в) критерий неизученности и непредставленности в научном дискурсе, который гарантирует новизну исследования в силу включения в выборочный корпус теорий, недостаточно изученных сквозь призму проблематики конфликта. В диссертации представлены те фундаментальные социологические теории, которые наряду с критерием

временной локализации, удовлетворяют всем вышеперечисленным критериям в совокупности, ибо каждый из последних является необходимым, но не достаточным условием для включения той или иной теории в объект исследования.

Предметом исследования является совокупность теоретико-методологических подходов к анализу конфликта в западной фундаментальной социологической теории конца XX века.

Целью диссертационного исследования является выявление теоретико-методологических основ анализа конфликта в фундаментальной социологической теории конца XX века.

Сформулированная выше цель диссертационного исследования требует решения следующего **комплекса исследовательских задач**:

- рассмотреть роль и место анализа конфликта в предметной области социологического знания конца XX века,
- выделить и систематизировать основные направления анализа конфликта в западной фундаментальной социологической теории конца XX века, обладающие эвристическим потенциалом в контексте трансформации теоретико-методологических основ социологического исследования конфликта,
- произвести теоретическую реконструкцию социологических текстов, исследовать потенциал и оценить их значимость для дальнейшего развития современной конфликтной парадигмы социологического познания,
- идентифицировать основные тематические пласты, эксплицировать теоретико-методологические акценты анализа конфликтов,
- уточнить содержание, концептуализировать ключевые понятия рассмотренных подходов, что позволит доработать и упорядочить понятийное пространство теории конфликта с учетом концептуальных основ современного социологического теоретизирования,
- выявить сущностные характеристики и закономерности формирования конфликтной парадигмы социологического познания в конце XX века, определить ее место и роль в общетеоретической и методологической рефлексии в контексте трансформации эпистемологических и онтологических основ науки.

Гипотеза диссертационного исследования состоит в предположении о том, что несмотря на гетерогенность теоретико-методологических направлений анализа конфликта в социологических теориях конца XX века, на основе общеметодологических принципов постнеклассического познания была выработана новая конфликтная парадигма современного социологического знания.

Научная новизна диссертационного исследования: Научная новизна диссертационного исследования конкретизируется в следующих **положениях**:

1. Показано, что анализ конфликта как предмета социологической рефлексии конца XX века, представленный в совокупности таких разнонаправленных подходов, как коммуникативная теория конфликта, интегративная теория конфликта и акционалистическая теория конфликта, базируется на таких общеметодологических принципах постнеклассического теоретизирования, как рефлексивность (самонаблюдение и самообъективизация как условия критического познания), контекстуальность (социальная и историческая обусловленность социологического знания) и человекомерность (потенция влияния на наблюдаемый объект познания). Суть новой конфликтной парадигмы социологического познания сводится к признанию рефлексивности самого познавательного процесса, детерминирующего особенности конструирования конфликта как объекта социологического исследования, на первый план выдвигается идея о соотносительности научных знаний о конфликте с социальными факторами, системообразующим срезом которого становится рефлексия над измерением субъекта.

2. Показано, что формирование современной парадигмы конфликта в конце XX века знаменует переход от жесткого противопоставления “конфликтных” и “консенсусных” социологических традиций к формированию интегративных решений традиционной диллемы “конфликт-консенсус”. Выявлена методологическая несостоятельность противопоставления теоретических моделей “общества порядка” и “общества конфликта” как двух полярных отправных точек зрения на общество, обоснована целесообразность формирования синтетических конфликтно-консенсусных подходов, постулирующих методологическую возможность и необходимость рассмотрения бинарной оппозиции конфликт-консенсус как взаимодополняющей в рамках современных теоретических систем.

3. Выявлено, что доминирующей методологической предпосылкой анализа конфликта в социологической теории конца XX века становится принцип рефлексии над соотношением объекта и субъекта познания, в частности:

- происходит переосмысление позиции социолога по отношению к конфликту, который рассматривается в качестве включенного в познавательный контекст, детерминирующий конструирование объекта,
- обосновывается идея выведения анализа конфликта за пределы т.н. “кабинетной социологии” и включения исследователя в сам процесс исследования и преобразования конфликта,
- отрицается позиция этической и ценностной нейтральности социолога вплоть до обоснования целесообразности политической ангажированности последнего, возрождения активной позиции науки в современном обществе, с целью обеспечения социальной справедливости.

4. Показано, что параллельно реконструкции теоретико-методологических основ исследования конфликтов, происходит трансформация мировоззренческих основ теоретизирования: от убежденности в существовании безликих, находящихся вне

человека и не поддающихся контролю и воздействию структурных факторов, детерминирующих конфликт, в сторону рефлексивного характера субъекта конфликта.

5. Выявлено, что приоритетным и доминирующим направлением анализа конфликтов становится социологическая концептуализация проблемы потенциала конфликта, что обусловлено тенденциями нарастания конфликтного потенциала и параллельного обратно-пропорционального снижения количества и интенсивности открытых манифестаций конфликтного поведения в современном обществе. Показателем отмеченной парадоксальной (на первый взгляд) закономерности является трансформация классового конфликта. Вместе с распространенным тезисом о тотальном характере современного классового господства и интенсификации классовых антагонизмов, основной акцент приходится на анализе проблемы внешнего, по-сути принудительного сглаживания классовых противоречий в силу совершенствования механизмов легитимизации.

Научно-практическая значимость работы: Основные положения и выводы, полученные в результате исследования, могут быть использованы в качестве основы для дальнейшей разработки теоретико-методологических основ исследования конфликта и могут способствовать исследованиям концептуальных связей в социологической теории. Работа может быть полезна в целях преподавания и разработки различных академических курсов по истории и теории социологии, а также по различным аспектам исследуемой в диссертации проблематики. Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, могут быть применены при разработке методических пособий и исследовательских программ по проблеме конфликта.

Методология исследования: Диссертационное исследование опиралось на историко-сравнительный метод анализа. В исследовании были применены – а) метод системного анализа, позволяющий исследовать подходы к анализу конфликта в фундаментальной социологической теории конца XX века в качестве теоретических систем; б) метод сравнительного анализа, состоящий в выявлении и сопоставлении рассмотренных подходов; в) метод логической реконструкции теоретических подходов, который позволил проследить логику развития теоретических систем; г) метод социально-исторического анализа, позволяющий проследить за основными направлениями трансформации теоретико-методологических основ анализа конфликта в связи с тенденциями социально-исторических изменений; д). метод актуализации, позволяющий определить теоретическую ценность проанализированных в рамках диссертационной работы социологических идей, уточнить их место и роль в современной социологической рефлексии.

Апробация результатов исследования: Результаты диссертационного исследования были представлены на научно-методических семинарах Факультета социологии ЕГУ и на ежегодной научной конференции Европейской социологической

ассоциации. Диссертационная работа обсуждалась и была рекомендована к защите на заседании кафедры теории и истории социологии Ереванского государственного университета.

Структура работы: Диссертация состоит из введения, четырех глав (8 подглав, 10 параграфов), заключения и библиографии. Общий объем работы составляет 182 печатные страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность проблемы, значимость и новизна результатов исследования, обобщенные в положениях выносимых на защиту, представляется степень научной разработанности проблемы, формулируются методологические и методические аспекты диссертационного исследования.

Глава 1 “Внутринаучные предпосылки трансформации теоретико-методологических основ анализа конфликта в современной социологической теории” посвящена анализу закономерностей развития социологической теории конца XX века в контексте научно детерминированных эндогенных процессов трансформации, показаны методологические возможности метатеоретического анализа рассматриваемого этапа развития конфликтной парадигмы социологического познания в контексте становления эпистемологических и онтологических основ постнеклассической социологии.

Подглава 1.1 “Историографическая саморефлексия современной социологической теории” посвящен всестороннему анализу проблемы историографической саморефлексии социологического знания. Обращение к данной тематике связано с необходимостью поместить объект диссертационного исследования в классификационный контекст, очертить возможности выявления и систематизации обобщающих, сущностных характеристик и закономерностей развития фундаментальной западной социологической теории конца XX века. Анализ доминирующих в социологическом дискурсе подходов к классификации теории социологии, как в континуальных, так и дисконтинуальных измерениях, позволил систематизировать существующие подходы на основе выделения классификационных критериев. В результате анализа, выделены и критически рассмотрены “личностные”, “школьные”, “континентальные”, “парадигмальные” и “гибридные” классификационные модели, выявлены ограничения отмеченных подходов, обоснованы возможности метапарадигмальной методологии историко-сравнительных исследований. Причина, по которой метапарадигмальный анализ рассматривается нами в качестве единицы историко-сравнительного анализа эндогенных трансформаций в противовес широко применяемому парадигмальному анализу, является исходное допущение о том, что в качестве объекта исследования выступает не сама социальная реальность, а вся

совокупность парадигм и теорий, рассматриваемых с системных позиций. Обосновывается, что каждый этап развития социологии характеризуется наличием не только определенной совокупности парадигм и значимых для социологического сообщества теорий, но и одной базовой метапарадигмы как обобщающей платформы.

В подглаве 1.2 “Социологическая теория в контексте парадигмальных трансформаций социологического знания” рассмотрены возможности адаптации общенаучной методологии метапарадигмального анализа к изучению закономерностей развития социологического знания, выявлены особенности классической, неклассической и постнеклассической социологической теории, показана их связь с эволюцией теории конфликта.

В параграфе 1.2.1 “Методология анализа метапарадигмальных трансформаций социологического знания” уточнено понятие метапарадигмы, рассмотрены цели и задачи метапарадигмального анализа, обоснована актуальность обращения к философским основам науки с целью осмысления эндогенных трансформаций социологического знания. Проблема внутринаучных трансформаций социологического знания рассмотрена сквозь призму анализа проблемы научной рациональности, как совокупности способов постановки проблем и методов научного исследования. Социологическая теория определяется в качестве особым образом организованной системы научных знаний, изменяющейся в результате воздействия исторических и внутринаучных (имеющих общенаучную детерминацию) факторов, которые могут рассматриваться, соответственно, как внешние и внутренние факторы эпистемического бытия социологии. В основу концептуальной модели метапарадигмы была положена формулировка категории “дисциплинарной матрицы” Т. Куна, определяемая как совокупность онтологической составляющей науки, воплощенной в ее картине мира; способов постановки научных проблем и получения знания, ценностных установок, детерминирующих процесс получения научного знания; и категориального аппарата науки. В качестве динамической модели метапарадигмы рассматривается подход В. С. Степина, в рамках которого выделены и обоснованы этапы и закономерности смены метапарадигм в процессе эволюции научного знания. Предлагается рассматривать формирование и развитие социологии как поступательный и преемственный процесс смены трех метапарадигм – классической, неклассической и постнеклассической, особенности которых рассмотрены с точки зрения трансформации эпистемологических и онтологических основ социологической науки. Речь идет не о поступательной смене представлений, а скорее о сосуществовании.

В параграфе 1.2.2 “Общеметодологические векторы развития социологической теории в зеркале метапарадигмальных трансформаций” представлен анализ эпистемологических и онтологических измерений метапарадигмальных трансформаций социологической теории. В контексте анализа трансформации онтологического среза социологии отмечается, что классические и неклассические социологические теории предложили два альтернативных общеметодологических подхода к социальной реальности или концептуализации объекта

социологической науки, каждый из которых отражал разные срезы общества. Если классическая парадигма концептуализировала объект социологической науки с позиций системы как “наиндивидуальной” реальности, то неклассическая социология предложила радикально иную логику социологического теоретизирования, редуцировав объект исследования социологии к социальным действиям. Говоря о трансформациях онтологического свойства применительно к постнеклассической социологии, утверждается, что суть постнеклассической онтологии заключается не в той или иной методологической позиции относительно определения объекта социологии, а в признании рефлексивности самого познавательного процесса, детерминирующего особенности конструирования объекта социологического исследования. В рамках классической науки субъект познания дистанцирован от объекта, познает мир с позиций стороннего наблюдателя, в результате чего производство истинного, т.е. объективного знания становится возможным лишь в результате исключения из исследовательского процесса всего, что связано с субъектом и средствами научной деятельности. Основной чертой неклассической интерпретативной социологии становится рефлексия над методом, объективность рассматривается как осознанная субъективность, которая, в свою очередь, подвергается рефлексии, сама становясь объектом социологического познания. Зачатки же постнеклассической эпистемологии содержатся в самом неклассическом отрицании границ между объектом и субъектом познания, которое дополняется представлениями о вмешательстве и участии, в результате чего сам процесс познания становится неотъемлемой частью конструирования реальности. Кроме сдвигов общеметодологического и методического характера, наблюдается и трансформация представлений об общественной роли социологии в обществе, что актуализируется особенно в контексте анализа конфликтной проблематики. В рассматриваемых социологических теориях концептуализация объекта коррелирует с концепцией Степина в двух основных направлениях. Если первое связано с консенсусом относительно примата динамического подхода, второе направление связано с категорией самовоспроизводства системы.

Подглава 1.3 “Конвергенция и дивергенция как основные направления развития социологической науки” посвящена анализу современных тенденций развития социологической теории: 1) конвергенции классических и неклассических парадигм, обеспечивающих когерентность социологических теорий, ориентированных на переосмысление или реконцептуализацию объекта науки современной социологической теории с точки зрения преодоления противоречий между уровнями анализа социальной реальности, которые в зависимости от акцентов концептуализировались в терминах “микро-субъективности” или “макро-объективности”, 2) дивергентных обоснований постулирующих онтологическую несамодостаточность общества как объекта социологической науки. В первом случае речь идет о методологических подходах Хабермаса, Бурдьё и Гидденса, в рамках которых концептуализация конфликта основывается на тезисе о принципиальной взаимодополнимости объективизма и субъективизма, механицизма и целеполагания, структурной необходимости и

индивидуальных действий, рассматриваемых с синтетических позиций реконцептуализации общества в терминах жизненного мира и системы, поля и габитуса, дуальности социальной структуры. Во втором случае, рассматриваются полемизационные стратегии теоретизирования, представленные в работах Лумана и Турена, постулирующие идею об онтологической несамодостаточности общества, воспринимаемого в качестве объекта социологии *sui generis*. Если Луман делает выбор в пользу коммуникации, воспроизводящей себя посредством сети коммуникаций, рассматривая общество в качестве промежуточно результата в силу “*obstacles epistemologiques*”, то Турен обосновывает правомерность обращения к позиции обобщенного исторического субъекта в системе, выступающего в качестве абстрактного теоретического принципа, не сводимого к индивидуальным, или коллективным агентам.

Глава 2 “Коммуникативные теории конфликта Ю. Хабермаса и Н. Лумана” посвящена рассмотрению альтернативных социологических подходов – теории коммуникативного действия и теории коммуникативных систем, которые позволяют проанализировать конфликты, возникающие в современном коммуникативном пространстве, в которых конфликт как социальный процесс эксплицируется посредством анализа механизмов коммуникаций в коммуникативном пространстве.

Подглава 2.1 ““Конфликт” и “консенсус” с позиций теории коммуникативного действия Ю. Хбермаса” включает два основных направления теоретического анализа – выявление теоретико-методологических аспектов анализа конфликта с позиций теории коммуникативного действия в тесной связи с выявлением природы и закономерностей развития конфликтов в условиях общества позднего капитализма и анализ коммуникативных механизмов преодоления потенциала конфликтов и их разрешения на основе компромиссно-консенсусных коммуникативных механизмов

В параграфе 2.1.1 “Природа современного социального конфликта: колонизация жизненного мира системой” анализируются особенности концептуализации конфликта с позиции теории коммуникативного действия, в рамках которой конфликт определяется в качестве противостояния двух типов рациональности, а именно труда как сферы инструментального действия, ориентированного на достижение цели, воплощающего инструментальную целерациональность и интеракции, ориентированной на консенсус, принимающий форму коммуникативной рациональности. Столкновение отмеченных форм рациональности в современном обществе выражено конфликтом между системой или структурами, отделенными от коммуникативного опыта и жизненным миром, представленным повседневными символическими интеракциями, в которых люди устанавливают консенсус и разделяют одну и ту же совокупность смыслов. При этом накопление социальных противоречий и интенсификация конфликтов как результат “колонизации жизненного мира системой” детерминировано не только самим антагонистическим характером отношений между жизненным миром и системой, но и диахронностью процессов материального и

символического воспроизводства. В качестве результатов кризисных нарушений, вытекающих из эмансипации государства и политической власти в современном обществе, рассматриваются дезорганизационные нарушения жизненных сфер, которые имеют место в тех случаях, когда административная система становится не в состоянии справиться с требованиями управления, которые она “унаследовала” от экономической системы (кризис рациональности) и невозможности дальнейшего обеспечения определенного уровня “лояльности масс”, которая связывается со сбоем в “легитимационной системе” (кризис легитимации). Постулируется, что современные формы социального господства определяют потребность в идеологической легитимации, которая также рассматривается в новом русле, принимая формы технократического сознания как механизма идеологической легитимации, способствующего формированию такого уровня лояльности управляемых классов, за счет которого минимизируется вероятность открытых манифестаций.

В параграфе 2.1.2 “Пути выхода: к обоснованию компромиссно-консенсусных механизмов разрешения и предотвращения конфликта” рассматриваются методологические принципы анализа процессов формирования консенсуса в обществе, механизмы и процедуры конструктивных преобразований, направленные на обеспечение свободного коммуникационного согласия и социальной консолидации. Анализ механизмов компромиссно-консенсусных решений направлен на всестороннее осмысление возможности предотвращения и преодоления кризиса легитимации, патологий в функционировании современных систем управления и, как результат - проблем становления демократических процедур в обществе. Хабермас обращается к анализу тех условий коммуникации, которые делают возможной веру в существование институтов разумной самоорганизации общества свободных и равноправных граждан, т.е. гражданского общества, обосновывает концепцию публичного дискурса. В этом контексте особое значение приобретает понятие “коммуникативно растворенного” суверенитета. Преодоление конфликтов переносится в социокультурную сферу и связывается с потенциалом рациональности, изначально заложенным в коммуникативной практике, приоритетными направлениями конструктивных преобразований становится дискурсивное обоснование общественностью фундаментальных норм и ценностей, приводящих к установлению консенсуально-коммуникативных механизмов разрешения конфликтов, нацеленных на инициацию процессов взаимопонимания в обществе как базовых идеалов коммуникативно организованного жизненного мира.

В подглаве 2.2 “Методология анализа конфликта и консенсуса в рамках системной теории коммуникации Н. Лумана” анализируются особенности авторского подхода к конфликту, раскрываются особенности соотношения понятий конфликт-противоречие-коммуникация-консенсус, обосновывается познавательная ценность и методологический потенциал авторского подхода лингвистического конструирования конфликтов, опирающегося на анализ процессов от-дифференциации на основе конструктивистской методологии.

В параграфе 2.2.1 “Конфликт как сверхинтегрированная коммуникативная система” анализируются методологические принципы социологического анализа конфликта с позиций системной теории коммуникации, раскрываются системные характеристики современной коммуникации. Луман определяет конфликты как конструируемые социальные системы, причиной возникновения и катализатором устойчивости которых является негативная форма двойной контингентности. В то же время, конфликт, будучи сверхинтегрированной системой, воспринимается как ситуация неопределенности, в которой изначально заложен потенциал к эмансипации. В отличие от Хабермаса, Луман рассматривает конфликт не как прерывание или прекращение коммуникации, а как ее продолжение, что обосновывается с точки зрения противоречивой сущности коммуникации как таковой. Конфликт не может быть сведен к неким погрешностям в коммуникации по той причине, что коммуникация сама есть ни что иное как аутопойетический процесс социальных систем, продолжающийся через все эпизоды кооперации и антогонизмов, пока он происходит. Конфликт рассматривается в качестве основополагающего принципа системообразования. Что касается методологических решений относительно проблемы соотношения родовых понятий конфликт и противоречие, то понятие конфликта не сводится к понятию противоположности и рассматривается в качестве оперативного придания противоречию самостоятельности благодаря коммуникации. Итак, правомерно говорить о существовании конфликта всякий раз, когда возникает противоречие самой коммуникации или когда противоречие становится самим предметом коммуникации.

В параграфе 2.2.2 “От “реального” конфликта к “образу” конфликта: лингвистически сконструированная модель конфликта” исследуются методологические проблемы анализа процесса конструирования конфликта, обосновывается актуальность обращения к данной проблеме в условиях совершенствования коммуникативных механизмов в современных условиях. Подчеркивается важность понимания различия информации и сообщения, анализируются проблемы намеренности и ненамеренности сообщения, необходимости контроля социальной коммуникации с точки зрения ее социальной уместности, обосновывается роль языка как фактора “от-дифференциации процессов коммуникации от процесса восприятия”. Поскольку коммуникация функционирует по принципу избирательной от-дифференциации, которая не отражает всей комплексности окружающего мира, представляя собой форму редукции последней, система коммуникации становится автономной в силу собственного обуславливания коммуникативных синтезов. Фактически Луман обосновывает необходимость разграничения конфликта (как коммуникативного процесса) и образа конфликта (как результата его восприятия и интерпретации). Особенности рассмотрения Луманом роли языка, смысла, понимания, темы в процессе коммуникации создают предпосылки для разработки методологии анализа особенностей социального конструирования конфликта в процессе коммуникации.

Глава 3 “Конфликт сквозь призму интегративных парадигм: П. Бурдьё, Э. Гидденс” посвящена анализу схожих методологических основ и целевых установок Бурдьё и Гидденса, ключом к прочтению которых является принцип двойного структурирования социальной действительности, которая включает в себя комплекс представлений о генезисе и социальной структуре последней. Объективистский и субъективистский ракурсы социологического анализа рассматриваются как находящиеся в диалектической связи. В рамках интегративной теории обосновывается возможность и необходимость научного конструирования конфликта как объекта социологического исследования, утверждается, тезис о том, что конструирование не может происходить в социальном вакууме, поскольку на него оказывается определенное структурное давление, что подводит к восприятию двойственной природы конфликта как социального явления. Он может быть определен одновременно как совокупность структурных принуждений и как символическая матрица существующая в представлениях и практических схемах акторов. Конфликт определяется с одной стороны, как процесс экспликации и реализации системных и социальных противоречий, а с другой - как пространство видения последних.

В подглаве 3.1 “Конфликт с позиции конструктивистского структурализма: П. Бурдьё” проанализированы особенности концептуализации конфликта в тесной связи с теми полями и структурами, в которых они изначально заданы, раскрыты особенности видения автором характеристик современных конфликтов, рассмотренных с методологических позиций концепции символического насилия как механизма легитимизации конфликтов в социальном пространстве.

В параграфе 3.1.1 “Проблематика конфликта в социологии социального пространства” конфликт рассматривается в качестве доминирующего направления социологического теоретизирования Бурдьё, поскольку объектом социологии провозглашается реальность, включающая в себя все виды борьбы — индивидуальной и коллективной, — стремящейся к сохранению или изменению реальности, и в частности такие ее виды, целью которых является навязывание легитимного определения реальности, чья чисто символическая действенность может способствовать сохранению или подрыву сложившегося порядка, т. е. самой реальности⁹. Любое состояние социального мира Бурдьё представляет как состояние временного равновесия, момент динамического процесса, в котором постоянно нарушается и восстанавливается соответствие между распределениями и институционализированными классификациями. Конфликт выступает в качестве “конфликта классификаций”, проявляется в разных полях деятельности и обусловлен различием позиций и видов обладаемой собственности в соответствии с модальностями восприятия. Соотношения социальных позиций, которые воплощены в объемах и структурах капитала, выявляются путем и в результате конструирования. Отношения господства рассматриваются в качестве объекта постоянной борьбы, которая прослеживается именно в “практиках различения”, которые задействуют агенты с целью

9 Бурдьё П. Практический смысл. СПб.: Алетейя, 2001, с. 280

отличить себя от низших классов, которые постоянно воспроизводятся и выливаются в иерархизированное социальное пространство.

Параграф 3.1.2 ““Символическая власть”, “легитимное господство”, “конфликт”” посвящен анализу механизмов легитимизации современных противоречий и конфликтов с позиций символического насилия. Легитимизация социального порядка рассматривается в качестве результата восприятия и оценивания социальных структур со стороны агентов. Это дает возможность утверждать, что существует тенденция воспринимать социальный мир как должное, что фактически позволяет определять объективные социальные антагонизмы в качестве символических. Разные классы и их фракции противостоят друг другу именно в символической борьбе, которая ведется преимущественно за навязывание определений социального мира. Борьба за монополию на легитимный способ культурного производства неизбежно принимает форму “конфликта дефиниций”. “Символические системы” как структурированные и структурирующие данности обеспечивают легитимизацию господства, которое иначе обозначается как символическое насилие. Подход дает возможность говорить также о консолидирующей функции конфликта, ибо он дает возможность обозначить фундаментальные принципы видения и деления мира путем экспликации и объективации.

В подглаве 3.2 “Интерпретация конфликта сквозь призму структурационной методологии: Э. Гидденс” поднимаются вопросы, связанные с выявлением и обоснованием динамических особенностей конфликта, в рамках которых наибольший интерес представляют теоретические воззрения Гидденса относительно логики самого процесса структуриации, а также возможностей и ограничений перерастания социального противоречия в социальный конфликт, рассмотренные с позиций авторской концепции общества.

В параграфе 3.2.1 ““Социальные практики” и “структуриация системы”” выявляются теоретико-методологические основы анализа конфликта с позиций структурационной методологии. Утверждается, что теория структуриации Гидденса, которая представляет собой анализ процессов воспроизводства социальных систем, может быть рассмотрена в качестве альтернативного общетеоретического горизонта анализа конфликта в социологии. Предпринята попытка обрисовать возможности использования понятийного аппарата теории структуриации для переосмысления феномена конфликта. В качестве характеристик социальных систем рассматриваются не только саморегуляция и самовоспроизводство посредством рутинного воспроизводства структурных качеств, но и развитие собственной системности. Дуальность структуры как показатель преемственности социального воспроизводства в пространственно-временной плоскости, механизмы воспроизводства общества (рефлексивный мониторинг действия, гомеостатические причинные петли, саморегуляция посредством обратной связи) становятся центральными категориями анализа конфликтов с позиций структурационной методологии анализа. Особенности современных конфликтов рассматриваются сквозь призму анализа рискогенности динамических процессов

развития современных обществ, актуализирующих проблему доверия и способствующих формированию механизмов перестраивания в форме абстрактных символических и экспертных систем.

В параграфе 3.2.2 “Интеграция и системные противоречия: о соотношении понятий “социальный конфликт” и “социальное противоречие”” рассматриваются особенности социологического восприятия конфликтного действия в тесной связи с логикой социального действия, природа социальных противоречий в контексте анализа категорий интеграции (как социальной, так и системной), а также проблема соотношения таких краеугольных категорий теории конфликта, как “конфликт” и “противоречие”. Принципиальной методологической позицией Гидденса становится тезис о том, что социальные действия, наряду с прогнозируемыми последствиями, непрерывно производят неинтенциональные последствия, которые, в свою очередь, могут приводить к формированию новых, исходных предпосылок действия. В качестве результатов непреднамеренных последствий социальных действий в контексте воспроизводства системной и социальной интеграции рассматриваются социальные противоречия и конфликты, которые приводят к последующей серии влияний. Утверждается, что если социальное противоречие определять в качестве оппозиции структурных принципов социальной системы, то социальный конфликт можно рассматривать в качестве реальной манифестации конфликтных действий агентов или разновидности определенной социальной практики. Соотношение понятий конфликт-противоречие, характеризующееся как дуальное, связано со структурными показателями систем, ибо последние проявляются и воспроизводятся посредством друг друга.

Глава 4 “Акционалистская теория “нового” социального конфликта А Турена” включает анализ теоретико-методологических основ анализа конфликтов с позиций акционалистической методологии, в рамках которой придается исключительная важность конфликтам и движениям протеста. Последние рассматриваются не только в качестве отдельной предметной области науки, но и как более общего источника социологического размышления, что подводит автора к отождествлению социологии как науки с социологией конфликта. Раскрываются сущностные характеристики и закономерности развития конфликтов в контексте формирования постиндустриального (программированного) общества.

В подглаве 4.1 “Акционализм как методология анализа конфликта: “возвращение” действующего субъекта, “историчность”, метод “социологической интервенции”” проанализированы идеи Турена относительно кризисного состояния современного социологического знания, выявлены методологические императивы реконцептуализации объекта и метода социологии. Социальная жизнь анализируется с точки зрения потенциала самопроизводства и самотрансформации общества, реализация которого напрямую зависит от наличных инвестиций, которые не сводятся к совокупности экономических ресурсов. Основными субъектами доминирующего конфликта современного общества становятся обладатели “культурных моделей”,

определяющие “историчность” и зависимые агенты, стремящиеся к субверсии актуальных властных отношений. Социальная система предстает в качестве сферы производства и воспроизводства историчности. Говоря о субъекте социального действия, Турен имеет ввиду обобщенного “исторического субъекта”, который выступает в роли абстрактного, лишенного конкретного содержания аналитического принципа. В контексте анализа становления постнеклассической эпистемологии, показателен метод социологической интервенции, детально разработанный Туреном как с точки зрения методологических, методических, так и процедурных аспектов. Метод предполагает активную роль исследователя, его непосредственное вмешательство в исследуемый контекст с целью предоставления возможности действующим субъектам переориентироваться от адаптивных стратегий к конфликтному поведению.

В подглаве 4.2 “Контуры “новых” конфликтов и общественных движений в современном обществе: векторы трансформации классового конфликта” проанализированы особенности проявления конфликтов, рассмотренных сквозь призму трансформации структурных, динамических и типологических особенностей классового конфликта в постиндустриальном обществе, которое определяется как классовое. В основе разделения классов в современном обществе, согласно Турену, лежит критерий воспроизводства историчности, а борьба за овладение ею и является центральным конфликтом современного общества. Турен считает своевременным говорить о новых формах протеста, которые более не сводимы к протесту исключительно производственных рабочих, а представляют собой протесты всех подчиненных классов (т.е. объектов управления) против механизма доминации как такового. В результате, доминантным конфликтом современного общества Турен считает именно конфликт культурный. Это позволяет Турену поставить во главу социологического анализа проблем современности и конфликтов процессы самовоздействия, продуцируемые обществом, определяющие доминирующие социальные и культурные практики. Понятие конфликта выступает центральным и связующим звеном концепции Турена и образует необходимое измерение анализа социальных отношений. С этих теоретико-методологических позиций акцент ставится на анализе разнородных, диффузных отношений доминации, подводя к восприятию современного общества как совокупности отношений комплиментарности, с одной стороны, и конфликтности между господствующими и подчиненными социальными группами - с другой.

В заключении диссертационной работы представлены и аргументированы основные выводы исследования, выделены и обоснованы положения, позволяющие судить о научной новизне и актуальности подхода. В частности, результаты исследования позволяют утверждать, что:

➤ Существующие в современной социологии подходы к классификации этапов и направлений развития теорий конфликта неполны как в силу выбора ограниченных критериев классификации, так и неучета последних тенденций развития социологической теории. Обосновывается, что правомерно говорить о формировании нового, еще

неизученного этапа развития последней, который мы определяем как постнеклассическую конфликтную парадигму социологического познания.

➤ Рассмотренные в рамках диссертационного исследования теории конфликта гетерогенны в силу своей методологической вариативности и интенциональной целенаправленности. Речь идет о коммуникативной теории конфликта, представленной теорией коммуникативного действия Хабермаса и теорией коммуникативных систем Лумана; интегративной теории конфликта, представленной конструктивистско-структуралистской методологией Бурдьё и теорией структуризации системы Гидденса и акционалистической теории конфликта А. Турена как отдельного направления.

➤ Несмотря на отмеченную гетерогенность теоретико-методологических основ анализа конфликта в фундаментальной социологической теории конца XX века, последние имеют общие характеристики и закономерности метапарадигмального порядка. Анализ конфликта жиждется на общеметодологических принципах постнеклассического познания, которые находят свое отражение в следующем:

- ✓ анализ конфликта вписан в метатеоретический контекст,
- ✓ процесс познания конфликта основывается на принципе рефлексивности,
- ✓ социологическое знание о конфликте контекстуально,
- ✓ конструирование конфликта как объекта науки человекоразмерно,
- ✓ соотношения субъекта и объекта диалогично-дуальны.

➤ Кроме метатеоретической рефлексии над соотношением субъекта и объекта и социально-исторической обусловленности познания, развитие постнеклассической рациональности приводит к постепенному исчезновению полярно-ориентированных традиций социологического теоретизирования.

- ✓ Анализ конфликта оказывается как вне макросоциологических редукций, так и теоретических микроабстракций. Если классическая теория конфликта, воплощенная в массиве диалектических и функционалистских подходов, оперировала исключительно макроабстракциями систем и структур, то современные теории рассматривают конфликт вне макросоциологических редукций социальной жизни, в то же время, не сводя последний и к микроабстракциям поведения и действия субъектов. В социологической теории конца XX века выделяются две основные линии теоретизирования – а) конвергенция классических и неклассических парадигм, обеспечивающая когерентность социологических теорий, б) формирование дивергентных обоснований, воплощенных в полемизационных стратегиях социологического теоретизирования.
- ✓ Проблема соотношения понятий “конфликт” и “консенсус” решается с синтетических позиций. Доминирующей методологической ориентацией становится позиция, согласно которой конфликт и консенсус постоянно воспроизводятся в качестве альтернативы дуализма. Постулируется идея о том, что только в конфликте и посредством конфликта может рождаться определенная форма консенсуса

➤ Концептуализация конфликта коррелирует с онтологической составляющей постнеклассической методологии в двух направлениях. Если первое направление связано с категорией самовоспроизводства системы, то второе связано с консенсусом относительно примата динамического подхода, акцентирующего внимание на нелинейности и неопределенности развития общества, решаемое с альтернативных методологических позиций.

- ✓ Понятие конфликта концептуализируется в тесной связи с понятием социального воспроизводства как взаимообусловленной совокупности процессов воспроизводства системы и воспроизводства субъекта, объективных структур и субъективных характеристик. Постулируется, что сам конфликт может рассматриваться в качестве фактора самовоспроизводства общества.
- ✓ Нелинейное видение социальных процессов, воспринимаемое в качестве объективной возможности многовариантного сценария развития событий (которая более всего соответствует происходящим в обществе процессам) детерминирует трансформацию теоретико-методологических основ анализа конфликта.

➤ Приоритетным тематическим направлением анализа конфликта становятся социологические концептуализации латентных конфликтов. Основной акцент приходится на осмысление проблем и возможностей конфликтных манифестаций в силу совершенствования форм легитимизации, формирования толерантных установок по отношению к конфликту и слабой сопряженности социальных процессов, обеспечивающих возможности локализации конфликта и препятствующие их экстернализации.

➤ В рамках фундаментальных западных социологических теорий конца XX века постулируются не вполне обоснованные, на наш взгляд, идеи о постепенном исчезновении прежних источников конфликтов, связанных с претензиями на территорию или национальное самоопределение. Не отрицая того, что подход имеет очевидную прогностическую ценность, тем не менее мы считаем, что категоричные выводы, которые фундируются на данных предпосылках, крайне преувеличены. Это сигнализирует о необходимости поставить анализ проблемы в центр социологического теоретизирования в нашей стране, инициировать научно-дискурсивное обоснование актуальности и методологических возможностей целенаправленного включения фундаментально-теоретического анализа проблем этничности и межэтнических конфликтов в пространство отечественной социальной мысли. Учитывая социально-исторические реалии, с которыми столкнулось армянское общество в последние десятилетия, оно, на основе собственного драматического опыта, может (и должно) инициировать полемику направленную на реактуализацию проблемы как в отечественном, так и мировом социологическом сообществе.

Основное содержание диссертационной работы отражено в следующих публикациях:

Сагатеян С. К вопросу анализа конфликта в современной западной социологии.// Вестник Ереванского университета. Общественные науки. Социология, экономика. Ереван, 2012, N 136.5, с. 36-45.

Сагатеян С. Идеи Н. Лумана и Ю. Хабермаса в свете теории конфликта: коммуникация-конфликт-консенсус.// Вестник Российско-Армянского (Славянского) университета, гуманитарные и общественные науки. Ереван, 2012, N2, с. 68-78.

Сагатеян С. Анализ конфликта в зеркале метапарадигмальных трансформаций социологического знания.// Социология и Право. Санкт-Петербург, 2012, N4(16), с. 25-30.

Сагатеян С. Некоторые проблемы анализа классовых конфликтов в современной социологической теории.// Актуальные вопросы практической психологии и социальных технологий. Тематический сборник Балтийской Педагогической Академии. Санкт-Петербург, 2012, с. 81-89.

ՄԱՂԱԹԵԼՅԱՆ ՍՈՆԱ ԿԱՐԵՆԻ

Կոնֆլիկտի վերլուծության տեսա-մեթոդաբանական հիմքերը XX դարի վերջի արևմտյան սոցիոլոգիայում

ԲԲ.00.01 – «Սոցիոլոգիայի պատմություն, տեսություն և մեթոդաբանություն» մասնագիտությամբ սոցիոլոգիական գիտությունների թեկնածուի գիտական աստիճանի հայցման ատենախոսություն

Պաշտպանությունը կայանալու է 2003 թ. մայիսի 8-ին, ժ. 15:00-ին Երևանի պետական համալսարանում գործող ՀՀ ԲՈՀ-ի Փիլիսոփայության և սոցիոլոգիայի 013 մասնագիտական խորհրդի նիստում:

Մասնագիտական խորհրդի հասցեն՝ 0025, ք. Երևան, Արշակունյաց փ., 52ա:

ԱՍՓՈՓՈՒՄ

Ատենախոսական աշխատանքում ուսումնասիրվում են XX դարավերջի արևմտյան սոցիոլոգիայում կոնֆլիկտի վերլուծության տեսա-մեթոդաբանական հիմքերը: Հիմնախնդրի արդիականությունը պայմանավորված է ինչպես նշված ժամանակահատվածում սոցիոլոգիական տեսության հայեցակարգային հիմքերի վերափոխման, այնպես էլ արդի աշխարհում ընթացող արմատական

փոփոխությունների հրամայականներով, որոնք առաջ են բերում կոնֆլիկտի վերլուծության մոտեցումների տեսական հաշվեքննության պահանջ:

Հիմնավորում է XX դարավերջում կոնֆլիկտի վերլուծության տեսա-մեթոդաբանական առանձնահատկությունները ավելի լայն՝ արդի սոցիոլոգիական գիտելիքի հիմքերի փոխակերպումների, համատեքստում դիտարկելու նպատակահարմարությունը: Ատենախոսության շրջանակներում կոնֆլիկտի ուսումնասիրման տեսա-մեթոդաբանական հիմքերի վերափոխման ներգիտական նախադրյալներն ուսումնասիրվում են մետահարացուցային վերլուծության մեթոդաբանությամբ, որը հնարավորություն է տալիս ուրվագծելու կոնֆլիկտի սոցիոլոգիական հարացույցի՝ որպես մետատեսական համակարգի, սահմանները և առաջադրելու XX դարավերջում կոնֆլիկտի հետազոտական հարացույցի ձևավորման մասին սկզբունքային դրույթը:

Ատենախոսական հետազոտության շրջանակներում սոցիոլոգիական վերլուծության պատմա-համեմատական մեթոդների համակցված կիրառությունը, հնարավորություն է տվել իրականացնելու հիմնախնդրի համալիր վերլուծություն: Մասնավորապես, ատենախոսության արդյունքները թույլ են տալիս՝

- պատկերացնել կոնֆլիկտի տեսության տեղը և դերը XX դարավերջի սոցիոլոգիական գիտության առարկայական տիրույթում,
- վերհանել և համակարգել իմացաբանական արժեք և ներուժ ունեցող հիմնական տեսական ուղղությունները,
- գնահատել վերջիններիս նշանակալիությունը կոնֆլիկտի հարացույցի հետագա զարգացման դիտանկյունից,
- նույնականացնել և վերհանել հիմնական թեմատիկ ուղղվածությունները և մեթոդաբանական շեշտադրումները,
- լրամշակել և համակարգել կոնֆլիկտի տեսության հասկացութային տարածությունը,
- ուրվագծել սոցիոլոգիական ճանաչողության կոնֆլիկտաբանական հարացույցի զարգացման արդի փուլի առանձնահատկությունները՝ XX դարավերջի սոցիոլոգիական գիտելիքի մետատեսական ռեֆլեքսիայի համատեքստում.

Ատենախոսությունը պարունակում է նորույթ հանդիսացող մի շարք մոտեցումներ, գաղափարներ և տեսական ընդհանրացումներ: Դրանցից առավել կարևոր են հետևյալները

- Վերհանվում են արդի կոնֆլիկտաբանական հարացույցի, որպես մետատեսական համակարգի, էությունական բնութագրիչները և զարգացման միտումները:

- Փաստարկվում է, որ չնայած XX դարավերջում կոնֆլիկտի սոցիոլոգիական վերլուծության գերակա ուղղությունների բազմատարրությանը, վերջիններս ունեն մետատեսական ընդհանրություններ և ամբողջության մեջ վերցրած, կարող են դիտվել՝ որպես կոնֆլիկտի հետոջդասական հարացույց:
- Հետոջդասական արդի սոցիոլոգիական հարացույցի շրջանակներում կոնֆլիկտի ուսումնասիրությունները հիմնվում են հետոջդասական սոցիոլոգիական ճանաչողության ընդհանուր մեթոդաբանական սկզբունքների վրա: Կոնֆլիկտի սոցիոլոգիական ճանաչողության պահանջ են դառնում ռեֆլեքսիվությունը, կոնտեքստուալությունը և “մարդաչափողականությունը”.
- Փաստարկվում է կոնֆլիկտի՝ որպես սոցիոլոգիական ճանաչողության օբյեկտի կառուցման մասին թեզը:
- Կոնֆլիկտի վերլուծության մեթոդաբանական առանձնահատկություն է դառնում հրաժարումը երկանդամ բաժանումներից: Դրա վկայությունն են XX դարավերջի տեսական սոցիոլոգիայում դասական մակրոսոցիոլոգիական և միկրոսոցիոլոգիական ռեդուկցիոնիզմի, ինչպես նաև կոնսենսուսային և կոնֆլիկտային տեսական մոտեցումների հակադրման ավանդույթի քննադատությունները:
- Կոնֆլիկտի վերլուծության համատեքստում հետոջդասական գիտական ռացիոնալության դրսևորումներից է դառնում ճանաչողության սուբյեկտի և օբյեկտի հարաբերակցության խնդրի վերահայեցակարգումը, ինչպես նաև կոնֆլիկտի դիտարկումը հասարակության ինքնավերարտադրման գործընթացների համատեքստում:
- Բացահայտվում և քննադատական վերլուծության է ենթարկվում XX դարավերջի կոնֆլիկտի տեսություններում միջէթնիկ, ազգամիջյան կոնֆլիկտների հիմնախնդիրների անտեսման հանգամանքը: Շեշտադրելով սոցիալական (հիմնականում դասակարգային) կոնֆլիկտների տեսական սոցիոլոգիական ռեֆլեքսիայի հրատապությունը, վերջիններս գրեթե չեն անդրադառնում արդի աշխարհում շարունակ առաջացող և էսկալացվող միջէթնիկ, ազգամիջյան կոնֆլիկտների ուսումնասիրմանը՝ անարդարացիորեն որակելով վերջիններս՝ որպես անցյալի վկայություններ: Այն եզրակացությունները, որոնք հիմնվում են նշված մոտեցումների վրա, գնահատվում են՝ իբրև խիստ ուռճացված: Փաստարկվում է միջազգային գիտական դիսկուրսում միջէթնիկ, ազգամիջյան կոնֆլիկտների հիմնախնդրի վերակախույժացման անհրաժեշտությունը, ինչն առավել կարևորվում է արդի սոցիոլոգիայի ակտիվ հասարակական դիրքի խնդրի շուրջ վարվող քննարկումների համատեքստում:

SAGHATELYAN SONA

Theoretical and Methodological Basics of Conflict Analysis in Western Sociology at the End of the XX Century

The dissertation for the degree of candidate in sociological sciences on the specialty 22.00.01 – “History, theory and methodology of sociology”

The defense will take place on 8th of May, 2013 at 15:00 at the meeting of the Philosophy and Sociology Special Board № 013 HAC of RA functioning at Yerevan State University.

Address: 0025, Yerevan, Abovyan 52a.

ABSTRACT

Dissertation thesis is devoted to the study of theoretical and methodological basics of conflict analysis in western sociological theory at the end of the XX century. Topicality of the research problem is determined by both: transformation of conceptual fundamentals of sociological knowledge as well as imperatives of radical changes of the modern world. These factors in the aggregate determine the necessity and timeliness of revision of theoretical recourses of conflict analysis in modern sociological theory.

Intrascientific dimension of transformation of theoretical and methodological guidelines are subjected to the metaparadigmatic study, which allows outlining actual stage of conflict theory in context of ontological and epistemological transformations of sociological knowledge. Results of the dissertation research give opportunity not only to underline theoretical and methodological basics of conflict analysis in western sociological theory at the end of the XX century, but also to understand specific features of modern social conflicts in close relation with peculiarities of modern society. Combination of methods of comparative-historical sociological analysis in dissertation research allowed to implement complex analysis of the research problem.

Results of the dissertation research allow to

- represent a place and a role of conflict theory in the subject area of modern sociological science,
- identify and classify main approaches to conflict analysis that have theoretical value and methodological potential,
- evaluate significance of the latter for further development of conflict paradigm,
- delineate main thematic streams and methodological emphasizes,
- clarify pivotal terms that allow to complete and systematize conceptual area of conflict theory,

- determine essential features and development trends of modern stage of conflict paradigm in context of theoretical reflection of the sociological knowledge at the end of the XX century.

The dissertation thesis includes series of approaches, ideas and theoretical generalizations that represent the novelty of the research results. The most important of these are the following

- Development trends and basic characteristics of modern conflict paradigm of sociological cognition are determined and studied.
- It is argued that despite of the heterogeneity of prevailing approaches to conflict analysis, such as communicative, integrative and actionalistic approaches, conflict paradigm of sociological cognition as a phenomenon of metatheoretical order is based on postnewclassical research methodology.
- Conceptualization of conflict is based on self-observation and self-objectification principles of critical cognition, historical determination, relativity and contingency requirements to sociological knowledge as well as methodological notions concerning the influencing and transforming potential of the research process itself.
- Besides analysis of interrelation between object and subject of cognition as well as historical determination of modern sociological knowledge, specific feature of postnewclassical conflict paradigm becomes a rejection of dichotomous approaches. It reflects in denial of macro sociological and micro sociological reductions from one hand and of conflict and consensus opposing traditions typical for classical sociological thought, from the other. Particularly, in contrast to classical sociological approaches to conflict, at the end of the XX century conflict theories are evolving towards convergence of classical and newclassical paradigms and divergent justifications, questioning ontological self-sufficiency of the object of sociological knowledge as well as synthetic conflict-consensus approaches.
- Reconceptualization of the issue of interrelation between research object and cognition subject, examination of conflict in close relation with self-production of the society and nonlinearity of social processes are viewed as basic evidences of formation of postnewclassical rationality in context of conflict analysis in modern sociology.
- The fact that modern sociological theories of conflict do not pay sufficient attention to the analysis of interethnic and international conflicts is subjected to the critical analysis. Particularly in the framework of considered approaches actuality of appeal to the analysis of social, predominantly class conflicts are clearly argued whereas analysis of interethnic, international conflicts appears to be out of sight. Despite of the fact that the modern world is constantly facing the treat and real manifestations of violent interethnic and international conflicts, they are viewed as remnants of the past. Reactualization of the problem in modern scientific discourse is viewed as a priority in context of ongoing discussions concerning public role of modern sociology.