

ԵՐԵՎԱՆԻ ՊԵՏԱԿԱՆ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ

ՆԱՐԻՆԵ ՍԵՅՐԱՆԻ ԱՄԻՐՅԱՆ

ԳՆԱՀԱՏՈՂ ԱԾԱԿԱՆՆԵՐԻ ԱՐԺՈՒԹԱԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ

Ա. ՄՈՅԵՄԻ

ԱՏԵՂԾԱԳՈՐԾՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐՈՒՄ

ժ. 02.07 – «Գերմանական լեզուներ» մասնագիտությամբ
բանասիրական գիտությունների թեկնածուի գիտական
աստիճանի հայցման ատենախոսության

ՍԵՂՄԱԳԻՐ

ԵՐԵՎԱՆ - 2014

ЕРЕВАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

АМИРЯН НАРИНЭ СЕЙРАНОВНА

КОМБИНАТОРНЫЕ СВОЙСТВА ОЦЕНОЧНЫХ

ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ

С. МОЭМА

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности
10.02.07 – «Германские языки»

ЕРЕВАН – 2014

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Ատենախոսության թեման հաստատվել է Երևանի պետական համալսարանում:

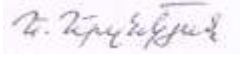
Գիտական ղեկավար՝ Բ.Գ.Ք., դոց. Մ.Յ. Ապրեսյան
Պաշտոնական ընդդիմախոսներ՝ Բ.Գ. Ղ., պրոֆ. Գ. Ռ. Գասպարյան
Բ.Գ. Ք., դոց. Ս. Յ. Սարգսյան
Առաջատար կազմակերպություն՝ «Եվրասիա»
միջազգային համալսարան

Ատենախոսության պաշտպանությունը կայանալու է 2014թ. հունիսի 4-ին, ժամը 11:00, ՀՀ ԲՈՅ-ի Երևանի պետական համալսարանում գործող 009 «Օտար լեզուներ» մասնագիտական խորհրդի նիստում: Հասցե՝ Երևան, Ալեք Մանուկյան 1:

Ատենախոսությանը կարելի է ծանոթանալ ԵՊՀ գրադարանում:

Սեղմագիրն առաքված է 2014թ. ապրիլի 30-ին:

Մասնագիտական խորհրդի
գիտական քարտուղար

Բ.Գ.Ղ., պրոֆեսոր՝  Ե.Լ. Երզնկյան

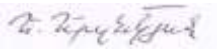
Тема диссертации утверждена в Ереванском государственном университете.

Научный руководитель Կ. ֆ. ռ., доц. М. Г. Апресян
Официальные оппоненты Ժ. ֆ. ռ., проф. Г. Р. Гаспарян
Կ. ֆ. ռ., доц. С. Г. Саргсян
Ведущая организация Международный университет
“Евразия”

Защита диссертации состоится 4-ого июня 2014 г. в 11:00 на заседании специализированного совета 009-“Иностранные языки” ВАК РА при Ереванском государственном университете по адресу: г. Ереван, ул. Алека Манукяна 1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ЕГУ.

Автореферат разослан 30 апреля 2014 года.
Ученый секретарь
специализированного совета

Ժ.Գ.Ղ., профессор  Ե.Լ. Երզնկյան

Вопросы сочетаемости всегда находились в поле зрения лингвистической науки, они затрагивались в работах по грамматике многих выдающихся ученых. Однако, данная проблема стала предметом особого изучения в последние десятилетия. Прежде всего, на ее развитие оказал существенное влияние системный подход ко всем явлениям языка, а следовательно, и к характеру соединений его единиц друг с другом.

Внимание к синтагматике, т. е. линейному расположению знаков, также способствовало изучению закономерностей сочетательных потенций слов. Любое соединение знаков в процессе коммуникации предполагает взаимодействие разных лингвистических уровней, что соответствует современному понятию как уровня членения языка, так и сложных переплетений уровней, нахождению точек их соприкосновения и пересечения. Таким образом, теория валентности оказалась созвучной с рядом ведущих проблем современной науки о языке, благодаря наличию как сходных, так и различительных черт в сочетательных закономерностях единиц разных языков. За сравнительно короткий срок она оказалась в центре внимания лингвистической теории и практики преподавания и изучения языков.

Объектом настоящего исследования является изучение валентности прилагательного в английском языке, непосредственным же **предметом** исследования – семантическая и синтаксическая валентность определенной лексико-семантической группы прилагательных – оценочных прилагательных – при выполнении ими двух основных синтаксических функций – функции определения и предикатива в художественных произведениях Сомерсета Моэма.

Актуальность настоящего исследования обусловлена как объектом, так и предметом самого исследования: исследование валентностных свойств прилагательного относится к ряду недостаточно разработанных проблем современной лингвистики, т. к. ранее теория валентности разрабатывалась в основном на материале глагола. В данной работе проводится анализ семантической и синтаксической валентности определенной группы слов – оценочных прилагательных на конкретном языковом материале, а именно в художественных произведениях Сомерсета Моэма, что вносит определенный вклад в разработку проблем, связанных с изучением семантико-синтаксических свойств прилагательного в современном английском языке.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые в настоящей работе предпринимается попытка изучения комбинаторных свойств оценочных прилагательных в трех измерениях:

- исследуется проблема варьирования значения оценочных прилагательных под воздействием сочетающихся с ними классов слов;
- изучается влияние художественного контекста на сочетание оценочных прилагательных, т. е. исследование выводится за рамки предложения.
- делается попытка выявления взаимосвязей, существующих между сочетаемостью прилагательных и индивидуальным стилем автора художественного произведения.

Основной целью анализа является вскрытие закономерностей сочетаемости оценочных прилагательных с другими классами слов в художественном контексте.

Для достижения цели исследования ставятся следующие задачи:

- провести анализ синтаксической валентности оценочных прилагательных; определить число синтаксических партнеров оценочных прилагательных; выявить их синтаксико-морфологическое выражение;
- установить облигаторность и факультативность употребления валентных партнеров оценочных прилагательных на синтаксическом уровне;
- изучить семантическую валентность оценочных прилагательных;
- определить семантическую роль каждого из валентных партнеров оценочных прилагательных, а также выявить их семантическую облигаторность или факультативность;
- выявить влияние контекста на комбинаторные свойства оценочных прилагательных в обеих синтаксических функциях.

Для исследования комбинаторных свойств оценочных прилагательных в английском языке мы пользовались следующими методами исследования: контекстуальным методом, методом компонентного анализа, трансформационным методом, количественным и статистическим методами, методом субституции и методом элиминирования.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что оно вносит существенный вклад в разработку проблем, связанных с валентностью прилагательного: результаты исследования могут быть учтены при дальнейшем изучении семантико-синтаксических свойств прилагательных, а также при изучении проблем стилистики, а именно при выявлении языковых факторов, конституирующих индивидуальный стиль автора художественного произведения.

Практическая ценность исследования валентности оценочных прилагательных заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы при составлении словаря валентности прилагательных в современном английском языке. Выводы и результаты могут быть включены в спецкурс по теоретической грамматике, стилистике, синтаксической семантике, интерпретации текста.

Фактическим материалом для анализа послужили оценочные прилагательные из произведений Сомерсета Моэма, подобранные методом сплошной выборки. Было собрано более пяти тысяч примеров с оценочными прилагательными в функции предикатива и определения.

Апробация работы: основные положения и результаты исследования были представлены в докладах и материалах республиканских и международных научных конференций.

Структура работы: диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и списка произведений С. Моэма, использованных в исследовании.

Во введении обосновывается актуальность, определяются объект и предмет исследования, его цели и задачи, указываются методы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации.

В первой главе представлена проблема валентности в современной лингвистике. Даются основные понятия термина “валентность”, представлена краткая

история развития теории валентности как в советской, так и в зарубежной лингвистике. Проводится критический анализ литературы по проблеме валентности в работах Л. Теньера, Г. Хельбига, В. Г. Адмони, П. Гребе, Х. Бринкмана, В. Бондзио, О. И. Москальской, В. Шмидта, С. Д. Кацнельсон, Б. А. Абрамова, И. В. Арнольд, Л. Зиндер, Д. Н. Шмелева, Ю. Д. Апресяна, Г. Г. Почепцова, А. А.

Холодович и многих других. Отдельная подглава посвящена валентности прилагательного, понятию контекста.

Теория валентности, впервые разработанная на материале глагола, была предложена французским лингвистом Л. Теньером и получила дальнейшее развитие в трудах многих выдающихся лингвистов. Суть этой теории заключается в том, что глагол задает будущий состав предложения, т.е. участники называемого глаголом действия должны появиться в предложении. Способность глагола принимать и удерживать при себе определенное число зависимых от него слов Л. Теньер сравнил с известным свойством атома в химии и назвал термином “валентность”.

Согласно теории Л. Теньера, лишь подлежащее и дополнение входят в валентностный набор глагола, так как семантика глагола вбирает только эти элементы. Различные типы обстоятельств не включались в валентный набор глагола, так как, по мнению Л. Теньера и его последователей, они не являются участниками действия и не предсказываются семантикой глагола, а лишь сопутствуют ему. Обстоятельные элементы рассматривались как необязательные единицы, чье присутствие в структуре предложения факультативно.

Необходимо заметить, что единого взгляда на определение валентности до сих пор не существует. Некоторые лингвисты противопоставляют понятия “валентности” и “сочетаемости”, понимая под “валентностью” потенциальную способность, присущую единицам языка вступать в определенные комбинаторные отношения с другими единицами, а под “сочетаемостью” – реализацию этой потенции в речи. При таком понимании валентность относится к фактам языка – к парадигматике языка, а сочетаемость к фактам речи – синтагматике.

В данной работе термин “валентность” рассматривается в его широком понимании, то есть как “сочетательная способность” одноуровневых единиц языка; при этом валентность будет рассматриваться как потенция языковых единиц, так и реализация этой потенции.

Выделяются “синтаксическая валентность” на уровне поверхностных структур и “семантическая валентность”, определяющая глубинные семантические отношения элементов предложения.

Семантическая валентность характеризуется как необходимость использования контекстных партнеров с определенными семантическими признаками на основе их семантической совместимости и мотивированности в окружающей действительности.

Синтаксическая валентность рассматривается как способность единиц определенного класса слов совместно встречаться с единицами того же или других классов. Синтаксическую валентность предопределяет синтаксический контекст, необходимый для актуализации в речи определенного значения слова. Синтаксическая валентность тесным образом связана с семантической валентностью. Несмотря на взаимосвязь этих двух типов валентности, они не являются тождественными друг другу. Это означает, что одна и та же семантическая валентность может иметь различное синтаксико-морфологическое выражение и наоборот.

Для данного исследования следует считать релевантными такие понятия, как “активная” и “пассивная” валентность. Под “активной” валентностью понимается способность подчиняющего слова иметь при себе определенные открытые позиции, которые заполняются или могут заполняться другими зависимыми от него словами. В противоположность “активной”, “пассивная” валентность - это способность зависимого слова присоединяться к подчиняющему слову, заполнять при нем открытую позицию. Соответственно тому, обладает ли

слово “активной” или “пассивной” валентностью, различают “носителя валентности” и “валентностных партнеров”. Различают также “обязательную” и “факультативную” валентность в зависимости от обязательности или факультативности заполнения открытых позиций при слове.

Исследование валентности прилагательного представляется важным и необходимым, поскольку большинство лингвистов изучали в основном валентность глагола, базируясь на основных положениях вербоцентрической теории, хотя и признают существование сочетаемостных свойств и у других знаменательных частей речи.

Изучению прилагательного как лексико-грамматического класса слов посвящено немало работ как в советской (Ц.С. Горелик, А.И. Литвиненко, Н.А. Шехтман), так и зарубежной лингвистике (D.W. Bolinger, J. Lacoff, R.B. Leeb, N. Marchand, B. Potter, W. Winter). В современной лингвистике немало также работ, посвященных описанию сочетаемостных свойств прилагательного в английском языке. К ним можно отнести диссертационные исследования Р.С. Шутниковой, Ц.С. Горелик, А.И. Литвиненко, Б.М. Плискиной, А.В. Васильевой, В.И. Куликовой, Ю.Н. Пинягина, А.С. Фролова, М.Г. Апресян и др.

Указанные исследования характеризуются тем, что они в основном содержат анализ сочетаемостных свойств прилагательного на уровне словосочетания или на уровне предложения. Однако количество работ, посвященных исследованию прилагательных с учетом их контекстуальных связей, строго ограничено.

Прилагательное, как часть речи, может обладать двумя видами валентности – активной и пассивной. Активной валентностью прилагательное обладает в предикативных структурах, где оно является носителем валентности. Пассивной валентностью прилагательное обладает при выполнении атрибутивной функции, где оно является валентностным партнером определяемого им существительного, которое в данном случае – носитель валентности.

Являясь носителем валентности в предикативной функции, прилагательное открывает при себе свободные позиции, которые могут (или должны) заполняться его валентностными партнерами.

Признавая за прилагательным в предикативной функции способность открывать позиции для замещения другими классами слов, мы в какой-то мере отходим от вербоцентрической теории предложения (в ее первоначальном понимании), считаящий глагол структурным центром предложения, а также единственной частью речи, способной открывать вокруг себя определенные позиции, которые могут (или должны) заполняться его партнерами. Тем не менее, прилагательное способно быть носителем валентности лишь совместно с глаголом-связкой, то есть в том случае, когда оно входит в состав именного сказуемого. Основным носителем валентности всего предложения оказывается, тем самым, весь предикат в целом.

Во второй главе представлен анализ комбинаторных свойств оценочных прилагательных в функции определения. Рассматривается сочетаемость оценочных прилагательных с существительными, с наречием, даются атрибутивные сочетания с цепочкой определений, оценочные прилагательные в функции предикативного определения. Немалое внимание уделено способам усиления оценочных прилагательных.

Проведенный нами анализ показал, что оценочные прилагательные в атрибутивной функции сочетаются со следующими категориями существительных: исчисляемыми:

They settled down in a handsome villa (The L.S., 133).

неисчисляемыми:

We ate very good food and drank excellent wine (The A. C., 37).

одушевленными:

On the other hand he was certainly a very subtle critic and a felicitous essayist (S.S., 201).

неодушевленными:

He sent it [novel] with a pleasant letter to all the leading writers of the day (C., 33).

абстрактными:

She had a charming gaiety (P.V., 26).

конкретными:

Now and then they passed comfortable farm-houses nestling with friendly intimacy in a grove of bamboss (P.V., 145).

собственными:

The Russian spoke good and fluent English (The D., 123).

нарицательными:

She was a loyal friend and a delightful companion. (S.S., 198)

В ходе исследования мы пришли к выводу, что существительные, сочетающиеся с оценочными прилагательными можно разделить на следующие тематические группы. В первую тематическую группу входят существительные, обозначающие облик человека, его голос, поведение, выражение лица, глаз.

Отметим, что почти в большинстве исследуемых нами произведениях Мюзе использует оценочное прилагательное “pleasant” для описания голоса, глаз, выражения лица, внешности героев. То же самое можно сказать об оценочных прилагательных “charming”, “friendly”.

Ко второй тематической группе относятся одушевленные существительные.

To me you act the part of the fond, indulgent, celebrated mother (T., 185).

В произведениях Сомерсета Мюзе чаще всего с существительными, обозначающими лицо или группу лиц, сочетаются следующие оценочные прилагательные:

wonderful (athlete, friend, personality, host, mother, Isabel);

handsome (man, woman, children);

passionate (woman, man);

good (chap, man, wife, husband, partner, hostess, fellow, player, sportsman, master, house-boy, loser, manager, woman, family);

happy (people, couple);

great (lady, lover, novel reader, singer, beauties, master (of the English language), artist, gentleman, painter);

affectionate (wife, woman).

В третью тематическую группу входят существительные, передающие восприятие эмоции, ощущения, чувства, настроения человека.

I had such a funny little feeling in my heart (C., 139).

В ходе исследования мы выявили, что наиболее часто с существительными, входящими в третью тематическую группу используются следующие оценочные прилагательные:

wonderful (emotion, happiness, kindness, generosity, vitality);

affectionate (irony, emotion, real);

great (kindness, satisfaction, pleasure, care, success, pains, spirits, desire, affection, sacrifice, emotion, sorrow, love, burden, strength, shrewdness, glory, admiration, disappointment).

К четвертой тематической группе относятся существительные, обозначающие конкретные предметы:

Do you remember that ridiculous drawing-room suite that I used to have? (J., 80).

Пятую семантическую группу составляют существительные, обозначающие отвлеченные, абстрактные понятия.

I've got the most wonderful news for you (J., 84).

Проведенный нами анализ показал, что в произведениях С. Моэма изобилуют сочетания оценочных прилагательных с существительными, обозначающими отвлеченные, абстрактные понятия:

wonderful (taste, opportunity, generosity, kindness, moment, beauty);

dim (soul, recollection);

grave (responsibility, intentness, lack of politeness);

В ходе проведенного анализа было обнаружено, что лексико-семантическое значение оценочных прилагательных в сочетании с существительными каждой из указанных нами четырех тематических групп может изменяться.

Необходимо отметить, что при определении семантики оценочных прилагательных в произведениях С. Моэма учет контекста имеет первостепенное значение, так как его коннотации обусловлены художественным видением автора, всем строем, всей направленностью произведения. Тематический контекст вскрывает тончайшие оттенки значения слов.

Сравним, например, значения оценочного прилагательного “handsome” в сочетаниях с существительными каждой из вышеуказанных нами тематических групп.

В ходе нашего анализа было выявлено, что Моэм, в отличие от других классиков английской литературы, чаще наделяет своих героинь, чем героев оценочным прилагательным “handsome”.

She was a handsome woman, exquisitely gowned and in the somber glow of the alabaster lamps did not look a day more than the forty she gave herself. I had no notion what her age was. When I was quite a young man she was a married woman a good deal older than I, but now she treated me as her contemporary. She constantly said that she made no secret of her age, which was forty, and then added with a smile that all women took five years off. She never sought to conceal the fact that she dyed her hair (it was a very pretty brown with reddish tints), and she said she did this because hair was hideous while going grey; as soon as hers was white she would cease to dye it.

Then they'll say what a young face I have. Meanwhile it was painted, though with discretion and her eyes owed not a little of their vivacity to art (J., 81). В данном контексте “handsome” имеет значение “интересная, импозантная женщина”.

“But when they went up to the house they were met by a tall, handsome native woman, no longer younger, with whom Edward cordially shook hands. He introduced Bateman to her”. (The F., 192). В вышеуказанном примере оттенок значения оценочного прилагательного “handsome” меняется: скорее всего, это “породистая женщина” (на оттенок значения прилагательного “handsome” влияет и прилагательное “tall”, стоящее слева от “handsome”).

Оценочное прилагательное “handsome” в сочетании со словом “man” в нижеприведенных контекстах имеет значение “красивый, интересный, статный”:

a) On the walls were photographs of persons of respectable appearance and illustrations from picture papers. He had been sitting on his bed to write and the table on which he had been writing was covered with papers. They looked like accounts. He was a handsome man, tall, erect and lean, with flashing dark eyes and clean-cut, strong features. The first thing I noticed about him was that he had a fine head of long, naturally-waving dark brown hair (A. M. with C., 282).

b) He was a figure in the society of London in early nineties, and society then had not lost its exclusiveness or its brilliance. He was queer creature and he had had a singular career. At the age of twenty-one he had inherited a considerable fortune, a hundred thousand pounds, and when he left Oxford he threw himself into the gay life which in those days... offered itself to the young man of good family. He went to all the places where the fashionable congregate was. He was handsome, amusing and generous. (The O., 93).

Несмотря на то, что в первом примере “handsome” выполняет функцию определения, а во втором предикативную функцию, оттенки значения оценочного прилагательного “handsome” радикально не отличаются, однако в предикативной структуре значение признака как бы усиливается и носит динамичный характер.

Оценочное прилагательное “handsome” используется и с существительными, входящими в первую тематическую группу, то есть с существительными, обозначающими облик человека, его голос, поведение, выражение лица, глаз.

a) “Americans”, said Mrs Driffeld. “Say I shall be very pleased if they'll come in”.

Presently the maid ushered the strangers in shouldered, with heavy, clean-shaven, swarthy faces, and handsome eyes; they both wore horn-rimmed spectacles and they both had thick black hair combed straightback from their foreheads (C., 178).

b) “Quentin Forde was a stocky little man with a fine head of the type that was afterward for a time much admired in the moving pictures, a straight nose and handsome eyes (C., 137)

В этих контекстах “handsome” имеет значение “прекрасный”, “восхитительный”.

В примере “He had a fine presence; he was a tall, handsome man, rather bald and somewhat too stout, but this gave him solidity and an air of maturity that were of service to him. As a young man he had been something of an athlete...” (L. M., 162) “handsome” имеет значение “крупный”, “внушительных размеров”, “импозантный”.

The trouble was that Captain Forestier was almost too perfect a type of the English gentleman. He was at forty-five (he was two or three years younger than Eleanor... still a very handsome man, with his wary, abundant grey hair and his handsome moustache” (The L.S., 143). В примере “handsome moustache” мы имеем дело, по-видимому, с “большими усами”, чему способствует употребление в контексте прилагательного “abundant”.

Анализ также выявил, что Сомерсет Моэм редко использует оценочное прилагательное “handsome” в сочетании с существительными третьей тематической группы, то есть с существительными, обозначающими психические процессы: восприятия, эмоции, ощущения, чувства, настроения.

Частота употребления оценочного прилагательного “handsome” с существительными четвертой тематической группы, то есть с существительными, обозначающими конкретные предметы, весьма велика.

В примерах “They settled down in a handsome villa on the hill behind Cannes, and in a short time become conspicuous in the social life of Riviera” (The L.S., 133) и “Mrs

Albert Forrester lived in a flat not far from the Marble Arch, which combined the advantage of a good address and a moderate rent. It had a handsome drawing-room ... a large bedroom for Mrs Albert Forrester... It was in the handsome drawing-room that Mrs Albert Forrester every Tuesday afternoon received her friend" (The C.I., 110), "handsome" приобретает значение "роскошный, большой".

В примере же "He was absorbed for a moment in the ecstasy of aesthetic contemplation. In his mind's eye he saw a book, in royal octavo, slim and light in the hand, printed with large margins on handsome paper in a type that was both clear and comely, and I think he saw a binding in smooth black cloth with a decoration in gold and gilt lettering" (C., 115), прилагательное "handsome" имеет оттенок значения "изящный, тонкий". Прилагательные "slim" и "light", используемые в контексте, подтверждают данный оттенок значения.

В ходе нашего исследования было также выявлено, что оценочное прилагательное "handsome" в произведениях С. Моэма нечасто сочетается с существительными, обозначающими абстрактные, отвлеченные понятия.

Валентностным партнером оценочного прилагательного в атрибутивной функции является наречие, стоящее слева от него.

С оценочными прилагательными в атрибутивной функции в основном употребляются качественные наречия, т.к. оценочные прилагательные в атрибутивной функции выражают признак и не могут сопровождаться другими наречиями, характеризующими условия протекания процесса.

В ходе проведенного исследования было также выявлено, что валентностный партнер оценочных прилагательных, выполняющих функцию определения к существительному, может быть выражен наречиями меры, степени и количества: tremendously

"It's such a tremendously serious decision you're taking" (The F., 207).

slightly

She was dressed in black and white as no doubt befitted her slightly ambiguous position... (J., 104).

perfectly

a) "She was too wonderful and I'm a perfectly commonplace fellow (J., 103).

б) "Nothing will induce me ever to live with you again, my dear", said Albert in, however, a perfectly friendly fashion (The C. I., 130).

Валентностным партнером оценочных прилагательных, выполняющих функцию определения к существительному, могут быть также наречия образа действия: uncommonly, exquisitely.

Опущение наречия меры, степени и количества не приводит к нарушению синтаксической целостности предложения с оценочным прилагательным в атрибутивной функции.

Сравним:

They thought him a devilish lucky young man (J., 101). – They thought him a lucky young man.

Заметим, что несмотря на то что наречия меры, степени и количества являются семантически и синтаксически факультативным партнером оценочного прилагательного, опущение их из структуры предложения все же приводит к обедненности смысла, передаваемого им.

They say this is a (terribly) difficult place to work in (R., 28).

Таким образом, наречия образа действия, занимающие позиции слева от оценочных прилагательных, также могут носить оценочный характер. Сема

"оценочности" создается сочетанием "наречие + прилагательное". Наречие лишь корректирует, уточняет значение, передаваемое прилагательным.

В зависимости от того, в каком контексте комбинируется оценочное прилагательное с наречием, значение последнего также может варьировать, менять свои оттенки.

В ходе проведенного исследования мы выявили также семантические классы прилагательных, сочетающиеся с оценочными прилагательными в атрибутивной цепочке определений. Это:

1. прилагательные, обозначающие цвет:

He gave a little wild chuckle and he looked at me with those kind and candid blue eyes of his (F. in N., 134).

2. прилагательные, обозначающие размер:

I sat down in a shabby little armchair covered with maroon leather (C., 122).

С оценочными прилагательными широко сочетаются также следующие прилагательные:

1) прилагательные, указывающие на возраст:

She had never seen a more beautiful young man, and she pursued him relentlessly (The T. F. W. of A., 27).

2) прилагательные, обозначающие национальную принадлежность:

Tom's a very good type of clean honest English boy... (T., 119).

3) прилагательные, относящиеся к описанию внешности человека (выражения глаз, лица, голоса, поведения, жестов, мимики):

He was not particularly good-looking, but he had a frank open face and his shyness was attractive (The T. F. W. of A., 16).

Позицию слева от оценочных прилагательных здесь могут также занимать:

1) личные местоимения:

a) She could cry, without sobbing, her wonderful dark eyes wide open, with a face that was almost rigid (T., 113).

б) ...her soft red lips submitted to the pressure of mine with a calm, intense passivity as the water of a lake accepts the light of the moon (C.&A., 145).

2) указательные местоимения:

a) I'm not that mean, despicable, cowardly, lewd creature that horrible little man sees.

б) She looked at me with those soft blue eyes of hers... (C.&A., 86).

3) числительное:

"You'll never do anything so good as that", he says heartily, and you feel that your whole career has been a long decadence from that one happy hit (C.&A., 36).

4) адъективированное причастие:

Of late years I had sometimes found him at parties where other Jews were and I fancied that I read in his shining liquid eyes, resting for a moment on these members of his race, a certain good-natured amusement at the thought of what the world was coming to (The A. C., 38).

Значения, передаваемые оценочными прилагательными в функции препозитивных атрибутов, очень разнообразны и зависят от определяемого слова.

Наиболее типично для атрибутов, выраженных оценочным прилагательным, передавать качественную характеристику определяемого слова.

В ходе анализа нами было выявлено, что позицию рядом с оценочным прилагательным может также занимать существительное, которое также служит

определением к существительному, когда оно стоит перед ним в общем падеже, т.е без всякого изменения своей формы.

Her ugly little monkey face was a mask of horror (The D., 264).

Оценочные прилагательные могут выступать и в функции предикативного определения или постпозитивного определения. Определение может обособляться в пре- и постпозиции к определяемому слову:

George, so smart and trim, wearing his clothes so beautifully, certainly looked very handsome (The A.C., 56).

Определение, выраженное прилагательным или несколькими прилагательными, при постановке после определяемого слова придает высказыванию торжественный, несколько приподнятый характер:

It is like Paradise Lost, splendid, but a trifle stolid (The A. C., 74).

Постпозиция прилагательного придает стилю С. Моэма приподнятость, музыкальность, особую индивидуальность.

Говоря о способах усиления значения прилагательных, следует отметить, что заслуживает внимания экспрессивность моделей сложных слов, в которых комический эффект основан на “неадекватной” валентности. Эти прилагательные иногда звучат смешно, неожиданно, а иногда и презрительно, в них содержится отрицательная оценка.

a) I have a recollection of ... little, mouse-like spinsters, with soft voices and a shrewd glance (The M., 56).

б) He glanced at the others and those strange, lopsided eyes of his looked more than ever monstrous and fish-like (The C. I., 127).

Оценочные прилагательные “horse-like”, “gnome-like”, “fish-like”, “mouse-like”, “sylph-like” очень экспрессивны и стилистически отмечены как разговорные. Сами по себе слова horse, fish, gnome, sylph отрицательной оценочной коннотации не имеют, но признаки, ассоциируемые с лошастью, рыбой, гномом, мышью, для людей нежелательны, хотя они и придают определенную образность.

Говоря об оценочности, следует обратить внимание и на “оценочные определения”, состоящие из словосочетания или из целого предложения, интонационно и синтаксически уподобленного слову. В силу своей непредсказуемости такие “словоподобные” образования очень выразительны. Вот что говорит о Джордже Кемпе из произведения “Пироги и Пиво” рассказчик: He was much too friendly; when he talked to them it was as though he were not in trade at all; they said he was very pushing. But if he thought his hail-fellow-well-met air, his activity in public works, his open purse when subscriptions were needed for the annual regatta or for the harvest festival, his willingness to do anyone a good turn was going to break the barriers at Blackstable... (C. & A., 75).

Подобного рода “оценочные определения” обладают большой стилистической экспрессией, они создаются автором с конкретной целью. Создавая свои собственные “моэмовские” оценочные прилагательные, как следствие речевого творчества, автор тем самым пользуется мощным средством воздействия на читателя и слушателя.

В своих произведениях С. Моэм очень часто использует синестезию, то есть переход из сферы, воспринимаемой одним органом чувств, в другую, например, из области температурных или тактильных в область зрительных или слуховых ощущений. Это явление основано на общности эмоционально-оценочной реакции, оно значительно расширяет возможности образного представления действительности.

She was a cold woman and there had been no love between them for years (The P. V., 47).

Для усиления экспрессивности контекста С. Моэм умело пользуется также оксюморонами.

Отметим, что как синестезия, так и оксюморон входят в понятие полуотмеченных структур.

I always tried my best to beat Strickland, because he was a player, who despised the opponent he vanquished; his exultation in victory made defeat more difficult to bear. On the other hand, if he was beaten he took it with complete good humor. He was a bad winner and a good loser (The M., 62).

Заслуживают также внимания авторские “ситуативные слова” – “моэмовские” неологизмы. В качестве примера можно привести слово “unEnglish” использованное С. Моэмом с существительным “love”.

He had been completely idle at Oxford; although his father had given him a very large allowance, he had got monstrously into debt; and now he had been sent down. But though he spoke so tartly I could see that he was a little proud of his scapegrace son, he loved him with oh, such an unEnglish love, and in his heart it flattered him that George had cut such a dash (The A. C., 53). Данное сочетание продиктовано исключительно контекстом. На наш взгляд, вышеприведенный пример очень экспрессивен и звучит не без горькой иронии.

Литота интересна своей “национальной” специфичностью. Ее принято объяснять английским национальным характером, отраженным в речевой этикете англичан: английской сдержанностью в проявлении оценок и эмоций, стремлением избежать крайностей и сохранить самообладание в любых ситуациях. Может быть, именно поэтому литота часто используется С. Моэмом в своих произведениях. “He began to tell me all about Tiberius. Well, I had read histories of the Early Roman Empire, so there was nothing very new to me in what he said. But I observed that he was not ill-read” (The L. E., 225).

Являясь конструктивным элементом художественного текста, эпитет, выраженный оценочным прилагательным, создает, на наш взгляд, фон повествования, передает определенное видение действительности, выступает вместе с другими изобразительными средствами в качестве важного средства субъективизации повествования, поэтому его можно рассматривать как одну из составляющих индивидуального стиля С. Моэма.

We walked back through St. James’s Park. The night was so lovely that we sat down on a bench. In the starlight Rosie’s face and her fair hair glowed softly ... She was like a silvery flower of the night that only gave its perfume to the moonbeams (C. & A., 145).

Тяга к использованию эпитета глубоко индивидуальна, тем не менее, этот стилистический прием, на наш взгляд, является одним из ярких примет стиля писателя и связан с его художественным восприятием мира.

Заслуживают внимания эпитеты с нарушением семантического согласования. Значительную группу таких эпитетов образуют прилагательные цвето-обозначения, которые используются С. Моэмом в окказиональном контексте.

В рассказе “The Door of Opportunity” мы встречаем следующий пример: “The Governor was sitting at a large desk he nodded to Alban and motioned to him to take a seat. The Governor was all grey. His hair was grey, his face, his eyes; he looked as though the tropical suns had washed the colour out of him; he looked tired and depressed. Even his voice was grey” (The D., 273). В рамках данного контекста прилагательное “grey” обретает эмоционально-оценочный смысл “мрачный”, “пасмурный”, “грустный”.

Третья глава посвящена исследованию оценочных прилагательных в предикативной функции. Исследуются подлежащее, дополнение, обстоятельство сравнения, обстоятельство меры, степени и количества и обстоятельство образа действия в структуре предложения с оценочным прилагательным.

В структуре предложения с оценочным прилагательным присутствие подлежащего обязательно: устранение подлежащего приводит к разрушению структуры предложения:

He was a good shot... (The C. L., 146).

*was a good shot.

Как видно из примера, опущение подлежащего не только разрушает целостность предложения, но и искажает его смысл. Из этого следует, что подлежащее есть семантически и синтаксически облигаторный член предложения, содержащего оценочное прилагательное.

В ходе проведенного анализа мы выявили, что в предложениях с оценочными прилагательными подлежащее может быть выражено:

1. одушевленным существительным:

Julia was quick-witted (T., 34).

Mrs. Gosselun was a tall, stoutish, elderly woman... (The A. C., 34).

2. личным местоимением:

... he was narrow, argumentative, and conceited (S. S, 198).

But she was alert and vivacious (The D. of O., 251).

3. существительным, обозначающим отвлеченные, абстрактные понятия:

Her sensibility at that moment was extraordinarily acute... (The M., 142).

Youth is so beautiful! (T., 138).

4. конкретным существительным:

The blue sky was cloudless and the air was balmy... (The A. C., 49).

Money's a very nice thing... (The A. C., 79).

5. неодушевленными существительными, обозначающими чувства, эмоции, настроение человека через внешний облик, взгляд, улыбку, голос, выражение лица:

His voice was gentle, ... his smile was benign. (F. in N., 230).

Her manner was wonderfully casual (T, 144).

Позицию слева от оценочного прилагательного занимают связочные глаголы.

В произведениях Сомерсета Моэма с оценочными прилагательными в функции предикатива мы выявили следующие связочные глаголы:

I. глаголы со значением становления признака или перехода из одного состояния в другое (to grow, to turn, to become, to go).

Mr. Warburton made an ample gesture. His eyes for an instant grew dreamy with a vision of the past (The O., 104).

В ходе исследования мы также выявили, что чаще всего с оценочными прилагательными Сомерсет Моэм использует связочные глаголы "to turn", "to grow", "to become". Сочетания связочных глаголов "to get", "to fall" с оценочными прилагательными встречаются редко в произведениях Моэма.

II. Глаголы со значением бытия и пребывания в определенном состоянии (to be, to feel) . С оценочным прилагательным они констатируют признак.

Произведения Сомерсета Моэма изобилуют оценочными прилагательными в сочетании со связочным глаголом "to be":

Her smile was amused and complacent (P. V., 16).

The humour was rather brutal and rather vulgar (The V., 89).

III. Глаголы сохранения или неизменности признака, состояния (to keep, to remain, etc.).

He remained cheerful, unconcerned and full of humour. He had no wish to make anyone with whom he happened to be uncomfortable by the recital of his misfortune. Mr. Warburton was a snob, but he was also a gentleman (The O., 95).

IV. Глагол кажимости (to seem).

Mrs. Driffield seemed so frank, her laugh was so open and simple, there was in her demeanour something so young and childlike, that I could not see her "going with" sailor and above all anyone so gross and horrible as Lord George. She was not at all the type of the wicked woman I had read of in novels (C. & A., 80).

Оценочные прилагательные также широко используются с глаголами-связками to look, to sound:

a) He made it sound very romantic (G. H. 79).

б) Some of them didn't look so bad, a few of the women were decently turned out, but the men seemed to him pretty awful (The C. L., 141).

Дополнение является валентностным партнером оценочного прилагательного в предикативной функции, занимающим позицию справа от него.

В ходе проведенного исследования мы выявили, что дополнение, валентностно-связанное с прилагательным-предикативом выражается:

1. местоимением с предлогом:

She felt very tender towards him (The F. of E. B. 181).

2. существительным с предлогом:

They are impatient for the fame (The V., 90).

Peter Melrose was extremely modest about his book (The V., 90).

3. неличной формой глагола:

a) "You'd look rather silly divorcing your wife because she'd committed adultery ten years ago" (The C. L., 158).

б) "It's been awfully nice seeing you" (C. & A., 49).

4. инфинитивом или инфинитивным оборотом:

a) It was touching to see his delight (The V., 91).

Отметим, что дополнение, выраженное существительным, может обозначать.

1. лицо:

It would be nice for Robert to have as a near neighbour someone of his own class (L.S., 144).

2. абстрактное понятие:

She was alive there and tremulous with the passion that filled her (C. & A., 182).

Исследуемый нами материал показал, что оценочные прилагательные широко употребляются с дополнением, выраженным инфинитивом. С оценочными прилагательными в основном употребляется неперфектная форма инфинитива.

I think it's too sweet to hear you talk of your young man (J., 80).

Нами также выявлены некоторые случаи использования пассивного инфинитива:

"Do you think it's very pleasant to be made absolutely ridiculous? (The C. L., 158).

Инфинитив в неперфектной форме может обозначать:

1) процесс, состояние или действие, происходящее одновременно с состоянием, обозначенным сказуемым предложения.

They must be very pleasant to live with (The M., 116).

2) действие, относящееся к будущему по отношению к состоянию, обозначенному сказуемым:

It was unsafe to buy a car or a horse of him (The L. S., 148).

Исследование показало, что в данных примерах дополнение, выраженное инфинитивом, является синтаксически и семантически облигаторным партнером оценочного прилагательного, особенно в предложениях, содержащих интенсификаторы *so, much, too*: опущение его из состава предложения сказывается на смысле всего предложения.

a) But of course Jane was much too simple to intend an innuendo (J., 9).

б) Too kind to make his wife and children suffer for his misdeeds, they had supported them for years... (S.S., 65)

После оценочных прилагательных в вышеуказанных конструкциях могут следовать также обстоятельственные придаточные предложения:

Ср.: ... that man has seen me do things that are so beastly, so horrible, so shameful that even if my life depended on it I wouldn't tell them... (L. M., 179).

Таким образом, исследование показало, что дополнение, выраженное инфинитивом, является облигаторным партнером оценочного прилагательного; опущение его из состава предложения определенным образом сказывается на смысле предложения.

Наиболее типичной объектной комбинаторикой, свойственной оценочным прилагательным, является сочетаемость с дополнением, вводимым предлогом. Предлоги, участвующие в подобных структурах, многочисленны и разнообразны.

Обстоятельства меры, степени и количества, а также обстоятельства образа действия являются валентностным партнером оценочных прилагательных в предикативной функции, занимающие позицию слева от оценочных прилагательных. В сочетании с оценочными прилагательными наречия (в основном в функции обстоятельства) занимают позицию между подлежащим и сказуемым.

В произведениях С. Моэма обстоятельства меры, степени и количества в основном выражаются наречиями: *too, rather, exceedingly, extremely, awfully, slightly, so, almost, terribly, very, pretty, immensely, grossly, perfectly, really, completely, much, thoroughly, comparatively, immeasurably, dreadfully, horribly, hugely, incredibly, miserably*.

Обстоятельство меры, степени и количества также может выражаться существительными, используемыми как модификаторы прилагательных: *a bit, a trifle*.

Обстоятельства образа действия с оценочным прилагательным в основном выражаются наречиями: *marvellously, exquisitely, scrupulously, touchingly, indescribably, strangely, elaborately, curiously, dully* и т.д.

Анализ исследуемого материала показал, что вышеуказанные наречия обладают способностью к комбинаторике с подчиненными элементами: они свободно комбинируются с другими наречиями.

Опущение обстоятельств образа действия, меры и степени из состава предложения не приводит к разрушению синтаксической структуры предложения, а также не нарушает его основного смысла. Следовательно, обстоятельства образа действия, меры, степени и количества являются факультативными валентностными партнерами оценочных прилагательных как на семантическом, так и на синтаксическом уровне. Однако необходимо заметить, что, тем не менее, опущение их из структуры предложения приводит не только к обедненности его смысла, но и к обедненности всего контекста художественного произведения.

He was quiet and (exceedingly) polite (The M., 116).

He is (completely) unmoral (The F. of E. B., 201).

Обстоятельства меры, степени и количества могут быть выражены интенсификаторами *so* и *too*, которые диктуют семантическую и структурную облигаторность валентностных партнеров оценочного прилагательного, опущение которых из состава предложения приводит как к разрушению целостности предложения, так и к искажению всего смысла высказывания. Например:

She was dressed in black and white as no doubt befitted her slightly ambiguous position, but in a dress so original and fantastic, in a hat so striking, that I positively gasped at the sight of her (J., 104).

Оценочные прилагательные в предикативной функции могут входить в состав следующих сравнительных конструкций:

as... as..., not so...as, less... than, more...than.

The later letters were as tender and as delightful as the first, but the tone was different (The F. of E. B., 177).

“Of course I can get away. We're not so businesslike as all that in Tahiti” (The F. of E. B., 185).

Обстоятельство сравнения является семантически и синтаксически облигаторным валентностным партнером оценочного прилагательного: опущение его из структуры предложения приводит к нарушению смысла высказывания, а также разрушает целостность структуры:

She has a wonderful brain and she's as good as she's beautiful (The F. of E. B., 205).

*She has a wonderful brain and she's as good.

Некоторые оценочные прилагательные в составе сравнительных конструкций с *as...* as являются идиомами: *as agile as a cat, as ambitious as the devil, as bald as a coot, as cheap as dirt*.

Интересно заметить, что в разных контекстах одни и те же оценочные прилагательные входят в состав разных сравнительных конструкций, что обусловлено спецификой контекста. В одном произведении сила героини сравнивается с силой лошади, а в другом – с силой быка: “She's as strong as a horse...” (T., 118). “But she was as strong as an ox...” (The T. F. W. of A., 11). Что касается “моэмовских” сравнений, то его идиомы порождены контекстом и являются результатом творчества автора. Можно предположить, что эти сравнения, возможно, диктуются самим контекстом.

В заключении работы даны общие выводы, вытекающие из проведенного исследования.

Таким образом, в настоящей работе было проведено исследование семантической и синтаксической валентности оценочных прилагательных в двух основных синтаксических позициях – функции определения и предикатива. В результате исследования мы пришли к следующим выводам:

– в предикативной функции оценочное прилагательное в составе именного сказуемого является носителем активной валентности, то есть способно открывать позиции слева и справа для замещения их другими классами слов.

– оценочное прилагательное в предикативной функции реализует свои сочетательные способности за счет следующих валентностных партнеров – подлежащего, обстоятельства меры и степени и образа действия, дополнения (выраженного предложной группой, инфинитивом, герундием или придаточным предложением), обстоятельствами причины и сравнения.

– семантически облигаторный партнер оценочного прилагательного-предикатива всегда оказывается синтаксически облигаторным (подлежащее) в

структуре предложения (подлежащее). Семантически факультативный партнер оценочного прилагательного на синтаксическом уровне может оказаться как факультативным, так и облигаторным (обстоятельство образа действия, меры и степени).

– синтаксически облигаторный валентностный партнер всегда является семантически облигаторным (подлежащее). Синтаксически факультативный партнер на семантическом уровне может быть как обязательным, так и факультативным.

– вопрос определения семантической и синтаксической обязательности или факультативности самого оценочного прилагательного представляется наиболее важным тогда, когда оценочное прилагательное выполняет атрибутивную функцию, поскольку здесь оно входит в высказывание не как самостоятельная синтаксическая единица, а как зависимая – в составе именной группы.

– оценочное прилагательное в предикативной функции является всегда структурно и семантически обязательным, поскольку, входя в состав сказуемого, оно оказывается центром коммуникации.

– в атрибутивной функции оценочное прилагательное является синтаксически зависимым компонентом – оно является валентностным партнером определяемого им существительного, которое в данном случае является носителем валентности.

– в атрибутивной функции оценочное прилагательное реализует свои сочетательные способности за счет сочетаемости с наречием меры и степени, которое является его единственным валентностным партнером слева. Наречие меры и степени реализует семантическую валентность – “уточнитель степени качества”.

– сравнение оценочных прилагательных в предикативной и атрибутивной функциях показало, что их семантика находится в определенной связи с синтаксической функцией, которую они выполняют. В атрибутивной функции оценочное прилагательное характеризуется постоянством признака, выражает “статичный” признак. В предикативной же функции оценочное прилагательное характеризуется непостоянством признака, выражает “динамичный” признак.

– способность оценочных прилагательных выражать переменный и постоянный признак зависит не только от синтаксической функции, которую они выполняют, но и от их сочетаемости с тем или иным классом слов. Семантическая “вариативность” оценочных прилагательных может быть продиктована семантикой сочетающихся с ними слов.

– семантика оценочного прилагательного варьирует не только под влиянием сочетающихся с ним слов, но и под влиянием контекста, играющего решающую роль.

Таким образом, исследование семантической и синтаксической валентности оценочных прилагательных в двух основных синтаксических функциях дало нам основание утверждать, что основной для оценочных прилагательных является атрибутивная функция в силу самой семантики оценочного прилагательного. Сочетаемость оценочных прилагательных может быть продиктована как индивидуальным стилем автора, так и всем строем, всей направленностью произведения, передающего его мировосприятие посредством художественного слова.

Список опубликованных на тему диссертации статей

1. Проблема валентности в лингвистике \ Նավելված ԱրՊՀ գիտական տեղեկագիր № 1-2, Ստեփանակերտ, 2003թ., էջ 112-115:
2. Сочетаемость оценочных прилагательных с существительными в контексте \ Օտար լեզուները բարձրագույն դպրոցում № 6, Երևան 2005թ., էջ 117-126:
3. Атрибутивные сочетания с цепочкой определений \ Արցախի պետական համալսարան, գիտական տեղեկագիր № 1(14), Ստեփանակերտ 2007թ., էջ 121-125:
4. О некоторых способах усиления оценочных прилагательных в произведениях Сомерсета Моэма \ Կրթությունը և գիտությունը Արցախում, Երևան 1-2, 2008թ., էջ 22-25:
5. Сочетаемость оценочных прилагательных со связочными глаголами в контексте \ Լեզուն և գրականությունը գիտական իմացության ժամանակակից հառացույցում, Երևան, Լուսակն 2009թ., էջ 88-93:
6. Обстоятельство сравнения в структуре предложения с оценочным прилагательным \ Արցախի պետական համալսարան, գիտական ընթերցումներ (հոդվածների ժողովածու), 30 նոյեմբերի, 2010թ.; Ստեփանակերտ 2011թ., էջ 128-134:

Նարինե Մելքանի Ամիրյան

Գնահատող ածականների արժույթականությունը Ս. Մոյեմի

ստեղծագործություններում

Ժ. 02.07 – “Գերմանական լեզուներ” մասնագիտությամբ բանասիրական գիտությունների թեկնածուի գիտական աստիճանի հայցման ատենախոսության Ամփոփում

Սույն ատենախոսությունը նվիրված է գնահատող ածականների արժույթականության ուսումնասիրությանը Ս. Մոյեմի ստեղծագործություններում:

Հետազոտության առարկան փաստացի նյութի հիման վրա գնահատող ածականների արժույթական հատկանիշների հետազոտությունն է անցկերելում:

Ածականի արժույթականության ուսումնասիրությունը դասվում է ժամանակակից լեզվաբանության համեմատաբար քիչ ուսումնասիրված խնդիրների թվին, քանի որ արժույթականության տեսությունը նախկինում մշակվել է հիմնականում բայի նյութի վրա. սրանով էլ հենց պայմանավորված է ուսումնասիրության արդիականությունը:

Աշխատանքի **նորույթն** այն է, որ առաջին անգամ փորձ է արվում գիտականորեն ուսումնասիրելու գնահատող ածականների արժույթականությունը երեք տեսանկյունից.

- ուսումնասիրվում է գնահատող ածականների իմաստի փոփոխականության խնդիրը նրանց հետ համակցվող բառերի դասերի ազդեցության հաշվառմամբ,
- ուսումնասիրությունը դուրս է բերվում նախադասության մակարդակից, այսինքն՝ քննության է ենթարկվում համատեքստի ազդեցությունը գնահատող ածականների համակցելիության վրա,
- ձեռնարկվում է ածականների արժույթականության և գրողի անհատական ոճի միջև գոյություն ունեցող փոխկապակցվածության վերահաման փորձ:

Վերլուծության նպատակն է բառերի այլ դասերի հետ ածականի համակցելիության հայտնաբերումը համատեքստի ազդեցության հաշվառմամբ, որին հասնելու համար առաջադրվում են հետևյալ խնդիրները.

- անցկացնել գնահատող ածականների շարահյուսական արժույթականության վերլուծություն, որոշել գնահատող ածականների շարահյուսական “պարտնյորների” քանակը,
- ուսումնասիրել գնահատող ածականների իմաստաբանական արժույթականությունը, հաստատել գնահատող ածականների “արժույթական պարտնյորների” պարտադիր և կամընտրական գործածումը,
- որոշել գնահատող ածականների “արժույթական պարտնյորներից” յուրաքանչյուրի իմաստաբանական դերը, վեր հանել դրանց իմաստաբանական պարտադրականությունն ու կամընտրականությունը նախադասության կազմում,
- վերհանել համատեքստի ազդեցությունը գնահատող ածականների համակցային հատկությունների վրա շարահյուսական երկու գործառնության մեջ:

Անգլերենում գնահատող ածականների արժույթականության ուսումնասիրման նպատակով մեր կողմից կիրառվել են ուսումնասիրության հետևյալ մեթոդները, որոնք են համատեքստային, կոմպոնենտային վերլուծության, փոխակերպման, քանակական և վիճակագրական, փոխարինման և բացառման:

Աշխատանքի **տեսական նշանակությունն** այն է, որ ածականի արժույթականության հետ կապված խնդիրների հետազոտման գործում ներդրվում է որոշակի ավանդ. հետազոտության արդյունքները կարող են օգտագործվել ածականների իմաստաբանական և շարահյուսական հատկանիշների հետագա ուսումնասիրության մեջ, ինչպես նաև ոճաբանության խնդիրների ուսումնասիրության, մասնավորապես գեղարվեստական գործերում հեղինակային անհատական ոճը ձևավորող լեզվական գործոնների վերծանման մեջ:

Աշխատանքի գործնական նշանակությունն այն է, որ ստացված արդյունքները կարող են օգտագործվել ժամանակակից անգլերենի արժույթական ածականների բառարանագրության մեջ: Աշխատանքի եզրակացությունն ու արդյունքները կարող են ներառվել տեսական քերականության, ոճաբանության, շարահյուսական իմաստաբանության, տեքստի մեկնության մասնագիտական դասընթացների մեջ:

Ուսումնասիրության արդյունքում եկել ենք հետևյալ **եզրահանգումների**.

- Ստորոգյալի դերում հանդես եկող գնահատող ածականը իրագործում է իր համակցային ունակությունները հետևյալ “արժույթական պարտնյորների” հաշվին՝ ենթակայի, չափի ու քանակի պարագայի, ձևի պարագայի, լրացման (արտահայտված կապական արտահայտությամբ, դերբայով կամ էլ ստորադասական նախադասությամբ), պատճառի պարագայով կամ համեմատության պարագայով,
- ստորոգյալի դերում հանդես եկող գնահատող ածականի իմաստաբանորեն պարտադիր պարտնյորը լինում է շարահյուսորեն պարտադիր (ենթակա): Գնահատող ածականի իմաստաբանորեն կամընտրական պարտնյորը շարահյուսության մակարդակում կամընտրական է (ձևի պարագա, չափ ու քանակի պարագա),
- շարահյուսորեն պարտադիր արժույթական պարտնյորը միշտ իմաստաբանորեն պարտադիր է (ենթակա): Շարահյուսորեն կամընտրական պարտնյորը իմաստաբանական մակարդակում կարող է լինել և պարտադիր, և կամընտրական,
- գնահատող ածականը ստորոգյալի դերում կառուցվածքայնորեն և իմաստաբանորեն պարտադիր է:
- որոշյի դերում գնահատող ածականը շարահյուսորեն կախյալ բաղադրիչ է. այն իր կողմից լրացվող գոյականի “արժույթական պարտնյորն” է, որը տվյալ դեպքում “արժույթականության կրիչն” է: Որոշյի դերում գնահատող ածականը իրագործում է իր համակցային հատկությունները չափ ու քանակի մակբայի հետ համակցելիության հաշվին, որը հանդիսանում է ձախ կողմից իր միակ արժույթական պարտնյորը:

Մեր վերլուծությունը ցույց է տալիս, որ գնահատող ածականների իմաստը փոփոխվում է ոչ միայն իր հետ համակցվող բառերի ազդեցությամբ, այլև համատեքստի ազդեցությամբ, որը վճռորոշ դեր է խաղում:

Իրականացված ուսումնասիրության արդյունքում հանգում ենք այն եզրակացության, որ գնահատող ածականների արժույթականությունը կարող է բխել հեղինակի անհատական ոճից, ստեղծագործության ամբողջական կառույցից և ուղղվածությունից, հեղինակի՝ գեղարվեստական խոսքում արտահայտված աշխարհընկալումից:

Narine S. Amiryan
**Combinability of the Evaluative Adjectives in the
Works of W. S. Maugham**
Resume

The present paper studies the valency (combinability) of the evaluative adjectives in the works of W. S. Maugham.

The object of the research is the investigation of the valency of the adjective, **the subject** of the research being the analysis of the valency of the evaluative adjectives in English with special reference to the works of W. S. Maugham.

The topical significance of the research is determined both by the object and the subject of the investigation; the investigation of the valency of adjectives has not been sufficiently studied as the theory of valency was formerly worked out mainly with reference to the verb.

The scientific innovation of the research is determined by the fact that an attempt has been made to reveal the valency of the evaluative adjectives with three dimensions:

- the research has been conducted to reveal the problem of the meaning variation of the evaluative adjectives under the influence of the words combined with them;
- the research has been done beyond the sentence level, i.e. within the framework of context;
- an attempt has been made to reveal the interrelation between the combinability of the adjective and the individual style of the writer.

Thus, **the major goal** of the research is to study the combinability of the evaluative adjectives with other classes of words within the context.

To achieve the goal we've set up the following **objectives**:

- to analyse the syntactic valency of the evaluative adjectives; i.e. to define the number of syntactic partners of the evaluative adjectives;
- to analyse the semantic valency of the evaluative adjective; to define the “semantic role” of valency partners combined with evaluative adjectives determining their obligatory and optional character;
- to reveal the influence of the context on the valency /combinability/ of the evaluative adjectives.

The following methods have been applied in the research: contextual method, the method of componental analysis, transformational method, quantitative and statistic method, the methods of substitution and elimination.

The theoretical significance of the research lies in the fact that the results of the work can be used in further study of the semantic and syntactic features of adjectives in general, as well as in the study of stylistic issues, precisely in revealing language factors constituting the individual style of the writer.

The practical value of the present paper is in the fact, that the research achievements can be used in teaching academic courses on theoretical grammar, stylistics, syntactic semantics, text interpretation. The results of the investigation can be used while compiling valency dictionaries for adjectives in Modern English.

Structurally, the paper comprises an introduction, three chapters, a conclusion, bibliography with the abbreviated list of the fiction works of W. S. Maugham.

As a result of thorough and overall analysis the following key features are outlined: the research of the semantic and syntactic valency of the evaluative adjectives carried out in two basic syntactic positions – in the function of predicative and in the function of attribute – showed that in the predicative function the evaluative adjective functioning as the nominal part of it, is the “the bearer” of the active valency, i.e. it opens up vacant positions for other partners (parts of speech) to fill it in. Adverbial modifiers of measure and degree, reason and comparison usually fill up the position to the left from the evaluative adjective, and the object (expressed by the infinitive gerund, or subordinate clause) to the right of it.

The semantically obligatory partner of the evaluative adjective – predicative is syntactically obligatory (the subject).

The semantically optional partner of the evaluative adjective on the syntactic level is correspondingly optional (the adverbial modifier of degree and measure).

The syntactically obligatory valency partner is always semantically obligatory (the subject).

The syntactically optional partner on the semantic level can be obligatory as well as optional.

The evaluative adjective in the predicative function is both structurally and semantically obligatory.

The evaluative adjective in the attributive function is syntactically and semantically dependent, it serves as the valency partner to the noun, which in this case is “the bearer” of the valency itself.

The evaluative adjective in the attributive function “realizes” its valency by means of combining with adverbial modifier of measure and degree, which in its turn is the only valency partner to the left.

The research has shown that the semantic meaning of the evaluative adjective varies not only under the influence of the words combined, but also under the influence of the context, which plays a decisive role.

The results of the research have allowed us to conclude that the combinability of the evaluative adjectives can be also determined by the individual style of the writer, the whole trend of the work, reflecting the author's individual outlook on the world.

