

ԵՐԵՎԱՆԻ ՊԵՏԱԿԱՆ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ

ՀՈՎՀԱՆՆԻՍՅԱՆ ԿԱՐԻՆԱ ՄԻՔԱՅԵԼԻ

**ՌՈՒՍԱՍՏԱՆԻ ԴԱՇՆՈՒԹՅՈՒՆՈՒՄ ԵՎ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ
ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆՈՒՄ ԱՆՀԱՏ ՁԵՌՆԱՐԿԱՏԻՐՈՋ
ԻՆՍՏԻՏՈՒՏԻ ԻՐԱՎԱԿԱՆ ԽՆԴԻՐՆԵՐԸ**

**ԺԲ.00.03 – «Մասնավոր իրավունք- քաղաքացիական, առևտրային
(կոմերցիոն), միջազգային մասնավոր, ընտանեկան, աշխատանքային,
սոցիալական ապահովության իրավունք» մասնագիտությամբ
իրավաբանական գիտությունների թեկնածուի գիտական աստիճանի
հայցման ատենախոսության**

ՍԵՂՄԱԳԻՐ

Երևան-2013

ЕРЕВАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ОГАНЕСЯН КАРИНА МИКАЕЛОВНА

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА ИНДИВИДУАЛЬНОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И
РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ**

АВТОРЕФЕРАТ

**Диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.03 – «Частное право – гражданское,
предпринимательское, международное частное, семейное, трудовое,
право социального обеспечения»**

Ереван– 2013

Тема диссертационной работы утверждена в ГОУ ВПО «Российско-Армянский (Славянский) Университет».

Научный руководитель: кандидат юридических наук,
доцент ***В.Д. Аветисян***

Официальные оппоненты: доктор юридических наук,
профессор ***А.А. Лукьянцев***
кандидат юридических наук, доцент ***Д.М. Серобян***

Ведущая организация: Академия государственного управления РА

Защита состоится 14 октября 2013г., в 14⁰⁰ часов на заседании специализированного совета 001 по юриспруденции ВАК при Ереванском государственном университете (0025, г. Ереван, ул. Алека Манукяна 1).

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научных работников библиотеки ЕГУ.

Автореферат разослан 12 сентября 2013 г.

Ученый секретарь специализированного совета,
доктор юридических наук, доцент

А.Г. Вагаршян

Ատենախոսության թեման հաստատվել է Հայ-ռուսական
(Սլավոնական) համալսարանում

Գիտական ղեկավար՝ իրավ. գիտ. թեկնածու,
դոցենտ ***Վ.Դ. Ավետիսյան***

Պաշտոնական ընդդիմախոսներ՝ իրավ. գիտ. դոկտոր,
պրոֆեսոր ***Ա.Ա. Լուկյանցի***

իրավ. գիտ. թեկնածու,
դոցենտ ***Դ.Մ. Սերոբյան***

Առաջատար կազմակերպություն՝ ՀՀ պետական կառավարման ակադեմիա

Ատենախոսության պաշտպանությունը տեղի է ունենալու 2013թ.-ի հոկտեմբերի 14-ին, ժամը 14⁰⁰-ին Երևանի պետական համալսարանում գործող ԲՈՀ-ի իրավաբանության 001 մասնագիտական խորհրդի նիստում (0025, ք. Երևան, Ալեք Մանուկյան 1):

Ատենախոսությանը կարելի է ծանոթանալ Երևանի պետական համալսարանի գրադարանի գիտաշխատողների ընթերցասրահում:

Սեղմագիրն առաքվել է 2013թ.-ի սեպտեմբերի 12-ին:

Մասնագիտական խորհրդի գիտ. քարտուղար,
իրավ. գիտ. դոկտոր, դոցենտ

Ա.Գ. Վաղարշյան

Актуальность темы исследования. Армянская и российская экономика постепенно приобретает рыночный характер с присущим ей многообразием и равной защитой всех форм собственности, свободой предпринимательской деятельности, приоритетом защиты прав и законных интересов участников хозяйственного оборота.

За последние годы в российском и армянском обществах произошли кардинальные изменения, затронувшие все сферы жизни общества. В обеих странах проводятся экономические реформы. Переход к рыночной экономике и развитие предпринимательства привели к основательному обновлению как российского, так и армянского законодательства, регулирующего отношения в сфере экономики. Переход от административно-командной экономики к рыночной объективно вызвал повышение роли права, усиление роли законов в регулировании экономических отношений. Появились новые юридические понятия и институты, такие как предпринимательская деятельность, конкуренция, банкротство и др.

Предприниматель – главное действующее лицо рынка и стержень любой экономики, построенной не на государственно-монополистических, а конкурентных началах. Значительную роль в любой экономике, включая российскую и армянскую, наряду с крупными и средними производствами призваны играть малые формы предпринимательства, в частности индивидуальные предприниматели. Государство должно создать необходимые условия для деятельности индивидуальных предпринимателей, законодательно определить их правовое положение, обеспечить их государственную поддержку и защиту.

Определенный опыт развития индивидуального предпринимательства накопился как в России, так и в Армении. Однако, учитывая разницу в истории и традициях двух стран, в опыте их социально-экономического и политического развития, следует исследовать и различия в правовом положении индивидуальных предпринимателей в России и Армении. Актуальность такого подхода объясняется заинтересованностью двух стран в использовании достижений друг друга.

В России и Армении отношения индивидуальной предпринимательской деятельности урегулированы целым рядом отраслей права: гражданским, налоговым, финансовым, административным и др. Часто возникает несогласованность, противоречивое, а иногда прямо противоположное толкование норм, что создает трудности в осуществлении индивидуальной предпринимательской деятельности. Противоречивая и невнятная законодательная база вызывает определенные трудности в деятельности судов. За последние годы было много сделано для совершенствования действующего российского и армянского законодательства, регулирующего индивидуальную предпринимательскую деятельность, однако, в настоящее время, данное законодательство еще имеет существенные недостатки. Несмотря на то, что в основном правовая база индивидуального предпринимательства была создана, сегодня требуется принятие новых нормативных актов, а также совершенствование уже существующих.

Несовершенство законодательных норм, регулирующих правовой статус индивидуальных предпринимателей, порождает определенные проблемы. Они касаются, в первую очередь, значения государственной регистрации для возникновения предпринимательской правосубъектности; разграничения правосубъектности гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность, и гражданина, не являющегося-

ся предпринимателем; возрастного ценза, устанавливаемого для осуществления предпринимательской деятельности.

Актуальность темы исследования заключается в том, что в процессе индивидуальной предпринимательской деятельности сталкиваются частные интересы индивидуальных предпринимателей и публичные интересы общества, которые должны быть уравновешены и не входить в конфликт друг с другом. Россия и Армения стремятся к построению правового государства, а для этого необходимо разработать более эффективный механизм правового взаимодействия индивидуального предпринимательства и общества, который позволит участникам правовых отношений выступать не только в пассивной роли исполнителей предписаний, но и активно выражать свои взгляды с помощью допускаемых законом возможностей. Дальнейшее совершенствование законодательства, регулирующего индивидуальную предпринимательскую деятельность, необходимо для стимулирования экономической активности и деловой инициативы граждан.

Мотором экономического роста является частная инициатива как отечественного, так и зарубежного бизнеса, работающего на территории страны. Очевидно, что индивидуальное предпринимательство должно стать современным – предприимчивым, гибким, мобильным.

Стремление создать комплексное исследование проблем индивидуальной предпринимательской деятельности физического лица в РФ и РА стало решающим при выборе тематики данной диссертационной работы.

Выбор темы диссертационного исследования обусловлен не только ее актуальностью, но и тем, что до сих пор такого рода исследования не проводились. Необходимо исследовать российское и армянское законодательство, регламентирующее правовое положение индивидуальных предпринимателей, провести сравнение и на этой основе сделать выводы и предложения по совершенствованию правового положения индивидуальных предпринимателей в России и Армении.

Цель диссертационного исследования заключается в анализе правовой сущности предпринимательской деятельности гражданина в РФ и РА, выявлении тенденций и специфики развития законодательства, регулирующего вопросы индивидуального предпринимательства, анализе законодательства, регулирующего индивидуальную предпринимательскую деятельность в РФ и РА, выявлении пробелов и противоречий, возникающих в правоприменительной практике, выработке путей практического решения этих проблем и совершенствовании действующего законодательства РФ и РА, регулирующего индивидуальную предпринимательскую деятельность.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- анализ предпринимательства как специфической формы хозяйствования, выявление и исследование критериев-признаков предпринимательской деятельности;
- анализ существующих в доктрине различных точек зрения по поводу правовой природы предпринимательской деятельности без образования юридического лица;
- исследование гражданской правосубъектности индивидуального предпринимателя;
- определение особенностей правового регулирования отдельных сторон предпринимательской деятельности без образования юридического лица;

- раскрытие правового статуса предпринимателя без образования юридического лица в ракурсе его сущностных особенностей;
- выявление специфики и анализ порядка правового регулирования различных сторон предпринимательской деятельности гражданина, как организационно-правовых, административных так и обязательственных;
- внесение предложений по усовершенствованию действующих нормативных актов, регулирующих различные организационно-правовые и гражданско-правовые стороны индивидуальной предпринимательской деятельности;
- обобщение и систематизация полученного в результате исследования нового комплекса знаний в упомянутой выше области.

Объектом диссертационного исследования является правовое регулирование индивидуального предпринимательства в РФ и РА, в первую очередь с точки зрения выявления особенностей правового положения индивидуальных предпринимателей. Работа направлена на оптимизацию деятельности индивидуальных предпринимателей посредством надлежащей регламентации предпринимательства гражданина. В ходе исследования рассматриваются вопросы правового регулирования прав и обязанностей, выявляются перспективы развития законодательства, направленного на регулирование индивидуального предпринимательства. Характеристика понятий дается через выявление их специфических признаков. Анализируется действующее законодательство РФ и РА, имеющий отношение к рассматриваемым вопросам международный опыт правового регулирования предпринимательства, рассматриваются наиболее важные вопросы правового регулирования индивидуального предпринимательства, судебная практика и ее роль в установлении правил предпринимательской деятельности, дается характеристика перспектив развития предпринимательского законодательства.

Предметом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе осуществления индивидуальной предпринимательской деятельности.

Методологическая, теоретическая и эмпирическая основы диссертационного исследования. Методологической базой диссертационного исследования, послужил диалектический метод научного познания, предполагающий исследование процессов и явлений в их комплексе, взаимосвязи и динамике. Автор также руководствовался частно-научными методами исследования в процессе написания диссертационной работы, в их числе системный, логический, социально-правовой методы, метод интерпретации, сравнительного правоведения, формально-юридический, статистический методы и прочие.

Теоретическое исследование основ правового регулирования отношений индивидуального предпринимательства предполагает осмысление идей, концепций, научных взглядов ученых-теоретиков и ученых, исследующих данное правовое явление с отраслевых позиций. Теоретической основой работы являются труды российских, армянских и иностранных ученых-юристов. При написании диссертации использованы работы представителей науки общей теории права: С.С. Алексеева, Н.В. Витрука, Н.И. Матузова и др.; ученых-цивилистов: М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, Я.Р. Веберса, О.С. Иоффе, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого.

Нормативную базу диссертации составляют законы РФ и РА, прежде всего Гражданский кодекс РФ и РА, указы Президента РФ и РА, постановления Правительства РФ и РА, нормативные акты министерств и ведомств РФ и РА. Помимо нормативных актов РФ и РА в работе используется законодательство зарубежных стран.

Эмпирическую основу исследования составили результаты анализа опубликованной и неопубликованной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции, периодическая печать, статистические данные, материалы, нашедшие отражение в средствах массовой информации. При написании работы использовались постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, а также практика рассмотрения судами, прежде всего вышестоящими судебными инстанциями (Президиумом ВАС РФ, Президиумом и Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ), конкретных споров с участием граждан, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей либо осуществляющих предпринимательскую деятельность без соответствующей регистрации, в том числе практика рассмотрения конкретных дел судами РА различных инстанций.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы правового регулирования предпринимательской деятельности привлекали внимание многих исследователей в области правовой науки. Они являлись предметом изучения в различных отраслях права. Проблемы правового регулирования индивидуальной предпринимательской деятельности исследовались в работах по общей теории права, гражданскому, трудовому, семейному и другим отраслям права.

Современный подход к правовому регулированию индивидуальной предпринимательской деятельности изложен в различных монографиях и учебниках. Основополагающее значение для уяснения сущности и специфики темы диссертационной работы имеют труды таких авторов, как С.С. Алексеев, Т.К. Барсегян, С.Н. Братусь, Е.П. Губин, Т.А. Гусева, Н.Д. Егоров, Е.В. Ершова, С.Э. Жилинский, О.С. Иоффе, С.А. Карелина, А.Я. Курбатов, М.С. Лапин, В.В. Лаптев, Н.В. Ларина, А.Л. Маковский, В.С. Нерсисянц, В.В. Ровный, А.П. Сергеев, Е.А. Суханов, М.Ю. Тихомиров, Ю.К. Толстой, К.Ю. Тотьев, Г.Ф. Шершеневич и др.

Анализ состояния правового регулирования индивидуальной предпринимательской деятельности содержится в работах по общим вопросам регулирования предпринимательства.

Необходимо отметить не так давно появившуюся тенденцию более глубокого подхода к научному анализу статуса ИП (работы А. А. Васильева, Д.Ю. Мартинсона и др.). Однако большинство имеющихся работ посвящено в основном практической стороне деятельности ИП (вопросам регистрации, лицензирования, отчетности, налогообложения и т.п.), в то время как проблемам индивидуальной предпринимательской деятельности в целом и вопросам ее комплексного гражданско-правового регулирования уделяется, по мнению автора, недостаточно внимания.

Несмотря на большое количество публикаций по исследуемой теме, тем не менее комплексного и всестороннего научного анализа последних изменений законодательства, регулирующего основы индивидуальной предпринимательской деятельности в РФ и РА пока не проводилось. Поэтому автор сделал вывод о необходимости дальнейшего исследования данной проблемы.

Научная новизна диссертации заключается в предпринятой автором попытке провести комплексный анализ специфики правового регулирования деятельности индивидуальных предпринимателей с учетом последних изменений в российском и армянском законодательстве.

Данное диссертационное исследование представляет собой первое исследование, посвященное сравнению правового положения индивидуального предпринимателя в РФ и РА. В результате такого сравнительно-правового исследования правового положения индивидуального предпринимателя в РФ и РА, в диссертации сделаны новые выводы и предложения по совершенствованию соответствующего законодательства в РФ и РА.

В процессе исследования выявлена специфика правового статуса индивидуального предпринимателя, заключающаяся в сочетании характерных черт правового положения физического и юридического лица.

Диссертационное исследование позволило установить предпосылки для переосмысления базовых подходов к вопросам индивидуального предпринимательства, выявить тенденции и приоритетные направления развития законодательства, регулирующего вопросы индивидуальной предпринимательской деятельности. Положения, на которых построена настоящая работа, имеют значение для научного осмысления специфики правового статуса индивидуального предпринимателя, совершенствования законодательства РФ и РА о предпринимательской деятельности и правоприменительной практики.

Кроме того, научная новизна исследования определяется следующими **положениями, выносимыми на защиту**:

1. На основе выявления и описания сущностных признаков субъекта предпринимательских отношений сделан вывод о необходимости уточнения понятий «предпринимательская деятельность» и «систематичность осуществления предпринимательской деятельности». Обосновывается необходимость внесения соответствующих изменений в Гражданский кодекс России и Армении.

2. В России, в отличие от Армении, нет специального правового акта, посвященного индивидуальному предпринимательству. Анализ современного состояния правового регулирования индивидуального предпринимательства и правового положения индивидуальных предпринимателей в России, изучение судебной практики позволяют выделить в качестве приоритетной задачу создания правовых, организационных, финансовых и других условий развития индивидуального предпринимательства, выполнение которой, с нашей точки зрения, невозможно без незамедлительного принятия закона об индивидуальных предпринимателях в РФ.

3. Исходя из изменений законодательства Армении, касаемого правового статуса индивидуальных предпринимателей, возникает проблема четкого разграничения статуса физического лица и индивидуального предпринимателя, а также возникает вопрос о необходимости существования статуса индивидуального предпринимателя.

4. Проведенный анализ порядка и специфики государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя позволяет сделать вывод о том, что существующая нормативная основа легализации субъектов предпринимательства не является окончательно проработанной и способной абсолютно адекватно

регулировать данный уровень общественных отношений. Предлагаются меры по устранению недостатков.

5. Делается вывод, что, несмотря на то, что предпринимательская деятельность является самостоятельной, существуют исключения из общего правила – когда лицо приобретает право на предпринимательство до момента получения полной гражданско-правовой самостоятельности. Ситуация, когда несовершеннолетний гражданин получает возможность вести предпринимательскую деятельность с согласия родителей или иных законных представителей противоречит основополагающему принципу предпринимательской деятельности, как таковой, – принципу самостоятельности.

6. Предлагается ввести институт заместителя индивидуального предпринимателя, так как в некоторых случаях индивидуальный предприниматель не может самостоятельно осуществлять свою деятельность: временная нетрудоспособность, отпуск, нахождение в другой местности и др. При таких обстоятельствах индивидуальному предпринимателю необходимо предоставить право вести свою деятельность при помощи своего заместителя. Замещение на основе предоставления полномочий регулируется положениями Гражданского кодекса РФ и РА о представительстве.

7. Необходимо закрепление режима раздельной собственности супругов, хотя бы один из которых является индивидуальным предпринимателем, в отношении имущества, используемого в предпринимательских целях, а также указание на законный режим совместной собственности супругов только в отношении доходов индивидуального предпринимателя, направленных на удовлетворение бытовых нужд семьи, а также в отношении имущества потребительского назначения, приобретенного в личных или семейных целях.

Практическая и теоретическая значимость диссертационного исследования. Материалы исследования применяются автором в ходе ведения практических занятий по дисциплине «Гражданское право» на кафедре гражданского права и гражданского процесса в ГОУ ВПУ «Российско-Армянский (Славянский) Университет».

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в научной, учебной, законо- и нормотворческой деятельности, в практической работе субъектов предпринимательства, в первую очередь индивидуальных предпринимателей, и государства, являющихся участниками предпринимательских правоотношений, судов, в целях создания стройной, согласованной, справедливой системы правового регулирования предпринимательской деятельности граждан и соответствующей этой системе правоприменительной практики.

Работа может быть использована при преподавании учебного курса предпринимательского права РФ и РА.

Структура диссертационного исследования. Цель и ключевые задачи, поставленные автором в диссертационной работе, определили ее структуру, которая состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

Структура и содержание диссертационного исследования.

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, указывается степень разработанности проблемы, излагаются цели, задачи, объект, предмет, методы исследования, раскрывается научная новизна и выявляется практи-

ческая значимость результатов работы.

В первой главе «Назначение предпринимательской деятельности в рыночных отношениях» рассматривается правовая сущность предпринимательской деятельности, раскрываются основные признаки и содержание предпринимательской деятельности; проводится анализ подходов доктрины и действующего законодательства к предмету исследования, а также модели правового регулирования предпринимательской деятельности как в российском и в армянском законодательстве, так и в зарубежном; раскрывается понятие и значение индивидуальной предпринимательской деятельности в России, Армении и за рубежом; анализируется действующее законодательное регулирование индивидуальной предпринимательской деятельности, выявляются основные пробелы и предлагаются меры по их устранению.

Первый параграф первой главы «Значение предпринимательской деятельности в РФ и РА» посвящен анализу современного состояния предпринимательской деятельности в России и Армении, значению предпринимательской деятельности в государствах.

В параграфе детально рассматривается набор сущностных признаков предпринимательской деятельности, таких как самостоятельность, рисковый характер, направленность на получение прибыли, систематичность и наличие государственной регистрации. Опираясь на существующие в доктрине точки зрения (В.В. Долинская, Жилинский С.Е. и др.) делается предположение о том, какие признаки необходимо считать основными, а какие факультативными. К группе обязательных признаков предпринимательской деятельности отнесено: направленность на получение прибыли, самостоятельность, рисковый характер и систематизм деятельности; в качестве факультативного (легализующего) признака предлагается рассматривать наличие государственной регистрации. Подробно исследует такой критерий предпринимательской деятельности как «систематичность». Обосновывается необходимость уточнения понятий «предпринимательской деятельности» и «систематичность предпринимательской деятельности», данных в ГК РА и РФ.

Второй параграф первой главы «Регулирование индивидуальной предпринимательской деятельности по действующему законодательству РФ и РА» посвящен исследованию правового регулирования индивидуального предпринимательства, а также анализу законодательства РФ и РА, регулирующего индивидуальную предпринимательскую деятельность. В данном параграфе раскрывается сущность правовых норм, регулирующих индивидуальную предпринимательскую деятельность, рассматриваются проблемы законодательства РФ и РА, а также проведен сравнительный анализ законодательства России с законодательством Армении.

В 90-е годы Россия и Армения продолжила переход от административно-командной системы к рыночной экономике. Придание законного статуса индивидуальному предпринимательству, многообразие форм собственности, появление различных организационно-правовых форм предпринимательской деятельности, возведение в ранг принципов свободы договора в противовес директивному планированию – все это потребовало изменения сложившейся концепции. Развитие законодательства об индивидуальной предпринимательской деятельности – необходимое условие повышения эффективности рыночной экономики России и Армении.

Деятельность индивидуальных предпринимателей регулируется в основном теми же правилами и нормами, что и деятельность коммерческих организаций. Как и коммерческие организации, индивидуальные предприниматели вправе заниматься любыми видами предпринимательской деятельности, не запрещенными законом, совершать любые разрешенные законом сделки и использовать наемный труд.

В третьем параграфе первой главы «Индивидуальная предпринимательская деятельность по законодательству зарубежных стран» проводится сравнительный анализ статуса индивидуального предпринимателя в странах с уже устоявшейся рыночной экономикой и в России и Армении, определяется место индивидуальной формы хозяйствования в теории и практике права зарубежных государств, выделяются особенности, свойственные конкретным национальным правовым порядкам.

Отношения общества и предпринимательства в разных странах складываются неодинаково, что, в частности, отражается и на выработанных доктриной трактовках понятий предпринимателя и его деятельности, закрепляемых в законодательстве.

Известные цивилистике различия в подходах к правовому регулированию, существующие в романо-германской правовой системе и в системе общего права, закономерно оказывают влияние на развитие экономики и гражданского законодательства, регулирующего вопросы предпринимательства в зарубежных государствах.

Проведенное исследование позволило выявить общее в трактовках индивидуальной предпринимательской деятельности в законодательстве России, Армении и зарубежных государств, чем является личная и экономическая самостоятельность предпринимателя. При этом, обращаясь к зарубежному опыту, необходимо помнить о самобытности исторического пути развития и специфике современной социально-экономической ситуации в государствах.

Вторая глава «Гражданская правосубъектность индивидуального предпринимателя и ее легитимация» посвящена исследованию гражданской правосубъектности индивидуального предпринимателя через понятия гражданской правоспособности и дееспособности, анализу правового регулирования государственной регистрации предпринимателя без образования юридического лица и лицензирования его деятельности, обозначены основные недостатки законодательства в данной области и предложены меры по их устранению.

В первом параграфе второй главы «Гражданская правосубъектность индивидуального предпринимателя» исследуется статус субъекта индивидуальной предпринимательской деятельности через понятие правосубъектности гражданского права.

Гражданская правосубъектность индивидуального предпринимателя по сравнению с правосубъектностью гражданина как физического лица и правосубъектностью юридического лица имеет особенности, обусловленные тем, что индивидуальный предприниматель как субъект гражданского права занимает промежуточное положение между физическими лицами и юридическими лицами. С одной стороны, индивидуальный предприниматель выступает как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, к которой в силу прямого указания закона применяются правила, регулирующие деятельность коммерческих организаций. С другой стороны, в отличие от юридических лиц индивидуальный предприниматель не является искусствен-

ным субъектом гражданского права, и он не может быть отделен от физической личности обычного гражданина. Поэтому приобретение статуса индивидуального предпринимателя не создает нового субъекта права, а только предоставляет гражданину дополнительные правовые возможности для реализации своей правосубъектности. Гражданская правосубъектность физического лица выступает как предпосылка возникновения правосубъектности индивидуального предпринимателя. Реализация способности заниматься предпринимательской деятельностью, заложенная в правоспособности гражданина как физического лица связана с фактом государственной регистрации последнего, которая имеет правоустанавливающее значение для возникновения его правосубъектности в качестве индивидуального предпринимателя.

Правосубъектность индивидуального предпринимателя представляет собой последовательное расширение общей правосубъектности гражданина. Гражданская правосубъектность индивидуального предпринимателя, как и гражданская правосубъектность обычных граждан, а также большинства коммерческих организации, носит общий характер даже тогда, когда она реализуется в гражданских правоотношениях, связанных с предпринимательской деятельностью.

Во **втором параграфе второй главы «Государственная регистрация (учет) индивидуального предпринимателя»** рассматривается институт государственной регистрации (учета) предпринимателей, его современное состояние в России и Армении, а также значение государственной регистрации для формирования правового статуса предпринимателя без образования юридического лица.

Гражданину необходимо зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя, так как деятельность без регистрации является незаконной. Для этого гражданин должен обладать общими признаками субъекта гражданского права: правоспособностью; гражданской дееспособностью.

Изучением понятийной проблемы государственной регистрации предпринимателей занимались такие авторы, как Т.А. Гусева, С.В. Сарбаш, К.Ю. Тотьев и др. В доктрине имеется множество определений государственной регистрации и характеристик ее роли в формировании правового статуса предпринимателя без образования юридического лица.

Присутствие признака государственной регистрации в числе сущностных признаков предпринимательской деятельности представляется во многом формальным, легализующим эту деятельность, т.к. не соблюдение процедуры регистрационной процедуры не является препятствием для признания той или иной деятельности гражданина предпринимательской.

При ныне существующей нормативно-правовой базе по-прежнему нерешенными остаются некоторые проблемы, касающиеся процедуры регистрации предпринимателей. В частности, открыт вопрос о порядке государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей лиц, не обладающих полной дееспособностью. Проведенный анализ порядка и специфики государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя позволяет сделать вывод о том, что существующая нормативная основа легализации субъектов предпринимательства не является окончательно проработанной и способной абсолютно адекватно регулировать данный уровень общественных отношений.

Второй параграф второй главы «Лицензирование индивидуальной предпринимательской деятельности» посвящен рассмотрению института лицензирования, наряду с государственной регистрацией, являющегося одной из форм легитимации предпринимательства.

Правовое регулирование лицензирования и иных разрешительно-сдерживающих процедур, в определенной степени ограничивающих свободу предпринимательства, должно осуществляться при полном соблюдении правового принципа пропорциональности и соразмерности. Ограничения предпринимательской правоспособности физических лиц возможны и оправданы исключительно в случаях, когда степень таких ограничений соответствует их общественным и правовым целям.

Существующие в законодательстве ограничения видов деятельности, на осуществление которых возможно получение специального разрешения (лицензии) только юридическими лицами – коммерческими организациями, значительно ухудшают положение индивидуальных предпринимателей. Пойдя по пути ограничения в отношении предпринимателей – физических лиц, законодатель не принял во внимание повышенную гражданскую ответственность индивидуального предпринимателя и, соответственно, большую возможность привлечения его к возмещению причиненного вреда. В параграфе также сформулировано предложение расценивать в качестве основания отнесения тех или иных видов деятельности к лицензируемым возможность нарушения интересов широкого круга лиц, прежде всего, потребителей конечной предпринимательской продукции, работ и услуг.

Третья глава «Правовой режим индивидуальной предпринимательской деятельности» содержит два параграфа, которые посвящены правам, обязанностям, ответственности индивидуального предпринимателя, а также основаниям и порядку прекращения индивидуальной предпринимательской деятельности в России и Армении. В данной главе выявлены недостатки законодательства, регулирующего права, обязанности и ответственность индивидуального предпринимателя, предложены меры по их устранению. Более того в законодательстве России и Армении есть ряд пробелов, связанных с прекращением индивидуальным предпринимателем своей деятельности.

Первый параграф третьей главы «Права, обязанности и ответственность индивидуального предпринимателя в РФ и РА» посвящен анализу основных прав и обязанностей индивидуального предпринимателя, особенностям его повышенной ответственности, анализируются различные подходы к вопросу повышенной (без вины) ответственности индивидуального предпринимателя. Высокая степень ответственности индивидуального предпринимателя, оправдана и предусмотрена ГК РФ и РА в связи с тем, что законодатель относится к предпринимателю как к профессионалу, как к тому, кто, действуя в обороте, знает больше и может больше, и с кого соответственно должен быть больший спрос, чем с обычного гражданина. Представляется, что предусмотренные законодательством РФ, и РА условия имущественной ответственности индивидуального предпринимателя являются обоснованными, так как установление ограниченной ответственности для предпринимателей может привести к значительным злоупотреблениям со стороны последних.

В параграфе уделяется внимание обязанностям индивидуального предпринимате-

ля в трудовых правоотношениях.

Аргументируется предложение о введении института заместителя индивидуального предпринимателя, так как в некоторых случаях индивидуальный предприниматель не может самостоятельно осуществлять свою деятельность: временная нетрудоспособность, отпуск, нахождение в другой местности и др.

В параграфе обосновывается необходимо закрепление режима раздельной собственности супругов, хотя бы один из которых является индивидуальным предпринимателем, в отношении имущества, используемого в предпринимательских целях, а также указание на законный режим совместной собственности супругов только в отношении доходов индивидуального предпринимателя, направленных на удовлетворение бытовых нужд семьи, а также в отношении имущества потребительского назначения, приобретенного в личных или семейных целях.

Второй параграф третьей главы «Основания и порядок прекращения индивидуальной предпринимательской деятельности в РФ и РА» исследуются вопросы прекращения индивидуальной предпринимательской деятельности, а именно особенности, основания, порядок прекращения деятельности и имеющие место быть законодательные пробелы в данной области.

В целом под прекращением индивидуальной предпринимательской деятельности понимается аннулирование государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя без перехода его прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим юридическим и физическим лицам и внесение соответствующих сведений в государственный реестр.

В параграфе исследуются вопросы прекращения индивидуальной предпринимательской деятельности в случае банкротства предпринимателя без образования юридического лица.

В связи с тем, что в РФ при банкротстве должника – гражданина применяются такие процедуры, как конкурсное производство и мировое соглашение, а в отношении юридических лиц, помимо указанных процедур, предусмотрены также наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление, которые в большей степени служат целям санации и восстановления платежеспособности, чем процедуры банкротства индивидуальных предпринимателей. Поэтому предлагается расширить круг возможных процедур банкротства, применяемых к индивидуальному предпринимателю, что позволило бы укрепить механизм защиты прав предпринимателей без образования юридического лица от недобросовестных кредиторов.

В заключении подводятся итоги исследования, излагаются основные выводы по проблемам, составляющим предмет диссертационного исследования, указываются цели, которые удалось достичь в ходе работы.

Заключение

В ходе диссертационного исследования проведен комплексный анализ правовой сущности предпринимательской деятельности гражданина в России и Армении, выявлены тенденции и специфика развития законодательства, регулирующего вопросы индивидуального предпринимательства, выработаны рекомендации по направлениям его реформирования, разработаны теоретические основы и практические рекомендации, направленные на более эффективное использование такой организационно-пра-

овой формы ведения предпринимательской деятельности как индивидуальное предпринимательство. Внесенные предложения по совершенствованию действующего законодательства, сделаны на основе комплексного исследования и анализа норм права, изучения правоприменительной практики, сравнительного анализа основных научно-правовых теорий.

В диссертационной работе излагаются основные направления решения проблем правового регулирования индивидуальной предпринимательской деятельности в РФ и РА.

В процессе исследования была проанализирована правовая сущность индивидуальной предпринимательской деятельности гражданина, рассмотрены вопросы законодательного регулирования основных принципов предпринимательства, освещены существующие как в российском и армянском, так и зарубежном праве подходы к статусу ИП, рассмотрены различные точки зрения специалистов в области права на индивидуальное предпринимательство. В структуру работы вошло также рассмотрение наиболее актуальных практических вопросов предпринимательской деятельности физического лица. Отдельно в диссертационной работе рассмотрены процедуры легитимации индивидуальной предпринимательской деятельности гражданина – государственная регистрация и лицензирование предпринимательской деятельности, выявлены дискуссионные моменты в соответствующих сферах правового регулирования и обозначен авторский подход к данным вопросам.

Отмечены недостатки гражданского законодательства в области регулирования индивидуального предпринимательства в России и Армении. Рассмотрены конкретные примеры из судебной практики, демонстрирующие тезис о том, что неоднозначность законодательных установлений ведет к практическим проблемам.

Замечания и выводы в структуре работы делаются, в частности, на основе сопоставления норм законодательства и порядка правового регулирования, действующих в России, Армении и в зарубежных странах. При этом, обращаясь к зарубежному опыту, необходимо помнить о самобытности исторического пути развития и специфике современной социально-экономической ситуации в государствах.

По итогам диссертационного исследования были сделаны следующие **выводы**:

1. Признаками предпринимательской деятельности являются: 1) самостоятельность предпринимательской деятельности; 2) рисковый характер предпринимательской деятельности; 3) систематичность деятельности и получения прибыли; 4) источники получения прибыли, которыми признаются: пользование имуществом; продажа товаров; выполнение работ; оказание услуг; 5) деятельность осуществляется лицами, зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя. Признак государственной регистрации это юридический признак (формальный, внешний), это требование к ее осуществлению, а не сущностный признак понятия «предпринимательская деятельность». Названные сущностные признаки предпринимательства составляют основу легального определения предпринимательской деятельности физического лица.

На основе выявления и описания сущностных признаков субъекта предпринимательских отношений сделан вывод о необходимости уточнения понятия «предпринимательская деятельность». Представляется целесообразным абзац 3 п.1 ст.2 ГК РФ из-

ложить в следующей редакции: «Гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск систематическая деятельность, направленная на получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, зарегистрированными в этом качестве в установленном законном порядке».

Ст. 2 ГК РА предлагаем изложить в следующей редакции: «Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск систематическая деятельность, направленная на получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг».

Понятие «основной цели» считаем целесообразным устранить из определения предпринимательской деятельности, данного в ГК РА, как это сделано в ГК РФ, чтобы любая систематическая деятельность лица, осуществляемая самостоятельно, на свой риск и направленная на извлечение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, подпадала под понятие предпринимательской.

Предлагается определить критерий систематичности осуществления предпринимательской деятельности (в том числе индивидуальной), для чего внести изменения в ГК РФ и РА. Под систематическим получением прибыли следует понимать неоднократное, т.е. более трех раз совершение лицом деяний с целью извлечения дохода в течение отчетного года.

2. Анализ современного состояния правового регулирования индивидуального предпринимательства и правового положения индивидуального предпринимателя в России, изучение опыта зарубежных стран и судебной практики позволяют выделить в качестве приоритетной задачу создания правовых, организационных, финансовых и других условий развития индивидуального предпринимательства, выполнение которой, с нашей точки зрения, невозможно без незамедлительного принятия закона об индивидуальном предпринимателе в РФ. Решение указанной задачи будет способствовать преодолению имеющихся многочисленных противоречий в регулировании индивидуального предпринимательства, перекосов в государственной политике в области предпринимательства, согласованию зачастую противоположных интересов предпринимателя и государства, в первую очередь стремящегося к удовлетворению своих фискальных интересов, а также приведет к созданию оптимальных условий для всестороннего проявления и реализации предпринимательских способностей гражданина.

Таким образом, ввиду сложности и неоднозначности правового статуса индивидуального предпринимателя, предложено принять Федеральный закон «Об индивидуальной предпринимательской деятельности в РФ». В предлагаемом Законе, по мнению автора, необходимо закрепить основные институты правового регулирования индивидуальной предпринимательской деятельности: понятие индивидуального предпринимателя (исходя из определения предпринимательской деятельности, данного выше); государственную регистрацию индивидуальной предпринимательской деятельности; права и обязанности индивидуального предпринимателя; инфраструктуру го-

сударственной поддержки индивидуальной предпринимательской деятельности: информационную, имущественную, финансовую, инновационную, консультационную и иную государственную поддержку индивидуальной предпринимательской деятельности. Данный закон должен быть направлен на создание условий для проявления хозяйственной инициативы и предприимчивости граждан на основе реализации принципа равной защиты всех форм собственности, свободы распоряжения имуществом, выбора сфер деятельности и формирования системы государственных гарантий для индивидуального предпринимательства в РФ.

Необходимо отметить, что в РА действует закон «Об индивидуальном предпринимателе» от 2001 года, однако он является достаточно лаконичным и, на наш взгляд, нуждается в более детальной разработке с целью комплексного регулирования статуса ИП в РА.

3. Особой, самостоятельной организационно-правовой формой предпринимательской деятельности граждан в РФ является предпринимательская деятельность граждан в сельском хозяйстве на семейной или индивидуальной основе – крестьянское (фермерское) хозяйство (далее КФХ). Были проанализированы последние изменения, введенные в ГК РФ, касаемые данной организационно-правовой формы. В ходе подготовки проекта изменений ГК РФ его разработчики после безуспешных попыток убедить, что фермерскую деятельность с образованием юридического лица можно осуществлять и в имеющихся в ГК РФ формах – хозяйственных товариществ или обществ либо производственного кооператива – пошли навстречу представителям фермерского сообщества и предусмотрели в ГК РФ возможность создания КФХ в качестве юридического лица.

Теперь в связи с недавними изменениями в ГК РФ КФХ может существовать в двух ипостасях: как организация (ст. 86.1 ГК РФ) и как объединение граждан, осуществляющих свою деятельность без образования юридического лица. Причем создать КФХ-организацию вправе только граждане, уже являющиеся участниками соглашения о ведении совместной деятельности в форме КФХ. Один гражданин может выступать участником только одного КФХ – юридического лица. Правда, из закона не совсем ясно, допускается ли создание КФХ-организации членами нескольких КФХ в виде объединения граждан без образования юридического лица, или же будет действовать правило «одно КФХ без создания юридического лица = одно КФХ в форме юридического лица».

Цели законодателя, исходя из которых были приняты данные поправки для КФХ, не особо ясны. Можно было бы предположить, что ведение деятельности КФХ в форме организации станет стимулом к развитию сельскохозяйственной деятельности, поскольку ответственность участников организаций (как, например, общества с ограниченной ответственностью) ограничена. Однако если речь идет о КФХ-организации, это не так: его участники несут субсидиарную ответственность по долгам хозяйства (п. 4 ст. 86.1 ГК РФ).

В отношении КФХ очевидно, что законодатель абсолютно не представляет, что это за форма предпринимательской деятельности и зачем она нужна. Иначе невозможно объяснить возможность создания КФХ в двух принципиально различных формах: либо в виде индивидуального предпринимателя-главы КФХ, при наличии «сог-

лашения о создании КФХ, заключенного в соответствии с законом о КФХ» (п. 5 ст. 23 ГК РФ), либо – в виде КФХ как юридического лица. Из подпараграфа 3.1. главы 4 ГК РФ самое интересное правило – о субсидиарной ответственности членов КФХ, созданного в качестве юридического лица, по обязательствам КФХ (абз. 2 п. 4 ст. 86.1 ГК РФ). Это правило, на наш взгляд, сводит целесообразность создания КФХ фактически к нулю.

4. Гражданская правосубъектность индивидуального предпринимателя по сравнению с правосубъектностью гражданина как физического лица и правосубъектностью юридического лица имеет особенности, обусловленные тем, что индивидуальный предприниматель как субъект гражданского права занимает промежуточное положение между физическими лицами (гражданами) и юридическими лицами. С одной стороны, индивидуальный предприниматель выступает как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, к которой в силу прямого указания закона применяются правила, регулирующие деятельность коммерческих организаций, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов и существа правоотношения. С другой стороны, в отличие от юридических лиц индивидуальный предприниматель не является искусственным субъектом гражданского права, и он не может быть отделен от физической личности обычного гражданина. Поэтому приобретение статуса индивидуального предпринимателя не создает нового субъекта права, а только предоставляет гражданину дополнительные правовые возможности для реализации своей правосубъектности. Указанная принципиальная особенность гражданской правосубъектности индивидуального предпринимателя исключает механическое применение к нему норм о юридических лицах.

Гражданская правосубъектность физического лица выступает как предпосылка возникновения правосубъектности индивидуального предпринимателя. Указанный вывод обосновывается тем, что возможность заниматься предпринимательской деятельностью как элемент гражданской правоспособности физического лица возникает у человека с момента рождения. Однако реализация данной способности в предпринимательских отношениях обеспечивается наличием у него дееспособности. Реализация способности заниматься предпринимательской деятельностью, заложенная в правоспособности гражданина как физического лица связана с фактом государственной регистрации последнего, которая имеет правоустанавливающее значение для возникновения его правосубъектности в качестве индивидуального предпринимателя.

Проведенный в диссертации анализ содержания предпринимательской правосубъектности и правосубъектности физического лица позволяет обосновать вывод о том, что правосубъектность индивидуального предпринимателя представляет собой последовательное расширение общей правосубъектности гражданина. По сравнению с правосубъектностью гражданина как физического лица это выражается, в первую очередь, в дополнительной способности фактически осуществлять предпринимательскую деятельность, которой лишено физическое лицо, не прошедшее государственную регистрацию, и возложении на индивидуального предпринимателя обязанности нести повышенную гражданско-правовую ответственность по своим обязательствам. При этом правовая конструкция статуса индивидуального предпринимателя всего лишь незначительно расширяет гражданско-правовой статус физического лица, с одной стороны, и значительно ограничивает его конституционные права (в части

наступления ответственности без вины, полной имущественной ответственности и пр.), с другой. В результате гражданин осознанно и добровольно принимает на себя дополнительные экономические и гражданско-правовые обязанности коммерческого субъекта.

Гражданская правосубъектность индивидуального предпринимателя, будучи самостоятельной категорией, является генетически производной от гражданской правосубъектности обычного (т.е. не являющегося индивидуальным предпринимателем) гражданина и гражданской правосубъектности юридического лица, являющегося коммерческой организацией.

Гражданская правосубъектность индивидуального предпринимателя, как и гражданская правосубъектность обычных граждан, а также большинства коммерческих организаций, носит общий характер даже тогда, когда она реализуется в гражданских правоотношениях, связанных с предпринимательской деятельностью. Это связано с одинаковым объемом возможностей, составляющих как гражданскую правосубъектность обычного гражданина, так и гражданскую правосубъектность предпринимателя. Признание специального характера гражданской правосубъектности ИП привело бы к признанию и специального характера гражданской правосубъектности обычных граждан, а значит, к установлению для всех физических лиц необоснованных ограничений в действии принципа юридического равенства участников гражданских правоотношений по сравнению с теми коммерческими организациями, правосубъектность которых носит общий характер. Правосубъектность индивидуального предпринимателя является общей, так как правосубъектность, дополнительная к общей правосубъектности физического лица, не может быть специальной.

5. Рассмотрены произошедшие в законодательстве РА изменения, касаемые статуса индивидуального предпринимателя. В соответствии с указанными изменениями физическое лицо теперь имеет право заниматься предпринимательской деятельностью без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя в двух случаях: в случае занятия видами деятельности, предусмотренными законом РА «О патентных платежах» и в случае занятия предпринимательской деятельностью в сфере производства сельскохозяйственной продукции на основании соглашения о совместной деятельности (договор простого товарищества). Договор простого товарищества может быть заключен в простой письменной или нотариальной форме и позволяет гражданам заниматься производством сельскохозяйственной продукции без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Очевидно, что данное изменение было введено с целью развития сельского хозяйства.

Относительно закона «О патентных платежах» необходимо отметить, что первая редакция закона была принята 26.12.2008 г., затем в 2011 г. вступила в силу новая редакция закона «О патентных платежах». Последующая редакция значительно расширила сферу действия закона, субъектов, на которых закон распространяется. В частности, новая редакция закона кроме физических лиц, распространяется также на индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. Закон указывает виды деятельности (например, репетиторство, ремонт бытовых изделий, ремонт одежды, обуви, обучение танцам, пению), для осуществления которых нет необходимости регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателей (за исключением случаев, когда доход превышает установленную сумму), достаточно лишь получить патент,

уплатив фиксированную сумму (в зависимости от места деятельности). В данном случае лицо освобождается от уплаты подоходного налога, а юридическое лицо также и от налога на добавленную стоимость. Интересно отметить, что данный закон постепенно расширяет свою сферу действия. Последние изменения от 19.12.2012 г. сократили случаи, на которые закон не распространяется. На сегодняшний день данный закон не применяется в случае, если субъект в процессе своей деятельности применяет рабочую силу лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем; если субъект является стороной договора о совместной деятельности (кроме производства сельскохозяйственной продукции); если лицо осуществляет деятельность более чем на одном участке; если у субъекта имеется налоговая задолженность, размер которой определяется законом. Также происходит увеличение видов деятельности, которыми позволительно заниматься при уплате патентного платежа.

Исходя из изменений законодательства РА, возникает проблема четкого разграничения статуса физического лица и индивидуального предпринимателя, а также вопрос о необходимости существования статуса индивидуального предпринимателя, тем более, что законодательство РА применяет схожие подходы по многим вопросам к физическим лицам и индивидуальным предпринимателям (вопросы банкротства, лицензирования).

Идет процесс упрощения процедуры занятия предпринимательской деятельностью, расширение списка деятельности, для которых не нужна регистрация в качестве индивидуального предпринимателя, и, в конце концов, отказ от идеи регистрации и наличия статуса индивидуального предпринимателя. А если политика направлена на максимальное упрощение получения статуса индивидуального предпринимателя, тогда возникает логичный вопрос о необходимости существования статуса индивидуального предпринимателя. Ведь в сфере налогового поля индивидуальный предприниматель уплачивает подоходный налог, как и физическое лицо, и в остальных правах они приравнены друг к другу. Единственным отличием является то, что индивидуальный предприниматель, как и юридические лица и физические лица, чьи доходы не формируются исключительно из доходов, полученных от лиц, являющихся налоговыми агентами, обязаны получить номер учета налогоплательщика. Получение данного номера возлагает обязанность выступления в роли налогового агента. Однако данное отличие не является существенным, и получение физическим лицом, желающим заниматься предпринимательской деятельностью, номера учета налогоплательщика может осуществляться и на основании предоставления паспорта или социальной карты.

Также произошли изменения в процессе регистрации деятельности индивидуального предпринимателя. В соответствии с произошедшими изменениями возможности применения современных технологий, в частности электронных документов и электронной подписи, расширились. На сегодняшний день индивидуальный предприниматель регистрируется с использованием системы «единого окна» в минимально короткий срок. Легитимация деятельности индивидуального предпринимателя теперь именуется «учетом», вместо привычного нам термина «регистрация». Если на первый взгляд данное изменение носит терминологический характер, то при комплексном изучении всех произошедших изменений можно сделать вывод, что теперь государство не дает разрешение на занятие предпринимательской деятельностью, а лишь «за-

писывает» физическое лицо, желающее заниматься предпринимательской деятельностью.

С одной стороны, чем проще процесс легитимации деятельности индивидуального предпринимателя, тем большее развитие приобретет данный вид предпринимательской деятельности. На основе анализа изменений в армянском законодательстве, делается вывод о том, что новый подход к легитимации деятельности индивидуального предпринимателя в РА полностью оправдан, поскольку в случае с юридическим лицом создается новый субъект гражданских правоотношений, а индивидуальный предприниматель остается все тем физическим лицом, но лишь наделяется особыми полномочиями, что подтверждает и международный опыт. Возможно, все эти меры приведут к снижению незаконной предпринимательской деятельности, тем более, что незаконное предпринимательство является наиболее распространенным из экономических преступлений в Армении.

Однако с другой стороны нельзя забывать, что упрощение процесса легитимации деятельности индивидуального предпринимателя может привести к всевозможным нежелательным последствиям, в частности уклонение от уплаты налогов, от гражданско-правовой ответственности, в сфере создания фиктивных организаций и нарушения антимонопольного законодательства. Нельзя также забывать об уровне правосознания граждан в РА и возможности злоупотребления чрезмерным либерализмом законодательства.

Таким образом, возникает ситуация, когда субъект занимается предпринимательской деятельностью, но предпринимателем не является и, следовательно, пользуется более льготными условиями осуществления деятельности. В связи с указанной ситуацией предлагается рассматривать субъектов, получивших право заниматься предпринимательской деятельностью без регистрации, как субъекты правовой статус приравнен к статусу предпринимателей и, соответственно, применять к ним повышенную ответственность. Данные субъекты отличаются лишь упрощенным порядком легитимации своей деятельности.

В связи с указанным, отмечается важность оптимального подхода в законодательных изменениях, происходящих в РА. Аргументируется мнение, что армянский законодатель придерживается оптимальных решений в этой сфере.

6. Проведенный анализ порядка и специфики государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя позволяет сделать вывод о том, что существующая нормативная основа легализации субъектов предпринимательства не является окончательно проработанной и способной абсолютно адекватно регулировать данный уровень общественных отношений. Государственная регистрация является неотъемлемым этапом формирования правового статуса индивидуального предпринимателя. При этом обоснованным представляется рассматривать осуществление предпринимательской деятельности лицом, который выполнил установленную процедуру государственной регистрации/учета, в качестве формального признака, легализующего данную деятельность, потому что не соответствие той или иной хозяйственной деятельности признаку государственной регистрации (при наличии иных квалифицирующих признаков предпринимательства) не означает, что данная деятельность не носит предпринимательский характер. Таким образом, наличие государственной регистрации является заключительным и в определенной степени фор-

мальным признаком, который надлежит исследовать в сочетании с остальными существенными признаками предпринимательской деятельности.

Представляется, что развитие законодательства в интересующей нас области правового регулирования в первую очередь должно происходить в направлении устранения препятствий на пути развития индивидуального предпринимательства, ликвидации условий дискриминации индивидуального предпринимателя с одновременным ясным и четким, не допускающим двоякого толкования и возможности субъективного чиновничьего усмотрения, закреплением за государством экономически оправданных и действительно необходимых контрольных функций в виде регистрации/учета субъектов предпринимательской деятельности, выдачи разрешений на право осуществления некоторых видов деятельности (лицензий), осуществления налогового контроля, без чего на современном этапе развития общества государство не в состоянии осуществлять свои функции и выполнять задачи, стоящие перед ним в соответствии с нормами Конституции, так как наличие достаточных финансовых ресурсов, основной приток которых обеспечивается за счет налогов, является необходимым условием функционирования государства.

7. В диссертации, делается вывод, что, несмотря на то, что предпринимательская деятельность является самостоятельной, существуют исключения из общего правила – когда лицо приобретает право на предпринимательство до момента получения полной гражданско-правовой самостоятельности. Ситуация, когда несовершеннолетний гражданин получает возможность вести предпринимательскую деятельность с согласия родителей или иных законных представителей противоречит основополагающему принципу предпринимательской деятельности, как таковой, – принципу самостоятельности. Предлагается устранить выявленную в законодательстве коллизию между определением предпринимательской деятельности как самостоятельной и возможностью несовершеннолетних граждан вести предпринимательство с согласия законных представителей, путем императивного закрепления в ГК РФ и законодательстве о государственной регистрации предпринимателей момента возникновения у гражданина права быть зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя с 18 лет.

В связи с этим ст. 27 ГК РФ «Эмансипация» предложено изложить в следующей редакции: «1. Несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору, в установленном трудовым законодательством порядке.

Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) производится по решению органа опеки и попечительства – с согласия обоих родителей, усыновителей или попечителя либо при отсутствии такого согласия – по решению суда.

2. Родители, усыновители и попечитель не несут ответственности по обязательствам эмансипированного несовершеннолетнего, в частности по обязательствам, возникшим вследствие причинения им вреда».

Считаем, что нельзя ставить в зависимость от согласия законного представителя несовершеннолетнего (возможно вообще, не ориентирующегося в вопросах предпринимательства) исход конкретных гражданско-правовых отношений, возникающих у несовершеннолетнего предпринимателя с третьими лицами. Лицо, осознанно и добро-

вольно принявшее на себя особые – повышенные обязанности предпринимателя – должно вступать в хозяйственные связи исключительно самостоятельно, потому что последствия этих отношений важны не только для него самого, но и для третьих лиц – его контрагентов.

8. Требования законов о необходимости регистрации для начала предпринимательской деятельности гарантируют реализацию конституционного права граждан заниматься предпринимательской деятельностью, обеспечивают стабильность гражданского оборота и направлены на защиту законных экономических интересов всех его участников.

В государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в наибольшей степени проявляется публично-правовая значимость права и публичная обусловленность соответствующей процедуры. При этом специальное законодательное регулирование регистрационных действий обусловлено целью защиты как публично-правовых, так и частных интересов. Удовлетворение интересов на частноправовом уровне достигается путем предоставления физическим лицам стабильного и легального инструмента достижения своих частных целей, которые носят, как коммерческий, так и некоммерческий характер. Публичный интерес в регламентации вопроса государственной регистрации субъектов предпринимательства проявляется в стремлении обеспечить стабильность гражданского оборота на всех его уровнях, реализовать фискальные и информативно-статистические властные функции государства. Условие о необходимости соблюдения физическим лицом процедуры государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя установлено также в целях возложения на легализованного экономического субъекта специальной усиленной предпринимательской ответственности, для защиты потребителей от предпринимательской недобросовестности.

9. Анализ законодательства двух стран о лицензировании предпринимательской деятельности, позволяет сделать вывод, что приобретаемая после получения лицензии правоспособность является не специальной, а дополнительной по отношению к уже имеющейся у предпринимателя общей правоспособности. В результате такого расширения своей правоспособности предприниматель получает возможность диверсифицировать производство и освоить новые рынки сбыта продукции.

Лицензирование представляет собой форму легитимации предпринимательства, выраженную в исполнении императивных предписаний закона о необходимости получения предпринимателями специальных разрешений на осуществление соответствующих видов деятельности. Отношения, возникающие при прохождении процедуры лицензирования, носят публичный характер и, в главной степени, направлены на удовлетворение властных интересов государства. При этом нельзя забывать и о частноправовых гарантиях, косвенно предоставляемых механизмом лицензирования в обществе – речь идет о защите интересов третьих лиц, в частности, контрагентов предпринимателя от неправомερных действий со стороны недобросовестного субъекта лицензирования, допускающего нарушения лицензионных требований в ходе своей коммерческой деятельности.

Правовая сущность лицензирования экономической деятельности индивидуального предпринимателя проявляется в легитимации их правоспособности в тех сферах хозяйствования, на которые распространяется особый публичный интерес государст-

ва. Основной целью государственной деятельности в сфере лицензирования является обеспечение безопасности граждан, общества и государства в результате допуска к осуществлению особо значимых, с общественной точки зрения, видов деятельности профессиональных и высококвалифицированных предпринимателей, отвечающих установленным специальным требованиям закона.

10. Лицензионное законодательство, не допускающее осуществление определенных видов коммерческой деятельности индивидуальным предпринимателем, в значительной степени ограничивает предпринимательскую правоспособность данных граждан, а также ущемляет экономические и социальные права индивидуального предпринимателя. Подобные ограничения, влекущие ухудшение положения индивидуального предпринимателя, можно считать возможными и оправданными исключительно в случаях, когда есть объективные основания полагать, что осуществление им такой деятельности может привести к нарушению интересов широкого круга лиц в короткие сроки. При законодательном отстранении индивидуального предпринимателя от осуществления деятельности, сопряженной с повышенной опасностью причинения вреда третьим лицам, обороне и безопасности государства и прочим общественным интересам необходимо помнить о повышенной гражданско-правовой ответственности субъектов индивидуального предпринимательства, а, следовательно, о наличии безусловной возможности для привлечения их к ответственности в случае нарушения требований лицензионного законодательства.

Лицензирование, как форма легитимации предпринимательской деятельности, является сферой взаимодействия государственных и частных интересов, причем в данном случае наблюдается преобладание именно публичных ориентиров и методов регулирования. От того, насколько законодательное обеспечение и функционирование системы лицензирования соответствует принципу баланса между частным и публичным в праве, напрямую зависит ее эффективность и недопущение нарушения законных интересов предпринимателей.

11. Аргументируется предложение о введении института заместителя индивидуального предпринимателя, так как в некоторых случаях индивидуальный предприниматель не может самостоятельно осуществлять свою деятельность: временная нетрудоспособность, отпуск, нахождение в другой местности и др. При таких обстоятельствах индивидуальному предпринимателю необходимо предоставить право вести свою деятельность при помощи своего заместителя. Замещение на основе предоставления полномочий регулируется положениями ГК о представительстве. В этом случае работник индивидуального предпринимателя или иное лицо в качестве его заместителя должен иметь право на заключение сделок, трудовых контрактов и т.п.

В случае возникновения наследственных отношений именно на данное лицо должно ложиться все бремя управления для обеспечения дальнейшего существования или сохранности предпринимательского дела. Весь данный процесс будет продолжаться до появления соответствующего правопреемника.

12. Необходимо закрепление режима раздельной собственности супругов, хотя бы один из которых является индивидуальным предпринимателем, в отношении имущества, используемого в предпринимательских целях, а также указание на законный режим совместной собственности супругов только в отношении доходов индивидуального предпринимателя, направленных на удовлетворение бытовых нужд семьи,

а также в отношении имущества потребительского назначения, приобретенного в личных или семейных целях.

Для устранения имеющихся трудностей и неясностей целесообразно п. 2 ст. 34 Семейного кодекса РФ дополнить новым абзацем следующего содержания: «Имущество, в том числе денежные средства, непосредственно используемое одним из супругов (супругами) в предпринимательской деятельности, не является их общей совместной собственностью до окончания срока регистрации в качестве ИП или прекращения физическим лицом занятия предпринимательской деятельностью без образования юридического лица».

Более целесообразным признать доходы, полученные от предпринимательской деятельности супруга, не общим имуществом супругов, нажитым в браке, а частной собственностью индивидуального предпринимателя, оставив за его супругом (супругой) право претендовать на долю этих доходов только после прекращения занятия физическим лицом предпринимательской деятельностью или в случае развода. Внесение рекомендуемых изменений в Семейный кодекс РФ – обособлении имущества, используемого индивидуальным предпринимателем, от совместной собственности супругов, снимет проблему не только самостоятельности совершаемых сделок, но и позволит выделить конкретный объем имущества, на который может быть обращено взыскание по долгам индивидуального предпринимателя.

13. К основаниям прекращения деятельности индивидуального предпринимателя в РФ следует отнести и решение суда о признании гражданина безвестно отсутствующим. В ГК РФ такое положение предусмотрено в ст. 42 ГК РФ. Это общая норма. Что касается специального регулирования, то, на наш взгляд, существует пробел в законодательстве, который следует устранить. Поэтому представляется целесообразным дополнить ст. 22.3 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» пунктом 2.1. следующего содержания: «Государственная регистрация при прекращении деятельности физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в связи с отсутствием в месте его жительства сведений о месте его пребывания в течение года осуществляется на основании поступившей в регистрирующий орган в установленном законодательством РФ порядке копии решения суда о признании данного лица безвестно отсутствующим».

14. Специальное законодательство РА не содержит таких оснований прекращения деятельности индивидуального предпринимателя как в связи с назначением наказания в виде лишения права заниматься предпринимательской деятельностью на определенный срок, а также в связи с прекращением деятельности индивидуального предпринимателя в принудительном судебном порядке. Следовательно, необходимо дополнить ст. 30 Закона РА «О государственной регистрации юридических лиц, государственном учете представительств, филиалов и учреждений юридических лиц, а также индивидуальных предпринимателей» п. 6 след. содержания: «Снятие индивидуального предпринимателя с государственного учета при прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в принудительном порядке по решению суда осуществляется на основании поступившей в регистрирующий орган в установленном законодательством порядке копии решения суда о прекращении деятельности данного лица в качестве индивидуального предпринимателя в принудительном порядке» и п. 7 след. содержания «Снятие индивидуального предпринимателя с государственного учета при прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в принудительном порядке по решению суда осуществляется на основании поступившей в регистрирующий орган в установленном законодательством порядке копии решения суда о прекращении деятельности данного лица в качестве индивидуального предпринимателя в принудительном порядке».

ринимателя с государственного учета при прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в связи с вступлением в силу приговора суда, которым ему назначено наказание в виде лишения права заниматься предпринимательской деятельностью на определенный срок, осуществляется на основании поступившей в регистрирующий орган информации о вступлении в силу указанного приговора суда.

15. В связи с тем, что в РФ при банкротстве должника – гражданина применяются такие процедуры, как конкурсное производство и мировое соглашение, а в отношении юридических лиц, помимо указанных процедур, предусмотрены также наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление, которые в большей степени служат целям санации и восстановления платежеспособности, чем процедуры банкротства индивидуальных предпринимателей. Поэтому предлагается расширить круг возможных процедур банкротства, применяемых к индивидуальному предпринимателю, что позволило бы укрепить механизм защиты прав предпринимателей без образования юридического лица от недобросовестных кредиторов.

16. Важно отметить, что ст. 30 ГК РФ не предусматривает такого основания ограничения дееспособности гражданина как введение в отношении него той или иной процедуры банкротства. Закон о банкротстве норм, прямо предусматривающих указанное ограничение дееспособности индивидуального предпринимателя в период наблюдения и необходимость получения согласия временного управляющего на ряд сделок, связанных с распоряжением имуществом, не содержит. На наш взгляд, сложившаяся ситуация не отвечает интересам кредиторов индивидуального предпринимателя, особенно в тех случаях, если не будет наложен арест на имущество индивидуального предпринимателя. Последний в таком случае сможет беспрепятственно скрыть свое наиболее ценное имущество от кредиторов.

Правовой анализ норм гражданского законодательства, регулирующих наблюдение как процедуру банкротства, применяемую в отношении индивидуального предпринимателя, позволяет обосновать необходимость введения такой меры, в настоящее время не предусмотренной гражданским законодательством, как ограничение дееспособности индивидуального предпринимателя-банкрота. Указанное ограничение должно распространяться только на совершение сделок по распоряжению имуществом, которое в дальнейшем может быть включено в конкурсную массу. Последствием несоблюдения указанного требования будет выступать ничтожность сделок как совершенных с нарушением закона. Для реализации указанного положения необходимо дополнить ст. 30 ГК РФ п. 3 следующего содержания: «Гражданин может быть ограничен в дееспособности и по иным основаниям, установленным федеральными законами» и ввести в § 2 Главы 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»:

- статью 215.1 «Ограничение дееспособности индивидуального предпринимателя»: «1. Индивидуальный предприниматель, в отношении которого введена процедура наблюдения, может быть ограничен арбитражным судом в дееспособности. 2. Индивидуальный предприниматель, ограниченный судом в дееспособности, вправе совершать сделки по распоряжению имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание, только с письменного согласия временного управляющего».

- статью 215.2 «Последствия недействительности сделки, совершенной индиви-

дуальным предпринимателем, ограниченным судом в дееспособности»: «Сделка по распоряжению имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание, совершенная индивидуальным предпринимателем без согласия временного управляющего, может быть признана судом недействительной по иску временного управляющего».

17. Изучение опыта зарубежных стран приводит к выводу о том, что в целом, систему государственной регистрации индивидуального предпринимателя в экономически развитых зарубежных странах можно характеризовать как более проработанную (гибкую), а в странах с развивающейся экономикой существуют примеры более лояльного подхода (явочный характер) к регламентации регистрационных процедур. В ряде правовых систем осуществление предпринимательской деятельности в отсутствие государственной регистрации не является правонарушением при условии, что в части соответствующей прибыли лицом должным образом были уплачены налоги и сборы в бюджет. Независимо от принадлежности государства к той или иной правовой семье и нормативной структуры национального законодательства, право большинства зарубежных государств содержит нормы, регулирующие отношения, возникающие в связи с осуществлением гражданами предпринимательской деятельности. Несмотря на существующие принципиальные отличия англо-саксонской и романо-германской правовых систем, в последние годы наметилось некое сближение этих традиций правового регулирования. Основная причина этого явления – интеграция бизнеса, и все большее его стремление к международным формам сотрудничества. При этом, обращаясь к зарубежному опыту, необходимо помнить о самобытности исторического пути развития и специфике современной социально-экономической ситуации в России и Армении.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

1. Некоторые особенности прекращения деятельности индивидуального предпринимателя в Российской Федерации и Республике Армения // «Արդարադատության ամսագիր», 2012. Դեկտեմբեր, 4(19). էջեր 65-69.

2. Систематичность как признак предпринимательской деятельности // «Արդարադատության ամսագիր», 2013. Մարտ, 1(20). էջեր 75-81.

3. Некоторые вопросы лицензирования предпринимательской деятельности // «Դատական իշխանություն ամսագիր», 2013. Հունվար, 1(1622). էջեր 38-43.

4. Право общей совместной собственности индивидуального предпринимателя // «Պետություն և իրավունք ամսագիր», 2012, № 4 (58). էջեր 59-65.

5. Особенности минимизации предпринимательского риска // Развитие молодежной юридической науки в современном мире. Материалы III общероссийской научной юридической интернет-конференции аспирантов, студентов и молодых. 2008. Тамбовский государственный университет. Стр. 271-276.

6. Предпринимательская деятельности некоммерческих организаций // Власть и право в меняющейся в России. 2008. Тамбовский государственный университет. Стр. 475-478.

ԱՄՓՈՓՈՒՄ

ՌՌԻՍԱՍՏԱՆԻ ԴԱՇՆՈՒԹՅԱՆ ԵՎ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԱՆՀԱՏ ՁԵՌՆԱՐԿԱՏԵՐ ԻՆՍՏԻՏՈՒՏԻ ԻՐԱՎԱԿԱՆ ԽՆԴԻՐՆԵՐԸ

Ռուսաստանում և Հայաստանում ֆիզիկական անձի անհատ ձեռնարկատիրական գործունեության խնդիրների համալիր հետազոտություն իրականացնելու մղումը նախանշական դարձավ սույն ատենախոսական աշխատանքի թեման ընտրելու համար: Այս ընտրությունը պայմանավորված է ոչ միայն թեմայի արդիականությամբ, այլև այն հանգամանքով, որ մինչ այժմ նման կարգի հետազոտություններ չեն իրականացվել:

Ատենախոսական հետազոտության նպատակը ՌԴ և ՀՀ անհատ ձեռնարկատիրական գործունեությունը կարգավորող օրենսդրության վերլուծությունն է և իրավակիրառական պրակտիկայում ծագող հակասությունների ու գոյություն ունեցող բացերի բացահայտումը, ինչպես նաև վերոհիշյալ խնդիրների գործնական լուծման ուղիների մշակումը՝ ՌԴ և ՀՀ անհատ ձեռնարկատիրական գործունեությունը կարգավորող գործող օրենսդրության կատարելագործման միջոցով:

Ատենախոսական հետազոտության օբյեկտը ՌԴ և ՀՀ անհատ ձեռնարկատիրական գործունեության կարգավորումն է, առաջին հերթին, ԱԶ իրավական դիրքերի առանձնահատկությունների տեսակետից:

Ատենախոսական հետազոտության առարկան այն հասարակական հարաբերություններն են, որոնք ձևավորվում են անհատ ձեռնարկատիրական գործունեությունը իրականացնելու գործընթացում:

Ատենախոսական հետազոտության գիտական նորույթը պայմանավորված է հետևյալ դրույթներով, որոնք հեղինակը ներկայացնում է պաշտպանության:

1. Հիմնվելով ձեռնարկատիրական հարաբերությունների էական հատկանիշների բացահայտման և նկարագրության վրա, հետևություն է արվել, որ անհրաժեշտ է ճշգրտել “ձեռնարկատիրական գործունեություն” և “ձեռնարկատիրական գործունեությունը իրականացնելու համակարգվածություն” հասկացությունները. տրվում է նաև Ռուսաստանի և Հայաստանի ՔՕ համապատասխան փոփոխություններ մտցնելու անհրաժեշտության հիմնավորումը:

2. Ռուսաստանում, ի տարբերություն Հայաստանի, բացակայում է հատուկ իրավական ակտ, որը նվիրված է հատկապես անհատ ձեռնարկատիրական գործունեությանը: ԱԶ իրավական կարգավորմանը և Ռուսաստանում ԱԶ իրավական դիրքերին վերաբերող ներկա վիճակի վերլուծությունը, ինչպես նաև դատական պրակտիկայի ուսումնասիրությունը թույլ են տալիս՝ որպես առաջնային /գերակա խնդիր/, նշել անհատ ձեռնարկատիրության զարգացման իրավական,

կազմակերպչական, ֆինանսական և այլ պայմանների ստեղծումը, որի լուծումը, ըստ մեզ, անհնարին է առանց ՌԴ ԱԶ մասին օրենքի անհապաղ ընդունման:

3. Ելնելով ՌԴ օրենսդրությունից՝ խնդիր է ծագում ֆիզիկական անձի և անհատ ձեռնարկատիրոջ կարգավիճակի հստակ տարանջատման հարցում, ինչպես նաև հարց է առաջանում անհատ ձեռնարկատիրոջ կարգավիճակի գոյության անհրաժեշտության մասին:

4. Որպես ԱԶ ֆիզիկական անձի պետական հաշվառման կարգի և առանձնահատկությունների վերլուծությունը թույլ է տալիս եզրակացնել, որ գոյություն ունեցող՝ ձեռնարկատիրության սուբյեկտների օրինականացման /լեգալիզացիայի/ նորմատիվ հիմքերը վերջնականապես մշակված չեն և ընդունակ չեն բացարձակապես հավասարազոր կերպով կարգավորել հասարակական հարաբերությունների տվյալ մակարդակը:

5. Հետևություն է արվում այն մասին, որ, չնայած անհատ ձեռնարկատիրությունը ինքնուրույն գործունեություն է, սակայն գոյություն ունեն բացառություններ՝ ընդհանուր կանոններից դուրս, երբ անձը ձեռք է բերում ձեռնարկատիրության իրավունքը մինչ լիիրավ քաղաքացիական իրավունք ստանալու պահը: Այն իրավիճակը, երբ անչափահաս անձը հնարավորություն ունի ձեռնարկատիրական գործունեություն ծավալել ծնողների կամ այլ օրինական ներկայացուցիչների համաձայնությամբ, հակասում է անհատ ձեռնարկատիրության հիմնավորող սկզբունքին որպես այդպիսին, այն է՝ ինքնուրույնության սկզբունքին:

6. Առաջարկվում է ներմուծել/ներդնել/ ԱԶ փոխպաշտոնը՝ /տեղակալի/ ինստիտուտը, քանի որ որոշ դեպքերում ԱԶ չի կարող ինքնուրույն իրականացնել իր գործունեությունը, լինելով ժամանակավորապես անաշխատունակ, կամ արձակուրդում, կամ այլ վայրում և այլն: Նման հանգամանքներում ԱԶ անհրաժեշտ է իրավունք վերապահել իր գործունեությունը իրականացնել տեղակալի օգնությամբ: Փոխարինությունը՝ իրավասությունների փոխանցման պարագայում կարգավորվում է ՔՕ ներկայացչության մասին դրույթներով:

7. Անհրաժեշտ է այն ամուսինների առանձին սեփականության ռեժիմի ամրացումը, որնցից գոնե մեկը ԱԶ է, ինչպես նաև ձեռնարկատիրական նպատակով օգտագործվող գույքի և սպառողական նշանակության գույքի վերաբերյալ: Անհրաժեշտ է նաև մատնանշել ամուսինների ընդհանուր սեփականության օրինական ռեժիմը՝ ԱԶ այն եկամուտների առնչությամբ, որոնք ուղղված են ընտանիքի կենցաղային կարիքների բավարարմանը, ինչպես նաև սպառողական նպատակին ծառայող գույքին, որը ձեռք է բերվել անձնական կամ ընտանեկան նպատակներով:

Karina Oganessian

THE LEGAL PROBLEMS OF INSTITUTE OF INDIVIDUAL ENTERPRISE
IN THE RUSSIAN FEDERATION AND REPUBLIC OF ARMENIA

RESUME

The intention to create a comprehensive study of the problems of individual entrepreneurs in Russia and Armenia became decisive in the choice of topic of this dissertation. Choosing a topic of dissertation research is not only due to its relevance, but also the fact that this kind of research has not been conducted yet.

The purpose of the dissertation research is to analyze the legislation governing the individual entrepreneur in the Russian Federation and the Republic of Armenia, to identify gaps and contradictions that arise in the practice of law enforcement, to develop practical ways to solve these problems and improve the current legislation of the Russian Federation and the Republic of Armenia, which regulates activity of individual entrepreneur.

The subject of the dissertation research is the legal regulation of individual enterprise in the Russian Federation and the Republic of Armenia, especially in terms of identifying the features of the legal status of individual entrepreneur.

The topic of the dissertation research is the social relations that arise during the activity of individual entrepreneur.

The scientific novelty of the research is defined by the following propositions that are submitted by the author for protection:

1. The need to clarify the definition of "business" and "systematicness" of entrepreneurial activity is concluded on the basis of the identification and description of the essential features of the subject of business relation. There is the necessity of making appropriate amendments to the Civil Code of the Russian and Armenian.

2. In Russia, in contrast to Armenia, there is no special legal act which regulates the activity individual entrepreneur. Analysis of the current state of the legal regulation of individual entrepreneur and the legal status of entrepreneurs in Russia, study of court practice can identify as a priority the task of creating the legal, institu-

tional, financial and other conditions for the development of individual business, the implementation of which, from our point of view, is impossible without the immediate adoption of the law which regulates the legal status of individual entrepreneur in Russian Federation.

3. The problem of clear distinction of the individual and the individual entrepreneur, as well as the question of the necessity of existence status of an individual entrepreneur is arise on the basic of the changes in the legislation of the Republic of Armenia.

4. The analysis of the order and the specifics of state record of a person as an individual entrepreneur leads to the conclusion that the existing regulatory framework for the legalization of activity of individual entrepreneur is not completely developed and is able to adequately control this level of public relations.

5. It concludes that, despite the fact that business activity is independent, there are exceptions to the general rule - when a person becomes entitled to business until the full civil and legal autonomy. A situation where a minor citizen has an opportunity to conduct business with the consent of the parents or other legal representatives contradicts the fundamental principle of a business as such, - the principle of self-reliance.

6. It is proposed to introduce the institution of deputy of individual entrepreneur, since in some cases the individual entrepreneur cannot independently carry out his activities, for example, temporary disability, vacation, being in a different location, etc. In such circumstances, the individual entrepreneur must have the right to exercise his activity with help of his deputy. That situation must be regulated on the basis of rule of the representation of Civil Code.

7. There is the need to strengthen the regime of separate property of the spouses, at least one of which is the sole proprietor in respect of the property used for business purposes, as well as to indicate the legal regime of joint marital property only to the income of an individual entrepreneur to meet the everyday needs of the family, as well as in respect of the property at consumers, purchased for personal or family purposes.