

РОССИЙСКО-АРМЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ТЕРЗИКЯН САРГИС АРТЕМОВИЧ

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ  
ИНСТАНЦИИ (СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности  
12.00.04 – Судебное право (судоустройство, гражданский процесс, уголовный процесс,  
криминалистика, судебная экспертиза, адвокатура, теория оперативно-розыскной деятельности)

ЕРЕВАН – 2016

---

ՀԱՅ-ՌՈՒՄԱԿԱՆ ՀԱՄԱԼՍԱԴԱՆ

ՏԵՐԶԻԿՅԱՆ ՍԱՐԳԻՍ ԱՐՏԵՄԻ

ՎԵՐԱՔՆՆԻՉ ԴԱՏԱԿԱՆ ԱՏՅԱՆՈՒՄ ՔՐԵԱԿԱՆ ԱՐԴԱՐԱԴԱՏՈՒԹՅԱՆ  
ԻՐԱԿԱՆԱՑՄԱՆ ՀԻՄՆԱԽՆԴԻՐՆԵՐԸ (ԻՐԱՎԱՀԱՄԵՄԱՏԱԿԱՆ ՀԵՏԱԶՈՏՈՒԹՅՈՒՆ)

ԺԲ.00.04 – Դատական իրավունք (դատարանականություն, քաղաքացիական  
դատավարություն, քրեական դատավարություն, կրիմինալիստիկա, դատական  
փորձաքննություն, փաստաբանություն, օպերատիվ-հետախուզական գործունեության  
տեսություն) մասնագիտությամբ իրավաբանական գիտությունների թեկնածուի գիտական  
աստիճանի հայցման ատենախոսության

ՍԵՂՄԱԳԻՐ

ԵՐԵՎԱՆ - 2016

Тема диссертации утверждена в Российско-Армянском университете

Научный руководитель:

доктор юридических наук,  
профессор С.С. Аветисян

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук,  
доцент В.Г. Енгибарян  
кандидат юридических наук  
К.С. Батикян

Ведущая организация:

Институт философии, социологии и  
права НАН РА

Защита состоится 18-ого июня 2016 года в 11<sup>00</sup> часов на заседании специализированного совета 063 по Юриспруденции ВАК РА при Российско-Армянском университете (0051, г. Ереван, ул. Овсепя Эмина 123).

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научных работников библиотеки Российско-Армянского университета.

Автореферат разослан 16-ого мая 2016 года.

Ученый секретарь специализированного совета,  
кандидат юридических наук



Дж.А. Айрапетян

Ատենախոսության թեման հաստատվել է Հայ-Ռուսական համալսարանում

Գիտական ղեկավար՝

իրավաբանական գիտությունների դոկտոր,  
պրոֆեսոր Ս.Ս. Ավետիսյան

Պաշտոնական ընդդիմախոսներ՝

իրավաբանական գիտությունների դոկտոր,  
դոցենտ Վ.Գ. Ենգիբարյան  
իրավաբանական գիտությունների թեկնածու  
Կ.Ս. Բատիկյան

Առաջատար կազմակերպություն՝

ՀՀ ԳԱԱ փիլիսոփայության, սոցիոլոգիայի և  
իրավունքի ինստիտուտ

Ատենախոսության պաշտպանությունը կայանալու է 2016 թվականի հունիսի 18-ին՝ ժամը 11<sup>00</sup>-ին, Հայ-Ռուսական համալսարանում գործող ԲՈՀ-ի Իրավագիտության 063 մասնագիտական խորհրդի նիստում (0051, ք. Երևան, Հովսեփ Էմինի 123):

Ատենախոսությանը կարելի է ծանոթանալ Հայ-Ռուսական համալսարանի գրադարանի գիտաշխատողների ընթերցարահում:

Սեղմագիրն առաքված է 2016 թվականի մայիսի 16-ին:

Մասնագիտական խորհրդի գիտական քարտուղար՝

Իրավաբանական գիտությունների թեկնածու՝



Վ.Յ. Հայրապետյան

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертации.** Проверка законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных решений вышестоящим судом является важным условием выполнения назначения уголовного судопроизводства, задача которой – выявить ошибки, допущенные при рассмотрении и разрешении дела, и принять предусмотренные законом основания по отмене или изменению вынесенного решения. Своей деятельностью вышестоящие суды должны предотвращать вступление в законную силу и исполнение незаконного приговора или иного судебного акта и тем самым служить для гражданина, общества и государства гарантией от незаконного и необоснованного осуждения человека или, наоборот, оставления безнаказанным лиц, совершивших преступление.

Учитывая особую опасность осуждения невиновного или назначения ему несправедливого наказания, в ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации (далее – РФ) записано: "Каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом...". Аналогичное положение предусмотрено в ст. 69 Конституции Республики Армения (далее – РА) (изменения от 06.12.2015 г.). В ст. 2 Протокола N7 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод установлено: "Каждый, осужденный судом за совершение уголовного преступления, имеет право на то, чтобы его осуждение или приговор были пересмотрены вышестоящей, судебной инстанцией." А ч. 2 названной статьи допускает исключение из приведенного положения, признавая, что указанного права может быть лишен осужденный за незначительные нарушения. Уголовно-процессуальное право России и Армении не воспользовались таким исключением: судебное решение, не вступившее в законную силу, постановленное по любому уголовному делу и любым судом, может быть обжаловано и проверено вышестоящей судебной инстанцией.

Уголовно-процессуальное законодательство и Республики Армения, и Российской Федерации допускают пересмотр в апелляционном порядке, с вынесением нового приговора только судебных решений, не вступивших в законную силу, постановленных судами первой инстанции. Апелляционное и кассационное производства рассматриваются в качестве эффективных средств правовой защиты, так как у сторон есть право самим начать процедуру обжалования решения, которое не зависит от усмотрения публичных властей. Право на обжалование судебных решений в уголовном процессе есть по своей сущности реализация в порядке, установленном для уголовного процесса, конституционного права на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц (ч. 2 ст. 46 Конституции РФ).

Порядок проверки законности и обоснованности приговора, определения или постановления суда должен быть таким, чтобы вышестоящий суд не вторгался в

прерогативы суда первой инстанции, не нарушал принципа независимости судей и подчинения их только закону и в то же время обеспечивал права и интересы всех участников процесса. Порядок пересмотра приговоров должен обеспечивать указанные выше цели и вместе с тем предотвращать неоправданное затягивание исполнения судебного решения, неосновательные жалобы, обращение в различные судебные инстанции и неоднократный пересмотр приговора. Виды обжалования и пересмотра приговоров в разных странах имеют свои особенности, различия по существу и наименованию, но их целевое назначение и характерные черты дают возможность, несмотря на эти различия, выделить то, что характеризует обычные и исключительные порядки обжалования. Необходимо подчеркнуть, что выбор элементов, их конфигурации и соотносительности систем пересмотра в уголовном процессе каждой страны зависит от разных обстоятельств, в частности: естественными условиями (размер территории и т.д.), общими социальными условиями (численность населения, его распределением, степень развитости общественности и т.д.), специальными правовыми условиями (вид правовой системы, юридические обычаи и т.д.). Под влиянием вышеуказанных и других обстоятельств некоторые, в особенности развитые государства выбирают сложную дифференцированную систему обжалования и проверки, в случае которого для категорий отдельных дел предусматриваются самостоятельные режимы пересмотра<sup>1</sup>.

Важное научное и практическое значение института апелляции в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и Республики Армения, его новизна и отсутствие комплексных монографических исследований в этой области, а также несовершенство отдельных процессуальных норм, регулирующих порядок апелляционного производства, является актуальной проблемой, стоящей перед учеными и практиками.

Исследование обсуждаемого института позволяет аргументировать, что процессуальные нормы, регулирующие процесс апелляционного рассмотрения уголовного дела, не идеальны. В процессе применения этих норм возникают вопросы, ответы на которые не дает ни действующее законодательство, ни судебная практика.

В частности, это вопросы о требовании закона об указании неправильного применения уголовного и уголовно-процессуального закона; об отсутствии возможности коллегиального рассмотрения дел в некоторых судах, действующих как апелляционная инстанция; о необходимости создания специальных апелляционных коллегий (РФ); о необходимости предусмотрения в судах общей

---

<sup>1</sup> Մելիքյան Ռ.Ն., Վերաքննությունը Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարությունում: - Եր.: Երևանի համալս. հրատ., 2007թ., էջեր 31-32 (Меликян Р.Н., Апелляция в уголовном процессе РА. – Ер., Издательство ЕГУ, 2007 г., с. 31-32):

юрисдикции возможности коллегиального рассмотрения дел по особо тяжким преступлениям; о законодательных ограничениях апелляционного суда при необходимости выйти за рамки протеста при рассмотрении дела (РА) и другие вопросы.

Вышеупомянутые и выдвинутые иные проблемы требуют комплексного решения в связи с необходимостью эффективного решения задач полноценного применения рассматриваемого института. В условиях существующих неэффективных механизмов апелляционного производства, но в то же время его широкого применения, о чем свидетельствуют статистические данные, возникает объективная потребность в всестороннем научном исследовании вопросов относительно объекта и предмета диссертационного исследования. Например, в течении 2015 г. в Апелляционный суд РА были представлены 3064 протеста<sup>2</sup>.

Вышеназванными обстоятельствами обусловлены актуальность темы, ее теоретико-правовое и прикладное значение.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Применение института апелляции в РА и РФ вызвало ряд правовых вопросов как процессуального, так и исполнительного характера. Однако ни теоретики, ни практики не сформировали одинакового подхода применения обсуждаемого института, несмотря на то, что данный вопрос стал предметом широких дебатов в теории уголовного процесса.

В процессе становления и применения института апелляции сформировался определенный научный и богатый эмпирический материал.

Так, ряд армянских ученых-юристов, в частности, С.С. Аветисян, Д.З. Аветисян, Г.С. Казинян, А.С. Гамбарян, С.А. Дилбандян, Р.Н. Меликян, А.Р. Погосян, Дж.А. Айрапетян в своих трудах обратились к исследованию указанного института. Р.Н. Меликян в 2006 году защитил кандидатскую диссертацию по теме: “Проблемы апелляции в уголовном процессе РА”. По сути это первое монографическое исследование, посвященное апелляционному производству РА, в которой автор исследовал основные вопросы данного института. На протяжении последних десяти лет, к сожалению, других трудов, кроме научных статей, не было, а законодательство РА многократно изменилось, в том числе положения об апелляционном производстве. В то же время, например, Дж.А. Айрапетян в своей диссертации на тему “Проблемы приговора как акта осуществления правосудия в уголовном процессе РА” затронул вопросы, связанные с понятием приговора, а

---

<sup>2</sup> 2015 թվականի Հաշվետվություն ՀՀ վերաքննիչ քրեական դատարանի գործունեության վերաբերյալ (<http://www.court.am/?l=lo&id=279>, վերջին այցելությունը՝ 12.05.2016թ.), (Доклад о деятельности Апелляционного уголовного суда РА 2015 г. (<http://www.court.am/?l=lo&id=279> последний визит 12.05.2016 г.)):

также его внутренних и внешних свойствах, и на этой основе выделил особенности вынесения апелляционным судом окончательных судебных актов. При этом автор обосновал, что апелляционный уголовный суд РА не вправе выносить приговор.

Также институт апелляции изучался со стороны многих российских ученых-юристов, таких, как А.И. Любенский, А.С. Александров, Н.Н. Ковтун, А.С. Алексеев, В.Ю. Брянский, Л.В. Головкин, В.М. Жуйков, О.В. Кряжевский, Н.В. Сидорова, П.А. Лупинская, А.С. Червоткин и др.

Относительно указанного института опубликованы различные научные статьи и монографии в РФ, а также защищены ряд кандидатских диссертаций (В.В. Бородин, В.Л. Головкин, А.Н. Разинкина, А.С. Червоткин, Н.В. Сидорова и др.).

Высоко оценивая исследования указанных и других ученых, которые внесли большой вклад в развитие науки уголовного процесса, следует констатировать, что на сегодняшний день в Армении после работы Р. Меликяна отсутствует комплексное уголовно-процессуальное исследование института апелляции. Данное диссертационное исследование преследует цель, выявить и подвергнуть исследованию существующие теоретические и практические новые проблемы, которые требуют срочного решения, как на законодательском, так и правоприменительном уровнях.

Настоящее исследование по некоторым направлениям отличается от исследований вышеуказанных ученых-юристов. В частности:

1. рассматривалось становление и развитие института апелляции в РА и РФ, а также действующие модели данного института в уголовно-процессуальном законодательстве Великобритании, Франции, ФРГ и Италии;

2. проведено сравнительно-правовое исследование института апелляции в уголовно-процессуальном законодательстве РА и РФ, с помощью которого были выявлены пробелы и проблемы теоретического и процессуального характера;

3. впервые институт апелляции рассмотрен в контексте проекта нового уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК) РА;

4. раскрыта сущность и применение института апелляции в контексте Европейской конвенции по защите прав и основных свобод человека, а также по решениям Европейского суда по правам человека, в том числе вынесенных против РА и РФ;

5. на основе целостного исследования судебной практики выявлены существующие в ней законодательные и правоприменительные недостатки и ошибки, в связи с чем, были предложены соответствующие рекомендации;

6. выявлены современные законодательные и теоретические подходы внедрения и применения института апелляции, на основании которых были предложены соответствующие законодательные изменения, которые в определенной степени соответствуют подходам проекта нового УПК РА, а по ряду вопросов дополняют и развивают некоторые законодательные модели урегулирования

наиболее спорных вопросов апелляционного производства.

Вышеуказанные и иные методологические и уголовно-процессуальные аспекты свидетельствуют о некоторых различиях между данной и предыдущими исследованиями, свидетельствующих об актуальности и своевременности настоящего исследования.

Результаты проведенного исследования могут быть полезны в процессе обсуждения и принятия нового уголовно-процессуального кодекса РА. Таким образом, настоящее исследование, базирующееся на ранее проведенных исследованиях, направлено на дополнение сформированной теории и правоприменительной практики по вопросам апелляционного производства.

**Цель и задачи исследования.** Цель кандидатской диссертации – изучение и исследование правовых норм, закрепленных в УПК РА и РФ, регламентирующих апелляционный порядок рассмотрения уголовных дел, выявление проблем реализации права на доступ к уголовному правосудию в данной инстанции; освещение проблем и особенностей, связанных с совершенствованием, изменением законодательств РА и РФ, исследованием законодательных предложений, по данным проблемам, а также, связанные с этой темой, требования Европейской конвенции по защите основных прав и свобод человека.

Для достижения этих целей, в работе решаются следующие теоретические и практические задачи:

- 1) исследовать становление, развитие и сущность института апелляции;
- 2) дать общую характеристику апелляционного производства в РФ и РА, выявить их особенности;
- 3) изучить проблемы доступа в апелляционную инстанцию;
- 4) раскрыть проблемы совершенствования уголовно-процессуального законодательства РА и РФ, предложить изменения;
- 5) исследовать апелляционную инстанцию в контексте требований Европейской Конвенции;
- 6) выявить перспективы развития апелляционной инстанции в РА и РФ;
- 7) разработать предложения по совершенствованию проекта нового УПК РА, выработать рекомендации по единообразному применению норм закона об апелляционном производстве.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования является комплекс правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства в процессе реализации правовых норм, регламентирующих порядок апелляционного обжалования и пересмотра не вступивших в законную силу приговоров и постановлений судов первой инстанции по уголовным делам.

Предметом исследования являются теоретические основы, правовая регламентация и практические проблемы становления и развития апелляционной стадии в уголовном судопроизводстве, концепции и модели апелляционного

производства, действующее уголовно-процессуальное законодательство Армении, России и других стран, регламентирующее институт апелляции, а также нормы проекта нового УПК РА.

**Теоретическая основа исследования.** Теоретическую основу работы составили труды разных ученых и практиков РФ, РА и других стран в области уголовно-процессуального права, международного права, конституционного права, европейского права, истории права и государства и другим, соответствующей этой работе, отраслям. Это работы С.С. Аветисяна, Д.З. Аветисяна, Г.С. Казиняна, А.С. Гамбаряна, С.А. Дилбандяна, Р.Н. Меликяна, А.Р. Погосяна, Дж.А. Айрапетяна, А.И. Любенского, А.С. Александрова, Н.Н. Ковтуна, А.С. Алексеева, В.Ю. Брянского, Л.В. Головкова, В.М. Жуйкова, О.В. Кряжевского, Н.В. Сидоровой, П.А. Лупинской, А.С. Червоткина и тд.

**Нормативная основа исследования.** Нормативную основу исследования составили Конституция РФ и РА, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, Протокол N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Международный пакт о гражданских и политических правах, уголовно-процессуальное законодательство РФ, РА, Великобритании, Франции, ФРГ, Италии и др. Решения кассационного и конституционного судов РА, постановления пленума верховного суда РФ, решения Европейского суда по защите прав человека, законодательства советского периода, разные судебные материалы, проект нового уголовно-процессуального кодекса РА, а также иные правовые акты.

**Эмпирическая основа исследования.** Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной практики судов общей юрисдикции и Конституционных судов Армении и России за период с 2005 по 2015 годы:

1. постановления и определения Конституционного суда РФ;
2. постановления и определения Конституционного суда РА;
3. постановления Кассационного суда РА;
4. постановления Верховного суда РФ;
5. решения судов первой и апелляционной инстанции РА и РФ;
6. решения Европейского суда по правам человека;
7. статистические данные судебной практики в РФ и РА.

**Научная новизна диссертации.** Научная новизна диссертации в целом заключается в том, что в РА была сделана одна из первых попыток подвергнуть сравнительно-правовому исследованию и системному анализу институт апелляции, в частности, апелляционное производство в РА и РФ, а также апелляционное производство в контексте требований Европейской конвенции по защите прав и свобод человека. В работе рассматривается сущность и процессуальные особенности апелляционного производства, в том числе по проекту нового УПК РА, а также проблемы доступа в апелляционную инстанцию в контексте требований Европейской конвенции по правам человека. Показывается важность и



значение апелляционной инстанции в судебной системе, а также основываясь на нынешней правовой ситуации и анализе международного опыта представляются рекомендации и предложения по усовершенствованию данного института, а также представляется авторская модель апелляционной инстанции.

Новизной характеризуются также следующие выводы и предложения, которые представлены в виде **основных положений, выносимых на защиту**:

1. Законодательное закрепление требований к содержанию жалобы (представления) вынуждает граждан обращаться за помощью к адвокатам, поскольку указать неправильное применение уголовного закона, или, что ещё сложнее, нарушение уголовно-процессуального закона рядовому гражданину достаточно сложно, что приводит к ограничению равного доступа к правосудию. Речь здесь только о правах потерпевших, ведь осуждённый может рассчитывать на помощь защитника. Предлагаем упразднить требования п. 4 ч. 1 ст. 389.6. УПК РФ. По мнению автора, суды должны ориентировать участников процесса на то, чтобы они указывали в жалобах причины, по которым они не согласны с судебным решением, основания, по которым они подлежат отмене или изменению, существо просьбы, с которой они обращаются в суд вышестоящей инстанции.

2. Автор предлагает создать в субъектах РФ специальные органы Верховного Суда Российской Федерации, которые будут способствовать полноценному рассмотрению жалоб (представлений) на приговора или иные итоговые решения верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, учитывая географические расстояния, отделяющие первую инстанцию от апелляционной.

3. Единоличное рассмотрение жалоб в апелляционном суде не может в полной мере обеспечить всестороннее исследование дела. Необходимо предусмотреть в РФ коллегиальное рассмотрение дел в суде второй инстанции при производстве в районном суде, а также в суде среднего звена при проверке уголовного дела небольшой и средней тяжести.

4. Необходимо, чтобы промежуточные решения верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда РФ пересматривались не судебной коллегией по уголовным делам суда, принявшего это решение в первой инстанции, а в апелляционную коллегию соответствующего суда, где специально назначенные судьи будут рассматривать жалобы (представления) на промежуточные решения только как апелляционная инстанция.

5. Необходимо с помощью законодательных изменений и дополнений, предусмотреть в судах общей юрисдикции РФ возможность коллегиального рассмотрения дел по особо тяжким преступлениям.

6. Автор считает, что в РА при принесении апелляционного протеста достаточно, чтобы сторона представляла свои основания и требования отмены или изменения приговора, то есть обоснования, в чем неправильность приговора. А вопрос, допустил ли суд при вынесении приговора ошибку материального или процессуального права, который мог бы повлиять на исход дела, должен выяснить апелляционный суд.

7. Исходя из того, что в ст. 385 УПК РА закреплено положение о том, что апелляционный суд пересматривает судебный акт в рамках оснований и обоснований протеста, то предлагается закрепить в вышеуказанной статье правило о том, что судебный акт пересматривается также в рамках требований протеста (требование протеста является важной (конечной) частью протеста, и исходя из этого судебный акт пересматривается и в рамках требований судебного протеста).

8. В статье 379 УПК РА проблема состоит в том, что копии судебных актов часто не передаются в установленный законом срок (в течении 5 дней после провозглашения конечного судебного акта) подсудимому, который находится под стражей, и немало случаев, когда они вообще не получают копии конечных судебных актов, и тем самым лишаются права обжалования. Поэтому предлагается дополнить п. 1 указанной статьи новым предложением: «...а подсудимому, который находится под стражей, в тот же срок, со дня получения им копии приговора».

9. УПК РА предусматривает положение о том, что если протест был принесен с ненадлежащей формулировкой, то он оставляется без пересмотра (ч. 2 ст. 381). Автор считает, что апелляционному суду должно быть предоставлено право возвратить протест для пересоставления.

10. Автор считает необходимым предусмотреть в новой редакции ст. 386 УПК РА: «Апелляционный суд, на основе апелляционного протеста проверяет законность, обоснованность, мотивированность и справедливость судебного акта». А также предлагает в ч. 1 ст. 398 УПК РА выражение «правильное решение» изменить на выражение «законное, обоснованное, мотивированное и справедливое решение».

11. Для обеспечения всестороннего рассмотрения дела необходимо в некотором смысле изменить действующую модель апелляционного производства в РА, тем самым сделать исключения из классической модели ограниченной апелляции. В частности, автор предлагает дополнить ст. 382 УПК РА новой частью в следующей редакции: «Апелляционный суд в рамках апелляционного протеста может по собственной инициативе пригласить и допрашивать свидетелей, потерпевших, экспертов или назначить экспертизу, если этого требуют интересы правосудия.». Исходя из вышесказанного, автор считает целесообразным закрепить в ст. 385 УПК РА новое положение, в следующей редакции: «Апелляционный суд имеет право пересматривать судебные акты выходя за рамки оснований, обоснований и требований апелляционного протеста, если были выявлены такие

нарушения, которые не были закреплены в протесте и которые могут быть основанием для изменения или отмены судебного акта, если при этом не ущемляются интересы подсудимого».

**Теоретическое и практическое значение исследования.** Теоретическое значение диссертации заключается в том, что она является одним из первых всесторонних сравнительно-правовых исследований, выполненном в РА относительно проблем уголовного правосудия в апелляционной инстанции, результаты которого могут стать теоретической основой для дальнейших исследований. Представленные в диссертации подходы и предложения, основанные на результатах выполненных исследований, могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, а также с целью подготовки учебной и научной литературы, в рамках учебных занятий по “Уголовному процессу”, “Судебному праву”, “Уголовно-процессуальной защите прав и свобод человека” и преподавании других специальных курсов.

**Апробация результатов исследования.** Тема диссертации была утверждена на кафедре уголовного права и уголовно-процессуального права Российско-Армянского университета, где было проведено обсуждение и рецензирование проведенного исследования. Основные положения диссертации были опубликованы в научных статьях автора, выводы обсуждались во время круглых столов и семинарах, а также научных конференциях в Российско-Армянском университете и в аппарате Защитника прав человека РА, где работает автор.

**Структура диссертации:** Структура диссертации обусловлена содержанием темы и задачами исследования. Диссертация подготовлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми ВАК РА. Она состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## **КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во введении обосновывается актуальность исследуемой темы, его цель и задачи, степень разработанности и научная новизна, нормативное и эмпирическое основание, а также теоретические и практические основы исследования, объект и предмет, формируются основные положения, выносимые на защиту, раскрываются практическое значение исследования, а также апробация его результатов.

Первая глава “**Историко-правовой анализ развития апелляционного производства**”, состоит из трех параграфов и посвящена институту апелляции, его становлению и развитию в РА и РФ, сущности данного института в странах с разными правовыми системами, также проведено сравнительно-правовое исследование апелляционного производства по действующему законодательству РА и РФ, а также рассмотрен новый проект уголовно-процессуального кодекса РА.

В первом параграфе “**Становление и развитие апелляционного производства в странах с разными правовыми системами**” было изучено становление апелляционного производства в РА и РФ начиная с 19-ого века до сегодняшних дней, а также представлены некоторые модели апелляционного производства стран западной Европы, в частности, соответствующее законодательство Великобритании, Франции, Германии и Италии. Нами представлены нормы законодательств разных времен, в том числе Устав уголовного судопроизводства, законодательство советского периода, УПК Арм. ССР 1961 г. и а также коротко дана характеристика апелляционного производства по действующему УПК РА и РФ. Автор исследовал институт апелляции в рамках разных правовых систем: романо-германской, англо-саксонской. Данные правовые системы имеют свои особенности, которые обуславливают разницу отражения в институтах уголовно-процессуальных законодательств разных стран апелляционное производство. Тем самым была раскрыта сущность разных моделей института пересмотра судебных актов. Таким образом, анализ современного уголовного процесса во Франции, Италии, ФРГ и Великобритании показывает, что формы обжалования и пересмотра приговоров в разных странах имеют свои особенности и обусловлены судостроительством данной страны. Но, несмотря на эти различия, их целевое назначение и общие характерные черты дают возможность выделить обычные и исключительные формы обжалования и пересмотра судебных решений по уголовным делам.

Также изучены разные теоретические подходы относительно института апелляции, раскрыта сущность полной и ограниченной апелляции. Также рассмотрена сущность и разница двух основных обычных форм обжалования и пересмотра судебных решений – апелляции и кассации.

Во втором параграфе “**Сравнительно-правовое исследование развития апелляционного производства по уголовным делам по законодательству РФ и РА**” было изучено апелляционное производство как по уголовно-процессуальному законодательству РА, так и РФ.

Чтобы правильнее понять апелляцию, как правовое явление, автор рассмотрел данный термин в двух аспектах: как правовой механизм пересмотра судебных актов, и как самостоятельная стадия уголовного процесса.

Диссертант, анализируя законодательство РА и РФ, пришел к выводу, что предметом судебного разбирательства в апелляционном порядке являются не вступившие в законную силу приговоры, постановления и определения судов первой инстанции в РФ и РА.

В рамках данного параграфа также были изучены предусмотренные законом основания апелляционного производства, сроки принесения апелляционной жалобы (представления, а также протеста (РА)), субъекты, имеющие права представлять апелляционную жалобу и т.д.

В третьем параграфе **“Апелляционное производство в контексте проекта нового УПК РА”** был изучен проект нового уголовно-процессуального кодекса РА (далее – Проект), в частности, положения регулирующие апелляционное производство. Были выявлены особенности апелляционного производства по Проекту, в том числе основания принесения протеста для осуществления судебного пересмотра, основания отмены или изменения обжалованного судебного акта.

В Проекте, наряду с остальными основаниями отмены или изменения судебного акта, предусматривается также неправильное применение материального закона, что в отличие от тождественных норм действующего кодекса, более шире, потому что последний в ст. 395 п. 2 ограничивается только неправильным применением уголовного закона.

Также в Проекте предусмотрен отдельный законодательный порядок для рассмотрения дел в апелляционном суде. Но основное изменение по поводу апелляционного производства в Проекте на наш взгляд – ст. 372, которая четко и всесторонне определяет границы апелляционного производства. Согласно ст. 372 проекта, апелляция осуществляется в рамках указанных в протесте оснований и фактов, подтверждающих их. По Проекту апелляционный суд в праве в пользу обвиняемого выйти за рамки апелляционной жалобы.

Вторая глава **“Проблемы реализации доступа к апелляционному производству”**, состоит из трех параграфов и посвящена порядку и механизм обжалования судебного акта суда первой инстанции в апелляционный суд как в РФ, так и в РА, а также проблемам действующего законодательства и его усовершенствованию. Рассматривается также институт апелляции в контексте Европейской конвенции по правам человека.

В первом параграфе **“Механизм обжалования судебных решений в апелляционном порядке по законодательству РФ и ее проблемы”** изучены основания принесения апелляционной жалобы, суды, рассматривающие жалобы как апелляционная инстанция, судебные акты, подлежащие к обжалованию, предусмотренные законом требования к жалобе (представлению), круг субъектов, наделенными правом обжаловать соответствующие судебные акты в апелляционный суд, а также проблемы применения данных институтов на практике. Исследование вышеназванных институтов, их применение на практике, было осуществлено не только на основе научной базы, но и на основе изучения многочисленных материалов судебной практики.

Автор пришел к выводу, что с принятием федерального закона от 29 декабря 2010 г. апелляционное производство стало единственным способом проверки не вступивших в законную силу приговоров и иных решений суда в РФ, независимо от того, судом какого уровня вынесен приговор или иное решение. В этом параграфе были изучены также проблемы отсутствия коллегиального рассмотрения дел в некоторых судах, действующих как апелляционная инстанция.

Диссертант, изучая предусмотренные законом требования к жалобе пришел к выводу, что суды должны ориентировать участников процесса на то, чтобы они указывали в жалобах причины, по которым они не согласны с судебным решением, основания, по которым они подлежат отмене или изменению, существо просьбы, с которой они обращаются в суд вышестоящей инстанции.

**Во втором параграфе “Апелляционный порядок обжалования судебных решений и проблемы совершенствования законодательства РА”** автор исследовал вышеназванные институты, но уже по действующему законодательству РА, выявляя проблемы как законодательного, так и правоприменительного характера. Для обеспечения всесторонности исследования автор изучил постановления как Кассационного суда РА, так и Конституционного суда, раскрывая правовую позицию вышеназванных судебных инстанций по вопросам доступности суда апелляционной инстанции.

В этом смысле примечательно постановление Конституционного суда РА, который в своих правовых позициях закрепляет, что при предусмотрении определенного срока для принесения жалобы законодатель обязан, исходя из конституционных прав лиц на доступ к суду и эффективную судебную защиту, законодательно закрепить необходимые предпосылки для их гарантий и обеспечения. Конституционный суд одновременно находит, что при обжаловании судебного акта нижестоящего суда в вышестоящий суд, полная реализация конституционного права лица на судебную защиту в значительной степени зависит от того обстоятельства, насколько обжалованный судебный акт доступен заинтересованному лицу, в течении какого разумного срока он может представить обоснованную жалобу для судебной защиты своих прав<sup>3</sup>.

**В третьем параграфе “Современные проблемы доступа к правосудию в суде второй инстанции в контексте требований Европейской конвенции по правам человека”** были изучены проблемы доступа к апелляционной инстанции на основе положений, закрепленных в международных документах и судебных решениях, таких как Европейская конвенция по защите основных прав и свобод человека (также протокол № 7), международный пакт о политических и гражданских правах 1966 г., решения ЕСПЧ и т.д.

Примечательно, что и Европейская конвенция, и международный пакт одновременно закрепляют право лица, который осужден судом за совершение уголовного преступления, на то, чтобы его приговор или наказание были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией.

Автор в этом параграфе раскрывает сущность этой нормы, в том числе на практике ЕСПЧ. Следует подчеркнуть, что рассмотренные международно-правовые

---

<sup>3</sup> ՀՀ Սահմանադրական դատարանի թիվ ՄԴՈ-1052 որոշում, 16.10.2012թ. (Постановление Конституционного суда РА № ПКС-1052, 16.10.2012 г.):

документы и прецедентное право международных судов по правам человека обязывают государства предоставлять осужденному возможность по собственной воле, в рамках его усмотрения и в результате его собственных действий возбудить в вышестоящем суде дело для проверки законности и обоснованности вынесенного в его отношении приговора, не дожидаясь согласия или разрешения какого-либо органа или должностного лица на такой пересмотр. Причем это право носит абсолютный характер, и национальные законодательные органы не должны иметь права ограничивать его ни с точки зрения круга субъектов, ни с точки зрения характера подлежащих пересмотру приговоров.

Третья глава **“Уголовно-процессуальные проблемы реализации апелляционного производства”**, состоит из трех параграфов и посвящена проблемам границ апелляционного судопроизводства, сущности судопроизводства в апелляционной инстанции, а также особенностям окончательных судебных актов апелляционного суда РА и РФ.

В первом параграфе **“Проблема режимов и границ апелляционного судопроизводства”** изучены объем производств по уголовному делу в РФ и РА, механизмы проверки судебного акта, а также проблемы границ апелляционного производства в РА и необходимость законодательного разграничения функций кассационной и надзорной инстанции, исходя из изменений 2010 года (вступила в силу с 2013 г.), согласно которой кассационному обжалованию подлежат только судебные акты апелляционного суда, вступившие в законную силу.

Апелляционная инстанция в РФ, являясь единственным доступным средством проверки судебных решений судов первой инстанции с точки зрения не только соблюдения правовых норм, но и правильности установления фактических обстоятельств дела, наделена достаточно широкими правами, позволяющими ей самостоятельно исправлять судебные ошибки, связанные с незаконностью, необоснованностью и несправедливостью приговоров или незаконностью и необоснованностью иных решений суда до их вступления в законную силу.

Но в РА действует модель ограниченной апелляции, где суд апелляционной инстанции обязан действовать строго в рамках доводов протеста, чем не в полной мере обеспечивается всестороннее рассмотрение опротестованного судебного акта.

Во втором параграфе **“Сущность судопроизводства в апелляционной инстанции”** были изучены особенности производств по уголовному делу в суде апелляционной инстанции в РФ и РА.

Автор отмечает, что общая ориентированность апелляции на процедуру разбирательства уголовного дела в суде первой инстанции объясняется широким предметом апелляционного производства, т.е. кругом тех вопросов, которые подлежат проверке. Вместе с тем апелляция - это все же в первую очередь проверочное производство, что неизменно влечет за собой определенные особенности, отличающие его от производства в суде первой инстанции. Главным

образом различия затрагивают этап судебного следствия.

Положительной для развития практики следует признать правовую позицию Пленума Верховного Суда РФ, сформулированную в Постановлении от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней». Верховный Суд в п. 10 разъяснил, что ст. 389.12. УПК РФ в контексте п. 1 ст. 6 Конвенции не предоставляет апелляционной инстанции право рассматривать уголовное дело без участия лица, осужденного к лишению свободы, если только указанное лицо явно недвусмысленно не выразит свое желание не присутствовать при рассмотрении апелляционной жалобы (представления).

Диссертант также отмечает, что судебное следствие является центральным этапом судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции. Именно здесь реализуются основные полномочия суда и права сторон, которые и позволяют говорить об апелляции как о форме проверки судебного решения по существу с точки зрения законности, обоснованности и справедливости. А эффективная проверка обоснованности судебного акта, т.е. соответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела (вопросы факта), возможна только в случае, если у вышестоящего суда есть право самостоятельно проверить и оценить любые доказательства, в том числе и новые, не представленные в суд первой инстанции.

В третьем параграфе “**Особенности и виды окончательных судебных актов, принимаемых апелляционным судом**” было изучено, какие судебные решения, в какой форме принимает суд апелляционной инстанции в РФ и РА, а также особенности каждого судебного решения. Диссертант в данном параграфе изучил также основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке.

Автор на основе осуществленных исследований отмечает, что уголовно-процессуальное законодательство, регулирующее порядок вынесения процессуальных решений, завершающих апелляционное производство и их виды, содержит некоторые упущения, преимущественно обусловленные недостаточной правовой изученностью апелляционного института.

### **Основные выводы диссертации**

1. С помощью законодательных изменений и дополнений необходимо четко определить и разграничить юрисдикцию и функции кассационной и надзорной инстанции в РФ. В контексте вышеназванного, нужно закрепить в законодательстве возможность рассмотрения уголовных дел в порядке кассации приговоров и иных судебных решений апелляционной инстанции, не вступивших в законную силу.



2. Обосновывается, что содержание ст. 380.1. противоречит ст. 395 УПК РА, потому что в этих статьях даны разные определения судебной ошибки. Исходя из этого, в процессуальном кодексе необходимо осуществить соответствующие изменения. Перечисленные в ст. 380.1. кодекса виды судебных ошибок являются основаниями отмены или изменения судебного акта, а не основания для принятия протеста. Автор считает, что ст. 380.1. кодекса является лишним, потому что виды судебных ошибок уже перечислены в ст. 395 того же кодекса, который относится именно к основаниям отмены или изменения судебного акта.

3. Согласно УПК РА «Обжалование судебных актов, не вступивших в законную силу приостанавливает их вступление в законную силу». Это привело к тому, что в части подсудимых, не опротестовавших приговор, исполнение приговора приостанавливается, что не вытекает из процессуальных интересов последних. Предлагается изложить в новой редакции ч. 1 ст. 383: «Обжалование судебных актов, не вступивших в законную силу приостанавливает вступление приговора в законную силу в отношении того подсудимого, в части которого был принесен протест. В отношении других подсудимых судебный акт вступает в законную силу».

4. По мнению автора, отсутствие лица, принесшего протест не является препятствием для принятия протеста на рассмотрении и вынесение конечного судебного акта. Исходя из этого, предлагаем дополнить ст. 390 УПК РА частью 2.1. в следующей редакции: «Отсутствие лица, принесшего протест, не является препятствием для рассмотрения дела, если он был заранее уведомлен о месте и времени рассмотрения протеста».

5. Необходимо закрепить отдельный специальный порядок апелляционного производства в УПК РА, в том числе, разграничивая полномочия апелляционных судов и Кассационного суда, поскольку ст. 390 УПК РА ограничивается правилом о том, что в апелляционном суде дело рассматривается по правилам, изложенным в главе 47, а также по правилам, изложенным для пересмотра дела в кассационном порядке. По этому поводу Кассационный суд неоднократно обращал внимание апелляционного суда на то, что стороны должны четко знать о порядке пересмотра дела.

6. В ч. 3 ст. 383 УПК РА предлагается следующее изменение: «Лицо, принесший протест и то лицо, для защиты интересов которого было принесено протест, имеют право взять его назад до начала судебного следствия в апелляционном суде». Данное нововедение обусловлено тем, что немало тех случаев, когда лицо, принесший апелляционный протест, представляет ходатайство о взятии протеста обратно на стадии приготовления к судебному заседанию, но проблема в том, что суд, согласно данной статье, обязан рассматривать протест, который не вытекает из интересов лица, принесший протест, а также из интересов правосудия.

7. Исходя из того, что действующий УПК РА не предоставляет апелляционному суду право на пересмотр дела по измененному основанию протеста, то автор предлагает в ч. 3 ст. 381 УПК РА закрепить следующее положение: «Лицо, принесший апелляционный протест вправе до начала судебного следствия для улучшения позиции подсудимого изменить требования протеста, представляя новые аргументы». Например, подсудимый принес протест с требованием его оправдания, а в ходе пересмотра дела меняет свою позицию, признает свою вину и просит смягчить наказание.

8. Имея ввиду то обстоятельство, что апелляционные суды в РА находятся в городе Ереване, то правило принесения апелляционного протеста именно в апелляционный суд противоречит такому принципу судоустройства, как доступность суда. Исходя из этого, предлагается изложить ст. 378 УПК РА следующим образом: «Апелляционный протест представляется в суд, вынесший опротестованный судебный акт, но представление протеста прямо в апелляционный суд не препятствует его пересмотру. Суд, получая апелляционный протест, осуществляет требования статьей 382 и 383 данного кодекса». При действующей регламентации нарушается не только доступность, но и принцип пересмотра дела в разумные сроки.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:**

1. Терзисян С., Проблемы доступа к правосудию в суде апелляционной инстанции в РА и РФ, в контексте требований Европейской конвенции // Судебная власть. 2015. № 3-4 (189-190), с. 80-87.
2. Терзисян С., Некоторые проблемы реализации права на доступ к правосудию в суде апелляционной инстанции // Судебная власть. 2015. № 8-9 (193-194), с. 108-115.
3. Терзисян С., Сущность, становление и перспективы апелляционного производства в РА и РФ // Судебная власть НКР. 2015. № 1 (17), с. 47-54.
4. Терзисян С., Проблемы доступа к уголовному правосудию в суде апелляционной инстанции в РА, в контексте правовых позиций Кассационного и Конституционного судов РА // Судебная власть. 2016. № 4-5 (202-203), с. 26-31.

## Տերզիկյան Սարգիս Արտեմի

ՎԵՐԱՔՆՆԻՉ ԴԱՏԱԿԱՆ ԱՏՅԱՆՈՒՄ ՔՐԵԱԿԱՆ ԱՐԴԱՐԱԴԱՏՈՒԹՅԱՆ  
ԻՐԱԿԱՆԱՑՄԱՆ ՀԻՄՆԱԽՆԴԻՐՆԵՐԸ (ԻՐԱՎԱՀԱՄԵՄԱՏԱԿԱՆ  
ՀԵՏԱԶՈՏՈՒԹՅՈՒՆ)

### Ամփոփագիր

Սույն ատենախոսությունը նվիրված է վերաքննիչ դատական ատյանում քրեական արդարադատության իրականացման ինստիտուտի տեսական և գործնական հիմնախնդիրներին: Աշխատանքի շրջանակներում կատարվել է ՀՀ, ՌԴ և մի շարք արտասահմանյան երկրների գործող քրեադատավարական օրենսդրությունների իրավահամեմատական հետազոտություն, որի արդյունքում ներկայացվել են քննարկվող ինստիտուտի առանձնահատկությունները:

Հետազոտության թեմայի արդիականությունը հիմնավորվում է քրեական գործերով վերաքննիչ վարույթի կարևորությամբ՝ իբրև առաջին ատյանի դատարանի դատական ակտերի օրինականության և հիմնավորվածության ստուգման կարևոր օղակ: Ընդ որում, հեղինակը նշում է, որ վերաքննիչ դատարանների վրա է դրված ստորադաս դատարանի կայացրած ապօրինի ակտերի օրինական ուժի մեջ մտնելու և դրանք ի կատար ածելու գործընթացի չեզոքացման առաքելությունը, որն էլ իր հերթին ծառայում է անձի, հասարակության և պետության համար որպես երաշխիք՝ չթույլատրելով անմեղների ապօրինի դատապարտումը և մեղավորների անհիմն արդարացումը:

Ատենախոսության արդիականությունը և գիտական նորույթը կայանում է նրանում, որ հեղինակի կողմից հնարավորինս ուսումնասիրվել է վերաքննության ինստիտուտի ձևավորումը և զարգացման հեռանկարները ՀՀ-ում և ՌԴ-ում, ինչպես նաև Մեծ Բրիտանիայի, Ֆրանսիայի, Գերմանիայի և Իտալիայի նշված ինստիտուտի գործող մոդելը քրեադատավարական օրենսդրության մեջ: Ավելին, կատարվել է ՀՀ և ՌԴ քրեադատավարական գործող օրենսդրությունների իրավահամեմատական հետազոտություն՝ վերաքննության ինստիտուտին առնչվող կարգավորումների մասով:

Հեղինակն ուսումնասիրել է վերաքննության ինստիտուտը ՀՀ քրեական դատավարության նոր օրենսգրքի նախագծի համատեքստում:

Բացի այդ, ատենախոսության մեջ բացահայտված է վերաքննության ինստիտուտի բնույթը և կիրառումը Մարդու իրավունքների եվրոպական

կոնվենցիայի ու ՄԻԵԴ վճիռների համատեքստում: Հեղինակի կողմից դատական պրակտիկայի համապարփակ հետազոտության արդյունքում արձանագրվել են առկա օրենսդրական և կիրառական թերությունները ու սխալները, ինչի հիման վրա աշխատանքում տրվել են խորհրդատվական բնույթի առաջարկներ: Ատենախոսության գիտական նորույթը կայանում է նաև նրանում, որ արձանագրված խնդիրների լուծման նպատակով արվել են մի շարք օրենսդրական փոփոխությունների գործնական առաջարկներ:

Հեղինակն ատենախոսության շրջանակներում ներկայացրել է վերաքննիչ դատավարության ինստիտուտի զարգացման հեռանկարները ՀՀ և ՌԴ քրեական դատավարության օրենսդրություններում: Ատենախոսության մեջ առաջարկվել է ՌԴ-ում երկրորդ ատյանի կարգով գործերի քննության համար սահմանել դատարանի կոլեգիալ կազմ՝ համայնքային դատարաններում, ինչպես նաև միջին օղակի դատարաններում ոչ ծանր և միջին ծանրության քրեական գործերի վերանայման դեպքում: Հեղինակը ատենախոսության մեջ առաջարկել է հստակ տարանջատել ՌԴ վճռաբեկ և հսկողական դատական ատյանների գործառույթները և իրավասությունները, միաժամանակ սահմանելով օրինական ուժի մեջ չմտած վերաքննիչ դատարանի ակտերը վճռաբեկության կարգով վերանայելու ընթացակարգ: Տվյալ առաջարկը պայմանավորված է այն հանգամանքով, որ 2013 թվականից ՌԴ վճռաբեկ դատական ատյանի դատարանները վերանայում են միայն օրինական ուժի մեջ մտած դատական ակտերը, ինչի արդյունքում այն նույնացվում է հսկողական ատյանի գործառույթների հետ:

Ինչ վերաբերում է ՀՀ-ին, ապա հեղինակը առաջարկել է օրենսդրական փոփոխությունների և լրացումների միջոցով ՀՀ առաջին ատյանի դատարաններում սահմանել կոլեգիալ դատավարություն՝ առանձնապես ծանր հանցագործության քննության դեպքերով: Ատենախոսության մեջ հեղինակը եկել է այն եզրահանգման, որ բավարար է, որպեսզի կողմը վերաքննիչ բողոք ներկայացնելուց նշի իր հիմնավորումները և պահանջները դատական ակտի բեկամման կամ փոփոխման համար, իսկ արդեն այն հարցը, թե առաջին ատյանի դատարանը արդյոք թույլ է տվել նյութական կամ դատավարական իրավունքի խախտում, որը կարող էր ազդել գործի վրա պետք պարզի վերաքննիչ դատարանը:

Հետազոտության տեսական ու գործնական եզրակացություններն ու առաջարկությունները կարող են օգտագործվել իրավաստեղծ և իրավակիրառ պրակտիկայում, ինչպես նաև ուսումնական գործընթացում:

Sargis Artem Terzikyan

ISSUES OF IMPLEMENTATION OF CRIMINAL JUSTICE  
IN THE APPELLATE INSTANCE  
(LEGAL-COMPARATIVE ANALYSIS)

Summary

This dissertation is devoted to an identification of theoretical and practical problems of criminal justice in the appellate courts. Within the work legal-comparative analysis has been conducted among Armenian, Russian and some other criminal procedure legislations, where as a result special features of the institute have been presented.

The research topic was motivated by the importance of appeal proceedings in criminal matters as an important instance to check the legitimacy and justification of the judgments of the courts of first instance. Moreover, the author states, that the appellate courts are responsible for the elimination of entry into force and implementation of illegal decisions of the courts of first instance. This serves for individuals, society and state as a guarantee for not allowing wrongful convictions and false justifications. The right to appeal the court decisions is stated both in the Russian and Armenian constitutions, and in the 7th Protocol of the European Convention on Human Rights and Fundamental Freedoms.

This dissertation's relevance and scientific novelty lies in the deeply examined formation and development prospects of the appellate institute in Armenia and Russia, as well as in examined models of the criminal procedure legislation of Great Britain, France, Germany and Italy. Furthermore, legal-comparative analysis has been conducted between the Armenian and Russian criminal proceedings legislations, where as a result theoretical and procedural issues and questions have been identified. For the first time in Armenia an attempt has been made to study the appellate instance in the line with the new draft Criminal Procedure Code.

In addition, the dissertation identifies the nature and application of the appellate institute in the context of the application of the European Convention on Human Rights and the decisions of ECHR. As a result of the comprehensive study conducted by the author practical and legislative shortcomings and errors have been revealed, and recommendations have been made.

Academic novelty of the dissertation is that legislative recommendations have

been made about the practical and legislative issues discovered.

The author has presented the development prospects of the appellate procedure institute in Armenian and Russian legislations. It is recommended to create special bodies of supreme courts in the Russian Federation judicial system, which aims to ensure the completeness and comprehensiveness of appeal and to reduce the court load. The given recommendation is due to the fact that since 2013 in Russia the mid-level court decisions and any other final court decisions are to be appealed to the Supreme Court.

The dissertation recommends creating a court panel for the second instance cases in the Russian Regional courts, as well as mid level courts for the review of no severe and moderate severity criminal cases. The author has also recommended in the dissertation to clearly differentiate functions and powers of Control and Cassation courts of Russia simultaneously defining the procedure where acts of the Court of Appeal that has not entered into force can be reviewed by the Court of Cassation. This recommendation is a result of changes that occurred in 2013, according to which Russian Courts of Cassation review only court decisions that have entered into legal force, hence it is identified with the functions of the Control board.

Regarding Armenia, the author has recommended to amend the legislation in order to create a panel for the Courts of First Instance for heavy and especially grave crime case investigations. The author came to the conclusion that the party to the case shall only mention his/her demands and grounds for appeal or change of the judicial act and it will be up to the Court of Appeal to decide whether the Court of First Instance had allowed the violation of substantive or procedural law, which would have an impact on the case.

This dissertation has great theoretical and practical importance. Theoretical and practical conclusions and recommendations of the dissertation can be used for the practice and legislative reform as well as for the academic purpose.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'S. Sargsyan', written in a cursive style.